

Inspraakbundel

Reacties op Conceptvoorkeursalternatief, milieueffectrapportage en integrale effectenanalyse 'Port of Moerdijk'

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN
www.energietransitie.nl

INHOUDSOPGAVE

Woord vooraf	3
Kennisgeving.....	5

MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE REACTIES:

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties	8
Alfabetisch overzicht reacties van organisatie.....	11
Reactie 202600217 tot en met 202601678.....	12

Woord vooraf

De Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei (hierna: KGG) heeft voor de locatie van POM 380-150-20 kV een conceptvoorkeursalternatief gekozen. In dit geval bestaat het conceptvoorkeursalternatief uit de locaties Gorsdijk en Krukweg (Noord en Zuid). Het voorstel van de Staatssecretaris is beschreven in het conceptvoorkeursalternatief.

Van vrijdag 8 mei 2026 tot en met donderdag 18 juni 2026 lagen het conceptvoorkeursalternatief, het milieueffectrapport (MER) en de Integrale effectenanalyse (IEA) ter inzage. U kon hier in die periode op reageren.

Wat gaat er gebeuren?

TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) wil een nieuw 380 kV-hoogspanningsstation en een nieuw 150 kV-hoogspanningsstation bouwen. De Staatssecretaris van KGG is het bevoegd gezag voor deze projectprocedure. Deze stations moeten komen op of nabij haven- en industrieterrein Moerdijk in de provincie Noord-Brabant. Binnen het project komt ook een nieuw 20 kV-middenspanningsstation van Enexis Netbeheer B.V. (hierna: Enexis).

Waarom is dit project nodig?

In de eerste plaats hebben de bestaande hoog- en middenspanningsstations (MDK 150-30-10 kV) op het Haven- en industrieterrein Moerdijk (hierna: HiM) geen mogelijkheden om nieuwe klanten aan te sluiten op het elektriciteitsnet of de aansluiting van bestaande klanten te verzwaren. In de tweede plaats staan de beperkingen op het elektriciteitsnetwerk de verduurzaming van de industrie en bedrijven in de regio in de weg. In de derde plaats is het HiM ook een locatie waar vanuit het programma Verbindingen Aanlanding Wind Op Zee 2031-2040 kijkt naar één of twee aansluitingen van wind op zee op het landelijk elektriciteitsnet. In de vierde plaats is POM 380-150-20 kV een belangrijke schakel in de voorziene ontwikkelingen in de Powerport Regio Moerdijk.

Wat is het voorkeursalternatief?

Het conceptvoorkeursalternatief bestaat uit de locatie Gorsdijk en de locatie Krukweg. De Staatssecretaris heeft in dit specifieke geval gekozen voor Gorsdijk én Krukweg, omdat de uitbreidingsrichting van het Haven- en industrieterrein Moerdijk (HiM) nog niet duidelijk is. De Staatssecretaris van KGG kiest samen met de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (hierna: VRO) in de zomer van 2026 een definitieve locatie. Dit is het voorkeursalternatief. De keuze maken ze op basis van opgevraagde adviezen en reacties, het MER en de IEA.

In het MER staan de milieueffecten van het project. Ook staan er maatregelen in hoe deze kunnen worden beperkt of voorkomen. In deze procedure bestaat de milieueffectrapportage uit twee fasen: het project-MER fase 1 en het project-MER fase 2. De eerste fase ligt nu ter inzage. Hierbij gaat het om de effecten op het milieu (bijvoorbeeld natuur en landschap) voor de locatiealternatieven.

Effecten op de omgeving, kosten, techniek, planning en toekomstvastheid krijgen ook een rol. Dit gebeurt in de IEA. Daarmee worden de voor- en nadelen van de verschillende locaties duidelijk.

Deze kennisgeving gaat NIET over de uitbreiding van het HiM/Powerport en ook NIET over de aanlanding van wind op zee (programma VAWOZ). Daarvoor lopen andere procedures.

Inloopbijeenkomst

U was welkom bij de inloopbijeenkomst die het Ministerie van EZK samen met TenneT organiseerde. Tijdens de inloopbijeenkomst kreeg u informatie over het project en de verdere procedure. Er was geen plenaire presentatie. De bijeenkomst was op:

- Donderdag 4 juni 2026, tussen 16.00 uur en 18.00 uur, en tussen 19.00 uur en 21.00 uur, Hotel de Borgh, IJshof 1, 4761 BE Zevenbergen

Tijdens de inloopbijeenkomst kon u ook informatie krijgen over andere energieprojecten van nationaal belang in de regio.

Reacties

Op het voornemen en participatieplan zijn binnen de reactietermijn in totaal 71 reacties binnengekomen (en 23 eensluidende reacties). De reacties zijn integraal opgenomen in deze inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.rvo.nl/pom-380-150-20-kv.

Wat gebeurt er hierna?

Op basis van de reacties op het conceptvoorkeursalternatief, het MER, de IEA en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage zal de Staatssecretaris van KGG in overeenstemming met de Minister van VRO het voorkeursalternatief definitief vaststellen. Het voorkeursalternatief is de basis voor de uitwerking van het projectbesluit in de volgende fase.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) en alle bijbehorende stukken vindt u op www.rvo.nl/pom-380-150-20-kv. Heeft u vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen op 088 042 47 47 op werkdagen tussen 09.00 en 17.00 uur.

Kennisgeving Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Conceptvoorkeursalternatief, milieueffectrapportage en integrale effectenanalyse Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)

De Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei (hierna: KGG) heeft voor de locatie van POM 380-150-20 kV een conceptvoorkeursalternatief gekozen. In dit geval bestaat het conceptvoorkeursalternatief uit de locaties Gorsdijk en Krukweg (Noord en Zuid). Het voorstel van de Staatssecretaris is beschreven in het conceptvoorkeursalternatief.

Van vrijdag 8 mei 2026 tot en met donderdag 18 juni 2026 liggen het conceptvoorkeursalternatief, het milieueffectrapport (MER) en de Integrale effectenanalyse (IEA) ter inzage. U kunt hier dan op reageren.

Wat gaat er gebeuren?

TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) wil een nieuw 380 kV-hoogspanningsstation en een nieuw 150 kV-hoogspanningsstation bouwen. De Staatssecretaris van KGG is het bevoegd gezag voor deze projectprocedure. Deze stations moeten komen op of nabij haven- en industrieterrein Moerdijk in de provincie Noord-Brabant. Binnen het project komt ook een nieuw 20 kV-middenspanningsstation van Enexis Netbeheer B.V. (hierna: Enexis).



Waarom is dit project nodig?

In de eerste plaats hebben de bestaande hoog- en middenspanningsstations (MDK 150-30-10 kV) op het Haven- en industrieterrein Moerdijk (hierna: HiM) geen mogelijkheden om nieuwe klanten aan te sluiten op het elektriciteitsnet of de aansluiting van bestaande klanten te verzwaren. In de tweede plaats staan de beperkingen op het elektriciteitsnetwerk de verduurzaming van de industrie en bedrijven in de regio in de weg. In de derde plaats is het HiM ook een locatie waar vanuit het programma Verbindingen Aanlanding Wind Op Zee 2031-2040 kijkt naar één of twee aansluitingen van wind op zee op het landelijk elektriciteitsnet. In de vierde plaats is POM 380-150-20 kV een belangrijke schakel in de voorziene ontwikkelingen in de Powerport Regio Moerdijk.



Wat is het voorkeursalternatief?

Het conceptvoorkeursalternatief bestaat uit de locatie Gorsdijk en de locatie Krukweg. De Staatssecretaris heeft in dit specifieke geval gekozen voor Gorsdijk én Krukweg, omdat de uitbreidingsrichting van het Haven- en industrieterrein Moerdijk (HiM) nog niet duidelijk is. De Staatssecretaris van KGG kiest samen met de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (hierna: VRO) in de zomer van 2026 een definitieve locatie. Dit is het voorkeursalternatief. De keuze maken ze op basis van opgevraagde adviezen en reacties, het MER en de IEA.

In het MER staan de milieueffecten van het project. Ook staan er maatregelen in hoe deze kunnen worden beperkt of voorkomen. In deze procedure bestaat de milieueffectrapportage uit twee fasen: het project-MER fase 1 en het project-MER fase 2. De eerste fase ligt nu ter inzage. Hierbij gaat het om de effecten op het milieu (bijvoorbeeld natuur en landschap) van de locatiealternatieven.

Effecten op de omgeving, kosten, techniek, planning en toekomstvastheid krijgen ook een rol. Dit gebeurt in de IEA. Daarmee worden de voor- en nadelen van de verschillende locaties duidelijk.

Deze kennisgeving gaat NIET over de uitbreiding van het HiM/Powerport en ook NIET over de aanlanding van wind op zee (programma VAWOZ). Daarvoor lopen andere procedures.

Inloopbijeenkomst

U bent welkom bij de inloopbijeenkomst die het Ministerie van EZK samen met TenneT organiseert. Tijdens de inloopbijeenkomst krijgt u informatie over het project en de verdere procedure. Er is geen plenaire presentatie. U kunt zonder aanmelding in- en uitlopen tussen 16.00 uur en 18.00 uur, en tussen 19.00 uur en 21.00 uur (2 shifts). De bijeenkomst is op:

- Donderdag 4 juni 2026, tussen 16.00 uur en 18.00 uur, en tussen 19.00 uur en 21.00 uur, Hotel de Borgh, IJshof 1, 4761 BE Zevenbergen

Tijdens de inloopbijeenkomst kunt u ook informatie krijgen over andere energieprojecten van nationaal belang in de regio.

Wilt u reageren?

U kunt van vrijdag 8 mei 2026 tot en met donderdag 18 juni 2026 reageren op het conceptvoorkeursalternatief, het MER en de IEA. In deze periode kunt u de documenten bekijken op www.rvo.nl/pom-380-150-20-kv.

U kunt op drie manieren reageren:

- Bij voorkeur digitaal: via www.rvo.nl/pom-380-150-20-kv
- Per post:
Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten
Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan sturen wij u per brief een ontvangstbevestiging.
- Voor het opnemen van mondelinge reactie is er tijdens de inloopbijeenkomst een notulist aanwezig. Ook kunt u op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 uur bellen met Bureau Energieprojecten op 088 042 47 47.

Heeft u hulp nodig?

De overheid vindt het belangrijk dat iedereen mee kan doen. Niet iedereen is even handig met computers. Daarom zijn er Informatiepunten Digitale Overheid. Deze informatiepunten vindt u in de bibliotheken. U kunt er makkelijk binnenlopen om uw vragen over websites van de overheid te stellen. Bijvoorbeeld voor het op de computer bekijken van documenten die bij dit project horen. Vraag ernaar bij de bibliotheek bij u in de buurt. Voor meer informatie kunt u terecht op de website: www.informatiepuntdigitaleoverheid.nl.

Wat gebeurt er hierna?

Op basis van de reacties op het conceptvoorkeursalternatief, het MER, de IEA en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage zal de Staatssecretaris van KGG in overeenstemming met de Minister van VRO het voorkeursalternatief definitief vaststellen. Het voorkeursalternatief is de basis voor de uitwerking van het projectbesluit in de volgende fase.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) en alle bijbehorende stukken vindt u op



www.rvo.nl/pom-380-150-20-kv Heeft u vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen op 088 042 47 47 op werkdagen tussen 09.00 en 17.00 uur.

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de reactie opzoeken. Door te klikken op uw reactienummer wordt u automatisch doorverwezen naar de reactie. De reacties zijn opgenomen vanaf pagina 12.

Reacties op Conceptvoorkeursalternatief, milieueffectrapportage en integrale effectenanalyse 'Port of Moerdijk'

Registratienummer	Reactienummer
202600217	202600217
202600218	202600217 (eensluidend)
202600219	202600219
202600220	202600219 (eensluidend)
202600226	202600219 (eensluidend)
202600227	202600217 (eensluidend)
202600242	202600242
202600368	202600219 (eensluidend)
202600389	202600389
202600405	202600405
202600406	202600405 (eensluidend)
202600410	202600410
202600418	202600418
202600429	202600429
202600433	202600433
202600467	202600467
202600469	202600469
202600470	202600470
202600471	202600471
202600472	202600472
202600474	202600474
202600487	202600487
202600508	202600508
202600510	202600510
202600523	202600523
202600527	202600527
202600545	202600545
202600546	202600546
202600547	202600547
202600551	202600551
202600554	202600554
202600582	202600582
202600583	202600583
202600584	202600584
202600588	202600588
202600590	202600590
202600591	202600591
202600598	202600598

Registratienummer	Reactienummer
202600599	202600598 (eensluidend)
202600600	202600600
202600603	202600603
202600605	202600605
202600606	202600606
202600608	202600608
202600610	202600610
202600611	202600611
202600613	202600613
202600614	202600614
202600616	202600616
202600617	202600617
202600618	202600618
202600621	202600621
202600627	202600627
202600631	202600631
202600632	202600632
202600635	202600635
202600636	202600636
202600671	202600671
202600672	202600671 (eensluidend)
202600673	202600673
202600674	202600674
202600675	202600675
202600677	202600677
202600691	202600691
202600848	202600848
202601032	202601032
202601033	202601033
202601034	202601034
202601039	202601039
202601106	202601106
202601108	202601108
202601173	202601173
202601195	202601195
202601543	202601106 (eensluidend)
202601544	202601106 (eensluidend)
202601545	202601106 (eensluidend)
202601546	202601106 (eensluidend)
202601547	202601106 (eensluidend)
202601548	202601106 (eensluidend)
202601549	202601106 (eensluidend)
202601550	202601106 (eensluidend)
202601551	202601106 (eensluidend)

Registratienummer	Reactienummer
202601552	202601106 (eensluidend)
202601553	202601106 (eensluidend)
202601554	202601106 (eensluidend)
202601555	202601106 (eensluidend)
202601556	202601106 (eensluidend)
202601557	202601106 (eensluidend)
202601558	202601106 (eensluidend)
202601559	202601106 (eensluidend)
202601560	202601106 (eensluidend)
202601561	202601106 (eensluidend)
202601562	202601106 (eensluidend)
202601568	202601568
202601673	202601673
202601674	202601674
202601675	202601675
202601676	202601676
202601678	202601678

Alfabetisch overzicht reacties van organisatie

Reacties op Conceptvoorkeursalternatief, milieueffectrapportage en integrale effectenanalyse 'Port of Moerdijk'

Reactienummer	Organisatie
202601034	CDA Gemeente Moerdijk, ZEVENBERGEN
202601106	Dorpstafel Moerdijk, HOEVELAKEN
202600583	Dorpstafel Zevenbergschen Hoek, ZEVENBERGSCHEN HOEK
202601676	Gemeente Drimmelen, College van Burgemeester en Wethouders, MADE
202600418	Gemeente Moerdijk, College van Burgemeester en Wethouders, ZEVENBERGEN
202600631	Havenbedrijf Moerdijk, MOERDIJK
202600691	N.V. Nederlandse Gasunie, GRONINGEN
202601678	Overwater Rentmeesterskantoor BV, STRIJEN
202601568	PPS-Pipelines, ELSLOO
202600673	Provincie Noord-Brabant, Gedeputeerde Staten, S-HERTOGENBOSCH
202601108	RIVO, MAARSSSEN
202600470	Stichting Bewoners Collectief Moerdijk, MOERDIJK
202600546	Waterschap Brabantse Delta, Het dagelijks bestuur, BREDA
202600600	Wijkvereniging Langeweg, LANGEWEG
202600621	ZLTO (Zuidelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, STANDDAARBUITEN

Reactie 202600217 tot en met 202601678

Verzonden: 5/18/2026 10:21:53 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Van: [REDACTED]

Datum: 18 mei 2026

Betreft: Zienswijze op concept-VKA Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)

L.S. ,

1. Inleiding

Wij danken voor de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept-Voorkeursalternatief (VKA) voor de Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV). Als betrokkene bij de ontwikkeling van Powerport Moerdijk en de ruimtelijke inpassing van energietransitie-infrastructuur, willen wij onze bezorgdheid uiten ten aanzien van het voorgestelde zoekgebied.

Wij zijn van mening dat de locatie Krukgweg (Noord en Zuid) niet voldoet aan de criteria voor een verantwoorde en toekomstbestendige inpassing en dat de locatie Gorsdijk in het zoekgebied Oost van Powerport Moerdijk opgave een betere en meer logische keuze is, rekening houdend met:

- Ruimtelijke kwaliteit en leefomgeving
- Unieke bestuurlijke samenwerking
- Economische en logistieke voordelen
- Milieu- en ecologische impact
- Toekomstige uitbreidingsmogelijkheden

Sinds vorig jaar zomer (2025) hebben verschillende participatiegroepen (waaronder Buitengebied Zuidoost) actief meegedaan en gedacht over alle ontwikkelingen die in ons gebied/gemeente (Powerport Moerdijk) staan te gebeuren. Hierbij is telkens aangegeven dat Rijk, Provincie en Gemeenten samen optrekken om te komen tot een duurzame en toekomstbestendige oplossing.

Alleen de gemeente Moerdijk heeft in december 2025 lef getoond door aan te geven dat als al deze projecten in Moerdijk moeten landen dit op de plek van het huidige dorp Moerdijk, zoekgebied Oost (niet te verwarren met de gemeente Moerdijk) zal zijn. Waarom geen integrale afweging zoals ons als inwoners steeds is voorgehouden?

Ik constateer nu dat het Ministerie van Economische Zaken (en dus ook TenneT en Enexis Netbeheer) zich niets aantrekt van deze unieke bestuurlijke samenwerking. Alle eerdere afwegingen die gemaakt zijn door de participatiegroep Buitengebied Zuidoost en de gemeente Moerdijk acht ik hierbij als ingesloten bij deze reactie.

2. Bezwaarpunten tegen het voorgestelde zoekgebied Krukweg (Noord en Zuid)

2.1. Ruimtelijke ongeschiktheid

Het voorgestelde zoekgebied voor de POM 380-150-20 kV-stations conflicteert met bestaande en toekomstige ruimtelijke Powerport plannen in de gemeente Moerdijk. Met name:

- Overbelasting van het buitengebied (Powerport Moerdijk zoekgebied Zuidoost): Dit gedeelte van het buitengebied in de gemeente Moerdijk heeft al de nodige infrastructuur door het gebied lopen. Extra hoogspanningsinfrastructuur zal leiden tot verkeerscongestie, veiligheidsrisico's en een verdere verslechtering van de leefkwaliteit voor omwonenden.
- Onvoldoende ruimte voor bufferzones: Hoogspanningsstations vereisen veilige afstanden voor onderhoud, veiligheid en milieubescherming. Het voorgestelde gebied biedt hier onvoldoende ruimte zonder risico tot verlies van woonbestemmingen, wat de leefkwaliteit laat afnemen en ondermijning laat toenemen voor omwonenden en bedrijven.

2.2. Milieu- en ecologische impact

- Natuurwaarden: Het gebied kent waardevolle ecologische systemen, 1 van de vruchtbaarste kleigronden van Nederland. De inpassing van hoogspanningsstations zal leiden tot fragmentatie en verlies van leefgebied en vruchtbare gronden voor o.a. de voedselproductie.
- Geluid- en lichtoverlast: Hoogspanningsstations genereren geluid en lichtemissie, wat de leefkwaliteit voor omwonenden en fauna aantast. De voorgestelde locatie Krukweg (Noord en Zuid) ligt te dicht bij bestaande burgerwoningen en agrarische bedrijven.

2.3. Economische en logistieke nadelen

- Hogere kosten: De inpassing in het voorgestelde gebied Krukweg zal leiden tot hogere aanleg- en onderhoudskosten door de complexe ruimtelijke situatie en mogelijke uitkoop van burgerwoningen en bedrijfswoningen/bedrijfsverplaatsingen.
- Belemmering voor toekomstige uitbreidingen: Het gebied Krukweg is niet schaalbaar voor toekomstige energietransitieprojecten, zoals waterstofproductie of CO₂-afvang, die binnen Powerport Moerdijk worden voorzien.

3. Voorkeur voor een locatie in het zoekgebied Oost van Powerport Moerdijk

Wij pleiten voor heroverweging van een locatie in het zoekgebied Oost in de gemeente Moerdijk, om de volgende redenen:

3.1. Betere ruimtelijke inpassing

- Ruimere beschikbaarheid: Het zoekgebied Oost biedt meer ruimte voor de benodigde infrastructuur, inclusief bufferzones en toekomstige uitbreidingen waarbij de ligging aan het water/rivier (Hollands Diep), snelwegen (A16 en A17) en spoor belangrijk is.
- Minder impact op omwonenden: Het gebied ligt verder van burgerwoningen, agrarische bedrijven en gevoelige natuurgebieden, wat de leefkwaliteit en veiligheid ten goede komt. De locatie Gorsdijk valt in het gebied wat als reserve gebied is gereserveerd voor de industrie. In dit

gebied zijn in het verleden juist burgerwoningen geamoveerd voor toekomstige plannen die uiteindelijk nog niet ten uitvoer zijn gebracht.

- In de Nassau- en Bloemendaalse polder is ook de Delta Rhine Corridor voorzien. Ik las in de concept-VKA dat bij de bouw aan de locatie Krukweg ook mogelijk gevolgen kan hebben voor dit leidingtracé. Waarom is dit niet meegenomen of wordt hier een zogeheten salamatactie toegepast zodat er straks nog meer polder zal worden ingeruild voor industriële doeleinden?

3.2. Synergie met Powerport Moerdijk

- Logistieke voordelen: Het zoekgebied Gorsdijk sluit beter aan bij de plannen voor Powerport Moerdijk, waar hoogspanningsinfrastructuur een centrale rol speelt in de energietransitie (bijv. aansluiting van waterstofproductie, accuopslag, of industriële warmte).
- Toekomstbestendigheid: Het zoekgebied Gorsdijk biedt flexibiliteit voor toekomstige uitbreidingen, zoals extra transformatorstations of aansluitingen voor hernieuwbare energie.

3.3. Milieuvoordelen

- Minder ecologische schade: Het zoekgebied Gorsdijk heeft minder waardevolle natuur en biedt mogelijkheden voor ecologische compensatie.
- Betere integratie met groene energie: Het gebied kan worden gekoppeld aan de energieopgave die er ligt in de omgeving, wat de duurzaamheidsdoelstellingen van Powerport Moerdijk ondersteunt.

4. Verzoek aan het bevoegde gezag

Wij verzoeken u dringend om:

1. Het zoekgebied Gorsdijk / Powerport zoekgebied Oost als enige voorkeur te overwegen, gelet op de ruimtelijke, economische, fauna en milieutechnische voordelen.
2. Een diepgaande MER (Milieueffectrapportage) uit te voeren voor beide zoekgebieden, om de impact op omwonenden, natuur en economie in kaart te brengen.
3. Overleg te voeren (degelijke participatie) met betrokken partijen (omwonenden, bedrijven, natuurorganisaties) om tot een gedragen besluit te komen.

5. Afsluiting

Wij vertrouwen erop dat u onze zienswijze in overweging zult nemen bij de verdere uitwerking van het VKA. Wij staan graag open voor een constructief overleg om tot een optimale en toekomstbestendige oplossing te komen.

Graag ontvangen wij van u een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

NL

Tel :



Verzonden: 5/18/2026 10:47:48 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

zie bijlage

109159402_11543370_zienswijze_hoogspanning_Krukweg.docx

L.S.

Naar aanleiding van de aankondiging over de zoekrichting van twee locaties voor hoog- en middenspanningstations in Moerdijk wil ik hierop graag reageren.

1. Communicatie niet toereikend

In de bekendmaking in de Bode van week 20 2026 (**die niet wordt bezorgd in het buitengebied!**) wordt alleen verwezen naar de webpagina www.rvo.nl/pom-380kv-150-20-kv. Daar heb ik het concept-VKA bekeken. Reageren kan alleen per email en niet op een andere geschikte wijze. Een gemiste kans omdat hierbij vanuit gegaan wordt dat alle inwoners van Nederland digitaal vaardig zijn hetgeen helaas niet het geval is. En ja, er is een mogelijkheid om op 4 juni bij een notulist een reactie te geven (2 x 2 uur). Voor een project met een dergelijke impact heel karig.

N.B. In Nederland zijn inmiddels ongeveer 3 miljoen mensen die moeite hebben met lezen, schrijven, rekenen en digitale vaardigheden.

2. Powerport Moerdijk

Sinds vorig jaar zomer hebben verschillende participatiegroepen (waaronder Buitengebied) actief meegedaan en gedacht over alle ontwikkelingen die in ons gebied/gemeente (Powerport Moerdijk) staan te gebeuren. Hierbij is telkens aangegeven dat Rijk, Provincie en Gemeenten samen optrekken om te komen tot een duurzame en toekomstbestendige oplossing. Alleen de gemeente Moerdijk heeft in december 2025 lef getoond door aan te geven dat als al deze projecten in Moerdijk moeten landen dit op de plek van het huidige dorp Moerdijk (niet te verwarren met de gemeente Moerdijk) zal zijn. Waarom geen integrale afweging zoals mij steeds is voorgehouden!

Ik constateer nu dat het Ministerie van Economische Zaken (en dus ook TenneT en Enexis Netbeheer) zich niets aantrekt van deze unieke bestuurlijke samenwerking. Alle eerdere afwegingen die gemaakt zijn door de participatiegroep Buitengebied Moerdijk en de gemeente Moerdijk acht ik hierbij als ingesloten bij deze reactie.

3. Krukgweg-cultuurhistorisch waardevol gebied-aantasting van het polderlandschap

Het bouwen van een hoog- en middenspanningsstation aan de Krukgweg zorgt voor een enorme impact op de cultuurhistorische waarde van de Bloemendaalse polder. Een groot gedeelte van de polder zal na de bouw van de stations (en het in aanbouw zijnde Logistiek Park Moerdijk) veranderd zijn door deze industriële bebouwing. En waar stopt dit?

4. **Verdwijnen van kwalitatief hoogwaardige agrarische grond**

Met het benutten van deze gronden voor de stations verdwijnt zeer hoogwaardige agrarische grond uit het landbouw arsenaal. Gronden van een kwaliteit die elders in Nederland niet te vinden zijn en belangrijk zijn voor onze eigen voedselvoorziening. Agrarische families zien hun broodwinning en toekomst als sneeuw voor de zon verdwijnen.

5. **Gebrekkige wegenstructuur**

De bereikbaarheid van de Krukweg kan nu alleen via de Koekoeksedijk, de Lapdijk en de Arenbergse Singeldijk. Met name de laatste 2 zijn met recht polderwegen te noemen. De weg is dermate smal dat het elkaar passeren van auto's altijd vraagt om het matigen van de snelheid en het benutten van de berm. De komst van de stations zal ook zijn invloed hebben op deze polderwegen omdat ze aangepast moeten worden aan zwaarder en meer verkeer. Vooral de karakteristieke bomenlaan Lapdijk zal hiermee verdwijnen, eeuwig zonde. Deze impact heb ik in het onderzoek niet terug kunnen vinden.

6. **Economische onderbouwing**

Ik heb niet kunnen ontdekken met welke economische/financiële belangen allemaal rekening is gehouden bij het toedelen van de scores. Zijn hier ook in meegenomen de aanpassingen van het omliggende gebied, aankoop/waardevermindering van aanliggende woningen/bedrijven en aanpassing van de wegenstructuur?

7. **Milieuhinder/veiligheidszones**

Hoe zit het met de milieuhinder? Denk hierbij aan geluid, licht, stof, verkeersaantrekkende werking. Hoe zit het met de veiligheidszones van deze stations? Is dit niet 500 meter tot gevoelige objecten? En daarmee dus een grotere impact dan nu wordt aangenomen?

8. **Delta-Rhijn-corridor**

In de Bloemendaalse polder is ook de DRC voorzien. Ik las in de c-VKA dat de bouw aan de Krukweg ook mogelijk gevolgen kan hebben voor dit leidingtracé. Waarom is dit niet meegenomen of wordt hier een zogeheten salamtactiek toegepast zodat er straks nog meer polder zal worden ingeruild voor industriële doeleinden.

Conclusie/verzoek

Dit project kan niet los worden gezien van alle projecten die in de Bloemendaalse polder zijn voorzien. Zoek voor de meest duurzame en toekomstige oplossing aansluiting bij de Powerport Moerdijk en ga niet als een alleenstaande olifant door de porseleinkast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden: 5/19/2026 6:44:06 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

De lokatie vestigen aan de gorsdijk. Indien hier geplaatst worden de omwonenden en de omliggende woonkernen het minste geraakt. Het geheel zal in het haven- en industrie gebied worden opgenomen, waardoor ook het uitzicht voor omwonenden zo min mogelijk wordt aangetast. Het dorp Moerdijk houdt hier al jaren rekening mee.

Verzonden: 5/28/2026 5:03:30 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Wij vinden het logischer dat PoM en VAWOZ langs het water gaat lopen. Dus in het verlengde van het huidige industriegebied Moerdijk.

Zo blijft alle activiteit geconcentreerd en de rest van het polder/landbouwgebied onaangetast.

Voor de bereikbaarheid en de daarmee samenhangende verkeersbewegingen is dat ook gunstiger dan wanneer het meer verspreid ligt.

Dat hierdoor Dorp Moerdijk moet vervallen is dan een logisch gevolg. De leefbaarheid in het Dorp Moerdijk wanneer alle bovengenoemde activiteiten eromheen worden gerealiseerd komt behoorlijk in het gedrang. Wie wil daar dan nog wonen?

Dus, niet 'landinwaarts' realiseren, maar langs het water blijven, is ons voorstel.

Verzonden: 5/31/2026 11:56:22 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer, mevrouw,

Als inwoner van de gemeente Moerdijk maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept voorkeursalternatief voor het project POM 380-150-20 kV.

Ik erken het grote maatschappelijke belang van een robuuste energie-infrastructuur. De energietransitie, verduurzaming van de industrie en de leveringszekerheid van elektriciteit vragen om investeringen in het hoogspanningsnet. Tegelijkertijd mag de noodzaak van deze opgave nooit betekenen dat de belangen van inwoners, agrariërs en ondernemers ondergeschikt worden gemaakt aan snelheid of systeemdoelen.

1. Eerst duidelijkheid over de toekomst van het gebied

Mijn grootste zorg is dat besluiten over afzonderlijke energieprojecten vooruitlopen op bredere keuzes die nog gemaakt moeten worden over de toekomst van de Powerportregio.

De regio staat voor ingrijpende ruimtelijke keuzes. Daarbij gaat het niet alleen om elektriciteitsinfrastructuur, maar ook om economische ontwikkeling, leefbaarheid, mobiliteit, landbouw, natuur en woningbouw. Deze onderwerpen hangen onlosmakelijk met elkaar samen.

Daarom vind ik dat locatiekeuzes voor nieuwe energie-infrastructuur pas definitief gemaakt mogen worden wanneer duidelijk is hoe de totale gebiedsontwikkeling eruit gaat zien. Anders bestaat het risico dat besluiten worden genomen die later niet optimaal blijken voor inwoners of voor de ruimtelijke ontwikkeling van de regio.

2. Leefbaarheid moet een volwaardige afwegingsfactor zijn

In de beoordeling van alternatieven ligt de nadruk sterk op technische uitvoerbaarheid, kosten en planning. Minder zichtbaar is hoe zwaar leefbaarheid daadwerkelijk meeweegt.

Voor inwoners maakt het veel verschil of zij uitkijken op een hoogspanningsstation, geconfronteerd worden met extra geluid, verlies van open landschap of voortdurende onzekerheid over hun woonomgeving.

Ik verzoek daarom om leefbaarheid, gezondheid en brede welvaart expliciet en gelijkwaardig mee te wegen bij de verdere besluitvorming.

3. Bescherm de positie van inwoners en agrariërs

Inwoners en agrariërs mogen niet de prijs betalen voor nationale opgaven zonder dat daar voldoende rechtszekerheid tegenover staat.

Wanneer eigendommen, bedrijfsvoering of toekomstperspectieven worden geraakt, moet vroegtijdig duidelijkheid worden gegeven over de gevolgen en over eventuele compensatie.

Daarbij vraag ik bijzondere aandacht voor:

- agrarische bedrijven die worden beperkt in hun ontwikkelmogelijkheden;
- bewoners die langdurig in onzekerheid verkeren;
- gezinnen die mogelijk direct geraakt worden door toekomstige ruimtelijke keuzes;
- de cumulatieve effecten van meerdere projecten in hetzelfde gebied.

4. Zorgvuldigheid boven snelheid

Uit de stukken ontstaat de indruk dat veel nadruk ligt op het tijdig realiseren van de benodigde infrastructuur.

Hoewel snelheid belangrijk is, mag deze nooit ten koste gaan van zorgvuldigheid. Juist bij projecten met een grote ruimtelijke en maatschappelijke impact moet de overheid aantoonbaar laten zien dat alle alternatieven objectief zijn onderzocht en dat gemaakte keuzes transparant zijn onderbouwd.

Besluiten die onvoldoende worden uitgelegd leiden uiteindelijk tot meer weerstand, minder vertrouwen en langere procedures.

5. Participatie vraagt meer dan informeren

Veel inwoners ervaren participatie als het achteraf toelichten van keuzes die feitelijk al gemaakt zijn.

Een zorgvuldig proces vraagt om daadwerkelijke betrokkenheid van inwoners, agrariërs en ondernemers voordat onomkeerbare keuzes worden gemaakt.

Vertrouwen ontstaat niet door informatiebijeenkomsten alleen, maar door zichtbaar rekening te houden met de zorgen en belangen van mensen die dagelijks met de gevolgen van deze besluiten moeten leven.

6. Rentmeesterschap voor toekomstige generaties

Als raadslid hecht ik grote waarde aan zorgvuldig omgaan met onze schaarse ruimte.

Nieuwe energie-infrastructuur moet niet alleen technisch en economisch verantwoord zijn, maar ook passen binnen een langetermijnvisie op landschap, leefomgeving en landbouw.

Wat vandaag wordt aangelegd, bepaalt voor tientallen jaren de inrichting van het gebied. Dat vraagt om keuzes die verder kijken dan de projecthorizon van één afzonderlijk infrastructuurproject.

7. Respecteer het democratisch vastgestelde raadsmandaat

Op 19 november 2025 heeft de gemeenteraad van Moerdijk een mandaat vastgesteld voor de verdere ontwikkeling van de Powerportregio. Aan dit besluit is een uitgebreid proces voorafgegaan waarin belangen van inwoners, agrariërs, ondernemers en overheden zijn afgewogen.

Met dit besluit heeft de gemeenteraad richting gegeven aan de voorwaarden waaronder ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied bespreekbaar zijn. Daarbij zijn nadrukkelijk uitgangspunten geformuleerd rondom rechtszekerheid, leefbaarheid, brede welvaart en toekomstperspectief voor inwoners.

Ik constateer dat dit democratisch vastgestelde kader onvoldoende zichtbaar terugkomt in de beoordeling van de alternatieven voor POM 380-150-20 kV. Daarmee ontstaat het risico dat projectbesluiten worden voorbereid zonder voldoende aansluiting op de bestuurlijke keuzes die lokaal reeds zijn gemaakt.

Dat vind ik onwenselijk.

Juist bij een project met grote gevolgen voor de leefomgeving dient rekening te worden gehouden met democratisch vastgestelde uitgangspunten van de gemeenteraad. Niet omdat een

gemeentelijk besluit automatisch leidend is voor een rijksproject, maar omdat zorgvuldig bestuur vraagt dat eerder gemaakte bestuurlijke afspraken en afwegingen serieus worden betrokken bij de besluitvorming.

Ik verzoek daarom om in de verdere besluitvorming expliciet inzichtelijk te maken:

- hoe het raadsmandaat van november 2025 is betrokken bij de afweging van alternatieven;
- op welke wijze de daarin opgenomen randvoorwaarden worden geborgd;
- hoe wordt voorkomen dat projectbesluiten vooruitlopen op integrale gebiedskeuzes die nog onderwerp van bestuurlijk overleg zijn.

Voor mij staat voorop dat inwoners erop moeten kunnen vertrouwen dat besluiten die na een zorgvuldig democratisch proces zijn genomen niet terzijde worden geschoven zodra afzonderlijke projecten in uitvoering komen.

Ik verzoek u om bij de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief:

1. de integrale gebiedsontwikkeling leidend te maken bij locatiekeuzes;
2. leefbaarheid en brede welvaart expliciet zwaarder mee te wegen;
3. inwoners en agrariërs meer zekerheid te bieden over hun toekomst;
4. transparant te zijn over de lange termijn gevolgen van de gemaakte keuzes;
5. zorgvuldigheid boven snelheid te stellen.

De energietransitie is noodzakelijk. Maar alleen wanneer inwoners ervaren dat de overheid betrouwbaar handelt, zorgvuldig afweegt en oog houdt voor de menselijke maat, kan deze opgave rekenen op blijvend maatschappelijk draagvlak.

"Een betrouwbare overheid vraagt niet alleen om zorgvuldige onderzoeken, maar ook om respect voor democratisch genomen besluiten. Het door de gemeenteraad vastgestelde mandaat van november 2025 dient daarom zichtbaar en volwaardig onderdeel te zijn van de verdere besluitvorming rondom POM 380-150-20 kV."

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 6/1/2026 12:57:01 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage

109312434_11569863_01062026125423.docx

L.S.

Naar aanleiding van de aankondiging over de zoekrichting van twee locaties voor hoog- en middenspanningstations in Moerdijk wil ik hierop graag reageren.

Communicatie niet toereikend

In de bekendmaking in de Bode van week 20 2026 (die niet wordt bezorgd in het buitengebied!) wordt alleen verwezen naar de webpagina www.rvo.nl/pom-380kv-150-20-kv. Daar heb ik het concept-VKA bekeken. Reageren kan alleen per email en niet op een andere geschikte wijze. Een gemiste kans omdat hierbij vanuit gegaan wordt dat alle inwoners van Nederland digitaal vaardig zijn hetgeen helaas niet het geval is. En ja, er is een mogelijkheid om op 4 juni bij een notulist een reactie te geven (2 x 2 uur). Voor een project met een dergelijke impact heel karig.

N.B. In Nederland zijn inmiddels ongeveer 3 miljoen mensen die moeite hebben met lezen, schrijven, rekenen en digitale vaardigheden.

Powerport Moerdijk

Sinds vorig jaar zomer hebben verschillende participatiegroepen (waaronder Buitengebied) actief meegedaan en gedacht over alle ontwikkelingen die in ons gebied/gemeente (Powerport Moerdijk) staan te gebeuren. Hierbij is telkens aangegeven dat Rijk, Provincie en Gemeenten samen optrekken om te komen tot een duurzame en toekomstbestendige oplossing. Alleen de gemeente Moerdijk heeft in december 2025 lef getoond door aan te geven dat als al deze projecten in Moerdijk moeten landen dit op de plek van het huidige dorp Moerdijk (niet te verwarren met de gemeente Moerdijk) zal zijn. Waarom geen integrale afweging zoals mij steeds is voorgehouden!

Ik constateer nu dat het Ministerie van Economische Zaken (en dus ook TenneT en Enexis Netbeheer) zich niets aantrekt van deze unieke bestuurlijke samenwerking. Alle eerdere afwegingen die gemaakt zijn door de participatiegroep Buitengebied Moerdijk en de gemeente Moerdijk acht ik hierbij als ingesloten bij deze reactie.

Krukgweg-cultuurhistorisch waardevol gebied-aantasting van het polderlandschap

Het bouwen van een hoog- en middenspanningsstation aan de Krukgweg zorgt voor een enorme impact op de cultuurhistorische waarde van de polder. Een groot gedeelte van de Nassau-polder zal na de bouw van de stations (en het in aanbouw zijnde Logistiek Park Moerdijk) veranderd zijn door deze industriële bebouwing. En waar stopt dit?

Verdwijnen van kwalitatief hoogwaardige agrarische grond

Met het benutten van deze gronden voor de stations verdwijnt zeer hoogwaardige agrarische grond uit het landbouw arsenaal. Gronden van een kwaliteit die elders in Nederland niet te vinden zijn en belangrijk zijn voor onze eigen voedselvoorziening. Agrarische families zien hun broodwinning en toekomst als sneeuw voor de zon verdwijnen.

Gebrekkige wegenstructuur

De bereikbaarheid van de Krukgweg kan nu alleen via de Koekoeksedijk, de Lapdijk en de Arenbergse Singeldijk. Met name de laatste 2 zijn met recht polderwegen te noemen. De weg is

dermate smal dat het elkaar passeren van auto's altijd vraagt om het matigen van de snelheid en het benutten van de berm. De komst van de stations zal ook zijn invloed hebben op deze polderwegen omdat ze aangepast moeten worden aan zwaarder en meer verkeer. Vooral de karakteristieke bomenlaan Lapdijk zal hiermee verdwijnen, eeuwig zonde. Deze impact heb ik in het onderzoek niet terug kunnen vinden.

Economische onderbouwing

Ik heb niet kunnen ontdekken met welke economische/financiële belangen allemaal rekening is gehouden bij het toedelen van de scores. Zijn hier ook in meegenomen de aanpassingen van het omliggende gebied, aankoop/waardevermindering van aanliggende woningen/bedrijven en aanpassing van de wegenstructuur?

Milieuhinder/veiligheidszones

Hoe zit het met de milieuhinder? Denk hierbij aan geluid, licht, stof, verkeersaantrekkende werking. Hoe zit het met de veiligheidszones van deze stations? Is dit niet 500 meter tot gevoelige objecten? En daarmee dus een grotere impact dan nu wordt aangenomen?

Delta-Rhijn-corridor

In de Nassau-polder is ook de DRC voorzien. Ik las in de c-VKA dat de bouw aan de Krukweg ook mogelijk gevolgen kan hebben voor dit leidingtracé. Waarom is dit niet meegenomen of wordt hier een zogeheten salamitactiek toegepast zodat er straks nog meer polder zal worden ingeruild voor industriële doeleinden.

Conclusie/verzoek

Dit project kan niet los worden gezien van alle projecten die in de Bloemendaalse polder zijn voorzien. Zoek voor de meest duurzame en toekomstige oplossing aansluiting bij de Powerport Moerdijk en ga niet als een alleenstaande olifant door de porseleinkast.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted title]

Verzonden: 6/3/2026 1:47:06 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Postbus

Huisnummer: 4

Postcode: 4760 AA

Woonplaats: Zevenbergen

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres:

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: Gemeente Moerdijk

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage



Gemeente Moerdijk
Pastoor van Kessellaan 15
4761 BJ Zevenbergen

Postbus 4
4760 AA Zevenbergen
Telefoon 14 0168
www.moerdijk.nl

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

Verzenddatum	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Behandeld door
04-06-2026	1935010	--	
Onderwerp	zienswijze gemeente Moerdijk op het concept voorkeursalternatief (inclusief bijlagen) voor POM 380-150-20 kV		

Geachte heer, mevrouw,

Met interesse hebben we kennisgenomen van het concept Voorkeursalternatief Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk 380kV, Port of Moerdijk 150 kV en Port of Moerdijk 20 kV (hierna: concept VKA), die u vanaf 8 mei 2026, inclusief bijlagen, ter inzage heeft gelegd. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op deze documenten.

Onze reactie bestaat uit deze brief en twee bijlagen. In bijlage 1 hebben we de gedetailleerde opmerkingen van onze zienswijze in tabelvorm opgenomen. Deze bijlage maakt integraal onderdeel uit van onze zienswijze. In bijlage 2 hebben we opmerkingen opgenomen die we eerder hebben meegegeven op de 90% versie van de MER deel B. Aangezien we geen terugkoppeling hebben ontvangen over de verwerking van die opmerkingen, geven we deze voor de volledigheid nog een keer mee.

Raadsbesluit

Op 19 november heeft de gemeenteraad van Moerdijk een mandaatbesluit genomen ten aanzien van de zoekrichting voor uitbreiding van het haven en industrieterrein, de randvoorwaarden waaronder dat mogelijk is, bouwstenen voor nadere uitwerking in een gebiedsprogramma en de organisatie en financiën die dit vraagt. In de kern houdt het besluit in dat uitbreiding in zuidoostelijke richting niet wenselijk is. Uitbreiding in oostelijke richting kan onder drie voorwaarden:

- Lange termijn duidelijkheid, zekerheid en perspectief voor iedereen die door de plannen geraakt wordt;
- Inrichting van een fonds voor investeringen in leefbaarheid en brede welvaart dat structureel wordt gevoed;
- Een lange termijn samenwerking tussen Rijk en regio gericht op een gezamenlijke, integrale ontwikkelaanpak.

Alleen zoeklocatie Gorsdijk voldoet voor de ontwikkeling van POM 380-150-20 kV aan het mandaatbesluit. En hoewel deze locatie is behouden als één van de concept voorkeursalternatieven hebben wij hier een paar opmerkingen bij.

In het concept VKA wordt een duidelijke keuze gemaakt voor zoeklocatie Krukweg. Zoeklocatie Gorsdijk wordt alleen als concept VKA aangehouden voor het geval de Ontwerptafel in juni besluit voor de oostelijke ontwikkelrichting. De manier waarop de locaties zijn beoordeeld vertroebelt dit besluit. Gorsdijk scoort weliswaar minder goed dan Krukweg gezien vanuit alléén het project POM 380-150-20 kV. Maar wanneer met een integrale blik gekeken zou worden naar de ontwikkeling van de hele Powerport regio, dan zou een aantal criteria, waarop Gorsdijk slecht scoort, niet meer onderscheidend zijn.

Daarnaast verbaast het ons dat het besluit van de raad niet is meegenomen in de beoordeling van het thema Omgeving. Op geen enkele manier wordt ernaar verwezen. Ondanks dat het raadsbesluit geen besluit van de ontwerptafel is over de ontwikkelrichting, is het wel relevante informatie om mee te nemen in de beoordeling van alternatieven op het thema Omgeving.

Ontwerptafel Powerport

Rijk, provincie, waterschap en gemeente(n) werken parallel aan dit project ook intensief samen aan de Ontwerptafel Powerport regio Moerdijk. Daarbij gaat het niet alleen om de vraag naar ruimte voor energie-infrastructuur, maar om de totale vraag naar ruimte in relatie tot energie, economie, mobiliteit, landschap en leefomgeving. Op de Ontwerptafel worden ruimte vragende (fysiek en milieu) opgaven van lokaal, regionaal en nationale belang afgewogen. Hierbij wordt ook expliciet het belang van structurele verbetering van de leefbaarheid en toekomstbestendig perspectief voor de inwoners en ondernemers (brede welvaart) meegenomen. Tijdens het BO leefomgeving van 11 juni hebben wij met het Rijk afgesproken dat de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation POM 380-150-20 kV en de keuze voor de uitbreidingsrichting van het Haven en Industrierrein op elkaar worden uitgelijnd zodat toekomst vaste keuzen worden gemaakt. Zolang er nog geen keuze is gemaakt over de uitbreidingsrichting voor de integrale opgave dienen beide zoekrichtingen gelijkwaardig onderzocht en uitgewerkt te worden.

De ter inzage gelegde documenten doen geen recht aan de waarde en het doel van de Ontwerptafel. In de stukken wordt de scope van de Ontwerptafel weliswaar beschreven, maar verder wordt op geen enkele manier de relatie met de grotere opgave voor de regio in de MER en IEA adequaat meegenomen. Bovendien wordt de reikwijdte van de Ontwerptafel beperkt tot 'het geven van adviezen' over bijvoorbeeld locatiekeuze en randvoorwaarden. Door deze onderwaardering en het ontbreken van 'het grotere plaatje' in de MER en IEA worden de alternatieven voor POM geïsoleerd beoordeeld vanuit het project. De beoordeling van alternatieven zou een ander beeld laten zien, wanneer de totale opgave vanuit een integraal ontwikkelingsperspectief zou zijn meegenomen.

Door alleen naar de alternatieven te kijken vanuit één geïsoleerd project, ontstaat een gefragmenteerd en vertekend beeld van de alternatieven. Wij weten dat een milieu effect rapportage alleen kijkt naar de huidige situatie en daarbij slechts rekening houdt met andere projecten waarvoor al planologische besluiten zijn genomen. Deze werkwijze is hier niet toepasbaar: er dient breder te worden gekeken. Dat komt omdat het Rijk in het BO leefomgeving van 11 juni 2025 heeft vastgesteld dat hier een onafwendbare opgave ligt van 450 hectare waarvoor nog geen planologische procedure is doorlopen, maar die wel zeer veel invloed heeft op de locatiekeuze van het hoogspanningsstation. Wij weten dat er geruchten leven dat de opgave kleiner wordt, maar zolang de 450 hectare niet van tafel is gegaan is dit waar wij ons toe te verhouden hebben. Doordat er nu geen brede integrale

afweging van alternatieven heeft plaatsgevonden dreigen de zorgen die wij eerder hebben geuit over de effecten op de brede welvaart en de leefbaarheid van de omgeving, nu realiteit te worden.

De gevoeligheidsanalyse, waarin de autonome ontwikkelingen en de raakvlakprojecten met het oog op toekomstvastheid zijn beoordeeld, heeft volgens ons een onvolledige scope. Essentiële onderdelen van de onafwendbare ruimte vraag van 450 hectare ontbreken daarin. Uitbreiding van industrie in het kader van de circulaire economie bijvoorbeeld, en de productie van waterstof hebben een significante impact op het ruimtegebruik en de leefbaarheid van de omgeving. Maar deze aspecten ontbreken in de gevoeligheidsanalyse. Dat betekent dat belangrijke onderdelen, zoals de toekomstige klantaansluitingen in het te ontwikkelen gebied en de locatie daarvan, niet adequaat zijn meegenomen in de gevoeligheidsanalyse. In plaats daarvan wordt de toekomstvastheid van de alternatieven beoordeeld op basis van een aantal autonome ontwikkelingen die vanuit een integrale visie op de ontwikkeling van het gebied, niet meer onderscheidend zijn. Dat vinden wij een ernstige tekortkoming in de onderzoeken, zeker daar waar in de Integrale Effecten Analyse de toekomstvastheid van dit project een belangrijke waarde wordt toegekend.

Nut en noodzaak

Het concept VKA beschrijft de nut en noodzaak voor de stations aan de hand van een viertal punten, namelijk de uitbreiding van het HiM en woningbouw in relatie tot netcongestie, de verduurzaming van de industrie en bedrijven in de regio, het faciliteren van VAWOZ en de voorziene ontwikkelingen in de Powerport. Zonder te twifelen aan nut en noodzaak van de stations hebben wij hierbij een aantal opmerkingen.

Ten eerste is de onderbouwing van nut en noodzaak voor de stations met een mogelijke aanlanding voor wind op zee een verkeerde voorstelling van zaken. Het is immers andersom. De aanlanding van wind op zee in Moerdijk wordt in het programma VAWOZ onderzocht *vanwege* de mogelijkheden die voor een aanlanding in Moerdijk ontstaan door de realisatie van dit station. Bovendien is in het programma VAWOZ nog geen keuze gemaakt voor de aanlandlocaties van wind op zee, waardoor VAWOZ *geen* onderbouwing voor het station *kan* geven. Deze verkeerde voorstelling van zaken draagt niet bij aan een transparant proces en is een onnodige opklopperij van nut en noodzaak.

Ten tweede zijn wij verbaasd over de genoemde relatie van deze stations met de woningbouwopgave. Voor ons is dat nieuw. Wij hebben uit de gesprekken met Enexis hierover steeds begrepen dat de woningbouwplannen voor Zevenbergen-oost en Zevenbergen-noord niet afhankelijk zijn van de realisatie van POM 380-150-20 kV en dat deze woningen, mede door in de directe omgeving van de projecten maatregelen te nemen, kunnen worden aangesloten op het bestaande elektriciteitsnet. Door nu de nieuwe stations te onderbouwen vanuit onze woningbouwopgave ontstaat onnodig verwarring.

Ten derde worden de voorziene ontwikkelingen in de Powerport regio op geen enkele manier toegelicht en blijft het onduidelijk met welke voorzieningen rekening wordt gehouden, en in hoeverre de nieuwe stations dat kunnen faciliteren. In onze ogen is dat een ernstige tekortkoming in de onderbouwing. De opgave is bekend: de Ontwerptafel heeft vastgesteld dat 450 hectare onafwendbaar nodig is voor de energievoorziening, voor verduurzaming van de industrie en voor groei van de circulaire economie. Bij herhaling hebben wij gevraagd hoeveel transportcapaciteit op de verschillende netvlakken door dit project wordt gerealiseerd, en hoeveel daarvan bedoeld is voor de verduurzaming van de bestaande industrie en voor (bekende) nieuwe afnemers. Met andere woorden: welke transportcapaciteit is er nog over na verduurzaming van de huidige industrie en bedrijven en welk deel van de resterende opgave kan daarmee grosso modo gefaciliteerd worden en welk

deel niet. Tot nu toe hebben we daar geen bevredigend antwoord op gekregen en dat is onacceptabel. Temeer omdat de mogelijkheden voor toekomstige uitbreiding van de stations worden meegewogen in de toekomstvastheid van de verschillende locaties. Dit is geen voorbeeld van de lange termijn samenwerking tussen overheden en netbeheerders die nodig is, voor het integraal programmeren van het energiesysteem van de toekomst. Wij dringen er met klem op aan om hierover openheid van zaken te geven. Daarbij nemen we geen genoegen met antwoorden als 'de toekomst is onbekend en hangt af van de markt'. Want dat weten we wel. Waar het ons om gaat is om een beeld te krijgen van de aannames die TenneT en Enexis hebben gedaan over de groei van het elektriciteitsverbruik, en de toekomstvastheid van deze uitbreiding. Inwoners van Moerdijk hebben er recht op om inzicht te hebben in eventuele toekomstige nieuwe uitbreidingen van de elektriciteitsinfrastructuur en bij welke ontwikkelingen die nodig zouden kunnen zijn. En ook voor ons als gemeente is dat inzicht belangrijk in verband met onze verantwoordelijkheden bij de verdere ontwikkeling van de Powerport regio.

Beoordeling locaties Gorsdijk en Krukweg

Bij de beoordeling van de locaties Gorsdijk en Krukweg hebben wij meerdere bedenkingen. De alternatieven die als zoeklocatie in beeld waren zijn beoordeeld op basis van een aantal criteria. De uitkomst daarvan is volgens de onderzoeken, dat locatie Krukweg de voorkeur verdient. Van locatie Gorsdijk wordt gesteld dat die niet maakbaar is, maar toch wordt aangehouden als cVKA in verband met het besluit dat de Ontwerptafel nog moet nemen over de ontwikkelrichting van het gebied. Bij deze conclusies hebben wij verschillende bedenkingen.

Ten eerste geeft de multi criteria analyse een uitkomst voor een voorkeursalternatief dat vanuit het project gezien wellicht de beste is. De conclusies voor Gorsdijk en voor Krukweg zijn dan wel volgbaar. Maar wanneer de inpassing van het station zou worden gezien vanuit een integrale gebiedsbenadering en vanuit een keuze voor de ontwikkelrichting, zou een aantal 'onderscheidende' criteria niet meer relevant zijn. Door bijvoorbeeld de keuze voor de oostelijke ontwikkelrichting zou ophoging van de locatie Gorsdijk met 5 meter een gevolg zijn van die keuze in plaats van een sterk nadeel voor deze locatie. En er zouden meer inpassings- en compensatiemogelijkheden beschikbaar komen voor de impact die locatie Gorsdijk heeft op bijvoorbeeld Natuurnetwerk Nederland, houtopstanden en verstoring van aanwezige biotopen, verblijfplaatsen en leefgebieden voor grondgebonden dieren. Kortom, het is bij een dergelijk omvangrijke opgave nodig om integraal naar de ontwikkeling van het gebied te kijken en van daaruit het station optimaal in te passen dan een keuze te maken van alléén het perspectief van het project.

Ten tweede geeft de kabelstudie voor de realiseerbaarheid van de 380kV verbinding naar VAWOZ exact dezelfde conclusies voor Gorsdijk en Krukweg. Zowel in termen van haalbaarheid als in termen van knelpunten. Kennelijk is het voor Sweco, die dat onderzocht heeft, niet onderscheidend dat de verbindingen vanuit Gorsdijk wat langer zijn dan vanuit Krukweg. Toch heeft Gorsdijk een negatievere beoordeling gekregen dan Krukweg, terwijl de onderbouwing daarvan ontbreekt.

In het verlengde daarvan geeft de kabelstudie voor de realiseerbaarheid van de aansluiting van klanten van Enexis dezelfde conclusies voor Gorsdijk en Krukweg. Toch is het oordeel dat Gorsdijk in het geheel niet realiseerbaar is, vanwege het beleid van Enexis dat aanvullende eisen stelt aan de klantverbindingen die het station verlaten. Deze eisen worden verder niet toegelicht en zijn ook buiten de kabelstudie gebleven. Wij begrijpen niet waarom generiek technisch beleid van Enexis, zonder verdere toelichting, een reden is om de locatie die onlosmakelijk is verbonden aan het mandaatbesluit van de gemeenteraad, als 'niet

maakbaar' te categoriseren. De impact van deze niet onderbouwde eis is onevenredig groot. Wij vinden dat onderzocht (had) moet(en) worden op welke manier de kabelcircuits het station wel kunnen verlaten. Daarbij had ook bekeken kunnen worden of een gesplitst ontwerp een oplossing kan bieden. Het uitgangspunt dat het een gecombineerd station moet worden is immers niet houdbaar. Dat uitgangspunt wordt onderbouwd vanuit ruimtebeslag. Dat zou kleiner zijn bij een gecombineerd station. Echter, uit tabel 2.1 van de Integrale Effecten Analyse blijkt dat juist de gesplitste stations de minste ruimte vragen.

Ten derde wordt de realisatie van Gorsdijk beoordeeld als technisch 'zeer complex'. De reden die daarvoor wordt gegeven is dat de locatie met 5 meter moet worden opgehoogd. Deze conclusie vinden wij niet aannemelijk. Nederland heeft een ruime nationale en internationale ervaring met het opspuiten van zand. We begrijpen dat ophoging tot meer werk en tot hogere kosten leidt, maar niet dat dat technisch 'zeer complex' is.

Geluid

De activiteit van POM 380-150-20 kV maakt geluid en neemt geluidruimte in van bestaande en nog te ontwikkelen Powerport regio Moerdijk. Wij hebben er eerder op aangedrongen om de geluidbelasting van POM 380-150-20 kV zo laag mogelijk te houden door het nemen van bronmaatregelen. Dergelijke bronmaatregelen zijn weliswaar beschreven in de MER fase 1 Deel B bijlage XII Akoestisch onderzoek van Peutz, maar gesteld wordt dat deze maatregelen geen voorwaarde vormen voor het concept VKA, omdat zonder deze maatregelen ook wordt voldaan aan de geluidsnormen.

Wij vinden dit een onaanvaardbaar risico voor de verdere ontwikkeling van de regio. Alle elementen van de onafwendbare voorziene ontwikkeling maken geluid. Door nu geen bronmaatregelen mee te nemen voor POM loopt die geluidruimte snel vol, waardoor de overige ontwikkelingen in de Powerport regio onmogelijk worden of de leefbaarheid in onze kernen wordt geschaad. En dat kan niet de bedoeling zijn.

Zorgvuldigheid

De totale omvang van de onderzoeksrapporten en bijlagen is groot en ingewikkeld. Daarbij constateren wij dat de rapporten en bijlagen op vele punten niet consistent zijn. Wij maken ons zorgen over de zorgvuldigheid waarmee de onderzoeksresultaten gepresenteerd zijn. Hierdoor is ook het beoordelen van de stukken lastig gebleken.

Ten eerste zien wij onzorgvuldigheden in eerder toegezegde aanpassingen die nog steeds niet gedaan zijn. Ten tweede zien we dat punten waarvan wij eerder hebben aangegeven dat deze foutief zijn, ongewijzigd blijven terugkomen. Ten derde blijft ook het foutief benoemen van straatnamen, ondanks onze gedane suggesties, helaas bestaan.

Inconsistenties zien we onder andere terugkomen in de beschrijving van de onderzochte locaties en in de beschrijving van de benodigde oppervlakte voor de stations op de verschillende locaties. Daarnaast constateren wij dat het 'ruimtebeslag op woningen' onvolledig is. En door deze formulering wordt niet duidelijk dat deze woningen uitgekocht moeten worden indien gekozen wordt voor dat alternatief.

Informerende van bewoners

Bewoners van locaties die door deze plannen in gebruiksfunctie worden geraakt en daardoor mogelijk moeten verdwijnen, zijn pas op de dag van de terinzagelegging daarover geïnformeerd. Dit was überhaupt niet gebeurd wanneer de gemeente daar niet op had

geïntervenieerd. Deze houding en werkwijze van TenneT en Enexis vinden wij zorgwekkend en geeft geen vertrouwen in een menselijke aanpak zoals aan de Ontwerptafel is afgesproken. Met klem vragen wij u om te bevorderen dat TenneT en Enexis rekening houden met de onrust en zorgen die dit project in de omgeving kan veroorzaken en daar in de volgende stappen ook daadwerkelijk naar handelen. In deze fase worden weliswaar nog geen onomkeerbare besluiten genomen, maar ook de mogelijke vooruitzichten die uit de ter inzage gelegde stukken duidelijk worden kunnen zorgen voor veel onrust en onzekerheid. Het uitvoeren van een participatieplan is méér dan het volgen van de daarin genoemde processtappen. Persoonlijk contact en transparantie over de gevolgen van wat er gebeuren gaat heeft *altijd* prioriteit.

Punten om in de uitwerking rekening mee te houden

In bijlage 1 is een aantal punten opgenomen die in de verdere uitwerking aandacht verdienen. Specifiek verwijzen we daarbij naar de opmerkingen die we hebben gemaakt over de transportstudie en de kabelstudie. De beperkingen die voor het transport van transformatoren en voor de kabeltracés naar voren zijn gekomen dienen adequaat geadresseerd te worden in de vervolgstappen.

Conclusie

Ondanks de omvang van de ter inzage gelegde stukken vinden wij de onderbouwing voor Krukgweg als voorkeursalternatief voor realisatie van POM 380-150-20 kV niet overtuigend en krijgen we het gevoel dat in de rapporten naar een eindconclusie wordt toegewerkt die nodig is om de stations 'op tijd en volgens planning' op te leveren. Vanuit oogpunt van urgentie van een spoedige realisatie van extra netcapaciteit is een snelle realisatie van de stations begrijpelijk. Vanuit oogpunt van het effect op de leefbaarheid en brede welvaart in het gebied baart ons dat grote zorgen. Door keuzes te maken vanuit een projectprocedure zonder met een integrale blik te kijken naar de ontwikkeling van de totale opgave in de regio ontstaat het risico dat een keuze voor Krukgweg suboptimaal is. Bovendien vinden wij dat de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation en de keuze voor de uitbreidingsrichting van het Haven en Industrierrein onvoldoende op elkaar zijn uitgelijnd.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Moerdijk,

A.J. Moerkerke
Burgemeester

Bijlage 1 – gedetailleerde opmerkingen bij c-Vka (inclusief bijlagen)

Bijlage 2 – niet beantwoorde of verwerkte opmerkingen 90%-versie MER deel B.

Bijlage 1: gedetailleerde opmerkingen bij het concept VKA POM 380-150-20 kV

Nr	Blz	Opmerkingen
Concept VKA		
1	3	De beschrijving van de zoeklocaties is onzorgvuldig. Er ontbreken adressen en boerderijen die door de plannen wel geraakt worden. Daarnaast zijn er onjuistheden in het gebruik van straatnamen. Plus de duiding van de Roode Vaart en de Roodevaart is vaak onjuist. Wij vinden het belangrijk dat de zorgvuldigheid beter wordt.
2	10	De benodigde ruimte voor de stations is in de cVKA op een andere manier beschreven dan in de onderliggende bijlage zoals de IEA. Daardoor wordt het onnavolgbaar welke ruimte deze stations zullen innemen. Geef duidelijk en consistent aan hoeveel ruimte wordt gevraagd door de stations, veiligheidszone en andere voorzieningen. De benodigde ruimte wordt door het cVKA onderschat.
3	11	Er staat dat de constructies worden geplaatst in open bouwwerken, voor zover dit vanuit geluidsbelasting op de omgeving mogelijk is. Met klem vragen wij op aanvullende geluidsbeperkende maatregelen, ook indien de geluidruimte voldoende is. Gelet op de gehele opgave voor de powerport bestaande uit de realisatie van energieinfrastructuur, converterstation, elektrolyser en uitbreiding van de industriële activiteit is het nodig om het geluidsbelasting maximaal te beperken.
4	15	De nut en noodzaak wordt onderbouwd door oa VAWOZ. Maar dat is de omgekeerde wereld. Aanlanding wind op zee in Moerdijk wordt onderzocht omdat het te bouwen hoogspanningsstation de mogelijkheid van een aanlanding biedt. Het is niet andersom. Bovendien zijn de 'voorzienende ontwikkelingen' geen onderbouwing zonder uitwerking van die ontwikkelingen. Waar gaat het over, wat is de hardheid ervan, waar is of wordt daarover besloten. Hoeveel ontwikkelingen kan dit station faciliteren. Dit punt is dus inhoudsloos en zeker geen onderbouwing van de nut en noodzaak voor de stations.
5	19	De ontwerpafel geeft weliswaar adviezen aan de projecten, maar belangrijker is de afspraak binnen de ontwerpafel dat individuele projectbesluiten binnen de integrale gebiedsontwikkelingen van de Powerport dienen te liggen. Dat ontbreekt nu volledig, waardoor de schijn van selectiviteit ontstaat. Door het hele stuk is de rol van de ontwerpafel en de samenwerking tussen partijen onderbelicht. We vinden dat een onacceptabel gemis in de beschrijving van de context van het project en de functie van het ontwerpafelproces.
6	20	De paragraaf over het regio advies gaat niet over het regio advies (advies van decentrale overheden) en is eigenlijk onderdeel van paragraaf 2.2.1. Bovendien is de conclusie dat de uitkomsten van het BO Powerport van juni 2026 worden gezien als regioadvies onvolledig. Decentrale overheden kunnen namelijk aanvullende voorwaarden meegeven als regioadvies, aangezien de uitkomsten van het BO Powerport waarschijnlijk een te hoog abstractieniveau hebben om als volledig regioadvies te dienen. Dit is zo afgesproken, en dient ook als zodanig te worden opgenomen.
7	20	In paragraaf 2.2.2 staat dat het Rijk en de regio maximaal inzetten op de inbreiding en herstructurering van het POM. Dit is een selectieve voorstelling van zaken. Het gaat namelijk om de strategische uitbreiding van de Powerport, naast inbreiding en herstructurering: Rijk en regio besluiten daarom om – naast maximale inzet op inbreiding en herstructurering - het haven- en industriecluster van Moerdijk en het Amerterrein in Geertruidenberg strategisch uit te breiden en de brede welvaart en leefbaarheid in de regio te versterken. Daarbij is een rechtvaardige en menselijke aanpak nodig. Daarom worden inwoners van het gebied, het havenbedrijf, industrie en de agrarische sector actief betrokken en wordt de indexatie van de Moerdijkregeling weer in werking gesteld. Daarnaast werken Rijk en regio een nationaal strategisch profiel uit in samenhang met de andere haven- en industrieclusters, zodat in de toekomst selectief ruimte geboden kan worden aan economische activiteiten.
8	20	De gevoeligheidsanalyse gaat onvoldoende in op de toekomstbestendigheid aangezien de uitbreiding van economische activiteiten in de powerport regio vrijwel geheel ontbreekt.
9	20	Het valt ons op dat niet alle adviezen van de cieMER zijn opgevolgd. Ons is niet duidelijk wat daar de reden van is en zien dat als een manier om snelheid boven zorgvuldigheid te plaatsen. En dat past niet in de afspraken die aan de ontwerpafel gemaakt.
10	27	Inlissing Gorsdijk wordt anders beoordeeld dan in de bijlage (complex vs zeer complex).
11	28	De tekst beschrijft dat de inwoners van Moerdijk zich zorgen maken over de leefbaarheid van de omgeving door geluid en industrie. Wat daar ontbreekt is dat dat juist geleid heeft tot een besluit van de gemeenteraad om in de oostelijke richting het industrieterrein te willen uitbreiden. Dat besluit is genomen om duidelijkheid te krijgen en een eind te maken aan de onzekerheid over de kwaliteit van de leefomgeving waar de Moerijkers als jaren mee te maken hebben. Dat ontbreekt nu en wij vinden dat daarmee tekort wordt gedaan aan de uitkomsten van de verschillende processen rond de ontwerpafel.
12	H4	Opmerkingen over H 4 worden niet herhaald. Die zijn opgenomen in onze opmerkingen over de bijlagen. Hier willen we wel meegeven dat figuur 8 op pagina 32 onleesbaar is.
13	49	De beoordeling van de toekomstvastheid roept vele vraagtekens op. De versterkte cumulatieve effecten die zouden optreden op locatie Gorsdijk bij een oostelijke ontwikkelrichting zijn met name gerelateerd aan de leefbaarheid van het dorp Moerdijk. Maar gevolg van de oostelijke richting is dat het dorp Moerdijk wordt verlaten om ruimte te geven aan de industriële ontwikkeling. De gemeenteraad heeft dit

		moelijke besluit genomen juist om een einde te maken aan de jarenlange onzekerheid over de leefbaarheid in het dorp waar de inwoners mee te maken hebben. En waaruit blijkt dat de klantverbindingen vanuit Gorsdijk niet toekomstvast zijn en die vanuit Krukweg wel? In ieder geval niet uit de kabelstudie of de IEA, want daar is dat niet in onderzocht. En in de gevoeligheidsanalyse wordt daar geen onderbouwing van gegeven. Waarschijnlijk is die conclusie getrokken op basis van het beleid van Enexis. Hierover hebben we elders in de zienswijze al vraagtekens bij gezet.
Integrale Effect Analyse		
15	8, 12	Hier staat vermeld dat het uitgangspunt is dat de stations in een gecombineerde opstelling worden gerealiseerd. Nergens wordt uitgelegd waarom dat zo is, behalve vanuit ruimtegebruik. En vanuit ruimtegebruik levert dat juist de meest ongunstige oplossingen, blijkt uit tabel 2.1. Waarom is niet onderzocht welke ruimtelijke besparingen bereikt kunnen worden wanneer de stations niet in een gecombineerde opstelling worden gerealiseerd? Welke mogelijkheden zou dat nog geven, vooral vanwege de conclusie dat Gorsdijk niet maakbaar is door de eis van Enexis klantaansluitingen in 3 windrichtingen mogelijk moeten zijn. Dan ligt het toch voor de hand om ook te kijken naar een gesplitste oplossing
16	12	Als het bestaande 150kV-station op het nieuwe moet worden aangesloten, hoort die verbinding ook in de scope van dit project. We begrijpen dat de scope van het project afgebakend moet zijn. Maar dat betekent niet dat je afhankelijkheden of toekomstig werk, zoals het aansluiten van het bestaande 150kV station op het nieuwe niet hoeft te onderzoeken. Hoeveel ruimte gaat dat vragen en zijn daar haalbare tracés voor? En wat als blijkt dat dat niet haalbaar is en de stations niet op elkaar aangesloten kunnen worden, welke gevolgen heeft dat dan op het functioneren van het geheel? En waarom is dit dan geen onderdeel van het thema toekomstvastheid, waarin deze aansluiting als autonome ontwikkeling meegenomen had kunnen worden.
17	9-12	We hebben eerder vragen gesteld over hoeveel capaciteit deze stations toevoegen op verschillende spanningsniveaus en in hoeverre dat toekomstvast (voldoende) gaat zijn. De antwoorden die we daarop hebben gekregen zijn onvoldoende en ook in deze IEA wordt dat niet uitgelegd. TenneT en Enexis moeten kunnen aangeven hoeveel extra transportcapaciteit deze stations opleveren, hoeveel daarvan gebruikt wordt voor huidige wachttijst, en hoeveel dan nog overblijft voor toekomstige verduurzamingsplannen en uitbreiding industrie en woningbouw. We begrijpen dat exacte cijfers niet te geven zijn vanwege onzekerheden in de scenario's en veiligheidsmarges die aangehouden worden. Maar op basis van vuistregels en gemiddelden zijn daarover wel degelijk uitspraken mogelijk. Zeker voor een netbeheerder. Voor Moerdijk is het belangrijk om daar inzicht in te hebben vanwege de doorontwikkeling van het havengebied en de industrie die daar verwacht wordt. Zijn deze stations voldoende voor de doorontwikkeling van de regio, zoals besproken wordt aan de Ontwerptafel? Het onderzoek lijkt vooral ontwikkelingen tot 2035 mee te nemen, maar wat gebeurt daarna? Hoe verhouden deze onderzoeken zich tot bijvoorbeeld Target Grid. Waarom worden de conclusies daaruit, namelijk geen nieuwe deelnetten in Noord Brabant tot 2050, niet in deze studie overgenomen?
18	9 en 10	Nut en noodzaak voor het station onderbouwen met aanlanding wind op zee is onjuist. Het is juist andersom. Moerdijk is één van de locaties die wordt onderzocht voor aanlanding omdat daar een hoogspanningsstation komt waar de elektriciteit van zee in het net kan worden opgenomen. Niet andersom.
19	25	In de Omgevingsvisie is opgenomen dat andere ontwikkelingen in de Groenblauwe mantel niet uitgesloten zijn, maar dat daar dan aanvullende maatregelen ter verdere versterking/aanvulling van de mantel nodig zijn. Nu wordt het in deze tekst vooral als een belemmering gebracht, die daarmee te veel zwaarte krijgt. Deze locatie is niet voor niets ook als Roode Vaartreserve in onze omgevingsvisie opgenomen, doorontwikkeling van het industrielandchap is daar zeker wel mogelijk. Het vraagt alleen wat aanvullende maatregelen om dat weer in te passen
20	28	Onder beschrijving Krukweg Zuid moet Arenbergsesingeldijk vervangen worden door Arembergse Singeldijk. Dit dient in de totale MER rapportage incl bijlage nagekeken worden, dit gaat vaker fout
21	31	Uit tabel 2.1 kan worden opgemaakt dat een gecombineerd station helemaal niet ruimte-efficiënter is dan een gesplitst station. Immers is voor Chemieweg en Keeneweg een kleiner ruimtebeslag nodig dan voor Krukweg noord en zuid. Daardoor kunnen vraagtekens gesteld worden bij het uitgangspunt om één gecombineerd station te ontwikkelen. Er zou dan ook in beeld gebracht moeten worden welke andere combinaties er mogelijk zijn, waarmee het totale ruimtebeslag geminimaliseerd kan worden. Efficiënt ruimtegebruik is immers één van de zwaarstwegende leidende principes van het rijksbeleid ten aanzien van energie én ruimte.
22	34 en Hfdst 5	In deze teksten wordt toegelicht hoe de input van de omgeving wordt meegenomen als aandachtspunten bij de alternatieven. Hierbij missen we het besluit van de gemeenteraad van december 2025 waarin de raad een keuze maakt over de richting waarin het HiM verder ontwikkeld dient te worden. Dit besluit is genomen na de formele momenten van participatie. Toch vinden wij het noodzakelijk dat ook dit besluit wordt meegenomen in de analyse. Het werpt immers een ander licht op de aandachtspunten die in tabel 3.2 en in de tabellen in H5 zijn opgeschreven. Bijvoorbeeld in tabel 3.2 over locatie Gorsdijk. De daarin genoemde aandachtspunten mbt de Roode Vaart reserve en het dorp Moerdijk komen met het besluit van de gemeenteraad in een ander daglicht te staan. Wij verzoeken u om het de aandachtspunten in overeenstemming te brengen met het raadsbesluit en dat door te voeren in alle relevante passages en tabellen.
23	33-63	In het thema Omgeving zijn aandachtspunten bij elk alternatief benoemd. Deze zijn gebaseerd op de input die door stakeholders tijdens het participatietraject is ingebracht. Sommige aandachtspunten hebben betrekking op een onderwerp dat daarna door jullie is onderzocht en waar conclusies uit getrokken zijn. Bijvoorbeeld de bereikbaarheid van sommige klanten. Een stakeholder heeft daarvan

		aangegeven dat dat voor enkele locaties een aandachtspunt kan zijn, terwijl de kabelstudie aangeeft dat die klanten gewoon bereikbaar zijn. Er zijn meer van dit soort voorbeelden waarbij de input van stakeholders achterhaald is door de onderzoeken. Door toch deze aandachtspunten te laten staan geeft dat een vertekend beeld van de alternatieven. Wij verzoeken u om de aandachtspunten waarvoor dit geldt te verwijderen.
24	35	Chemieweg – omgeving: hier ontbreekt dat deze locatie zorgt voor inlussen door de groen blauwe mantel en veiligheidszones van buisleidingen.
25	37	Gorsdijk - dat deze locatie in natuurlijk buffer ligt klopt niet, wel dat de locatie in de Roode Vaart reserve ligt.
26	37	De wijze waarop verwezen wordt naar de benodigde uitkoop van woningen vanwege ligging in magneetveldzone is wel erg minimaal. Voor een inwoner is niet duidelijk dat met 'ruimtebeslag' wordt bedoeld dat deze woningen uitgekocht moeten worden
27	37 /38	Krukweg-Noord + Zuid: In de beoordeling mis ik de vraag of er voldoende ruimte is voor landschappelijke inpassing en wateropgave.
28	37 /38	Krukweg-Noord+ Zuid: vraag of hier voldoende ruimte is voor toekomstbestendigheid wordt niet beantwoord (waarbij rekening wordt gehouden met de andere projecten die KGG in deze omgeving wil vestigen)
29	38	.De term "ruimtebeslag op drie woningen" mag wel duidelijker omschreven worden dat het hier gaat om slopen van woningen. Ook in deel B slechts 2 blz over dit effect blz 416 en 417 met verkapte beschrijving. Een leek begrijpt zo niet dat deze woningen gesloopt moeten worden.
30	39	Afbeelding 3.1: Er is geen verschil in wegingsfactor, risico op draadslachtoffers weegt even zwaar als slopen van woningen. Bovendien zijn de kosten van het slopen van woningen niet meegenomen, dus lijken de kosten laag bij Krukweg Noord en Zuid. Gorsdijk kan effect geluid worden aangepast naar beperkt negatief, omdat 2 woningen niet meer bestaan.
31	50	Overall: Omgevingsveiligheid: onduidelijk in hoeverre rekening is gehouden met de verleende vergunningen voor opslag ADR goederen op LPM en de bijbehorende contouren en aandachtsgebieden. Daarnaast: alle locaties vallen in m.i. in aandachtsgebieden van bestaande functies (explosie/gifwolk).
32	52	Gorsdijk – ophoging wordt negatief beoordeeld vanuit duurzaamheid, maar is beoordeel vanuit situatie heden, niet vanuit de situatie van een oostelijke uitbreiding van het HIM.
33	53	Paragraaf 5.1. gaat in op onderscheidende omgevingsvraagstukken. Landbouwkundig perspectief zou als volwaardig beoordelingscriterium meegewogen moeten worden. Niet alleen bodemkwaliteit, opbrengend vermogen grond, hydrologie, verkaveling en bedrijfsomvang zijn daarbij van belang. Termen als bedrijfscontinuïteit (toekomstbestendigheid), bedrijfsstructuur en ontwikkelruimte dringen zich daarnaast als criteria op. Onderzoek onder de omgeving is daarnaast nogal ruim omschreven: professionele stakeholders en bezoekers info-bijeenkomsten zeggen niets over breedte, diepgang en expertise. Zorgvuldigheidsbeginsel?
34	53	Bijzonder hoe hier omschreven wordt dat een integrale blik gewenst is door gemeente, Waterschap, en provincie. Deze IEA wordt toch opgesteld namens EZK die ook onderdeel is van de Ontwerptafel Moerdijk, waarin zowel EZK als VRO ook hebben benoemd dat een integrale afweging noodzakelijk is. Deze zin steekt tot slot vreemd af t.o.v. de ambitie van het Rijk om ruimtelijke afwegingen integraal te maken (Nota Ruimte).
35	54 en tabel 3.2	Er staat dat omgevingspartijen betrokken zijn via bijeenkomsten en één op één gesprekken, met als doel om hun te informeren over de ontwikkelingen en tussenresultaten. Ons inziens is dit een te positieve en onvolledige voorstelling van zaken. Er zijn geen gesprekken geweest met eigenaren van woningen waar een station overheen is geprojecteerd, en die zouden moeten verdwijnen wanneer voor dat gebied wordt gekozen. Wij vinden dit een ernstige tekortkoming in het participatietraject en geen voorbeeld van een menselijke aanpak.
36	55	Op deze pagina wordt beschreven wat in de één op één gesprekken met organisaties is opgehaald. Maar de onderdelen die beschreven worden, zijn niet uitgewerkt in IEA of MER, ook is niet aangegeven waarom dit niet is gebeurd
37	55	Over onze vragen die we hebben gesteld over nut en noodzaak zien we nu meer toelichting dan voorheen. Desalniettemin verwijzen we naar de opmerkingen hierboven over pagina 9, 10 en 11.
38	56	Waarom worden hier wel één op één de punten uit het manifest van de ZLTO benoemd en wordt niet hetzelfde gedaan met de door de gemeenteraad geformuleerde randvoorwaarden bij het mandaatbesluit van november 2025?
39	68	Eerder hebben we vragen gesteld over het nut van een aarden wal van 3,5, wanneer het hele terrein 5 meter wordt opgehoogd. Daarop is aangegeven dat die wal ook lager uit kan vallen, maar het verschil op complexiteit niet significant is, omdat de aarden wal noodzakelijk blijft ivm het belemmeren van het zicht op het station. Ook deze conclusie vinden wij niet aanvaardbaar. Voor het belemmeren van zicht bestaan meerdere oplossingen dan alleen een aarden wal.
40	70	De kabelstudie geeft voor de realiseerbaarheid van de 380kV verbinding naar de Shell locatie exact dezelfde conclusies voor Gorsdijk en Krukweg. Zowel in termen van haalbaarheid als in termen van knelpunten. Kennelijk is het voor Sweco niet onderscheidend dat de verbindingen vanuit Gorsdijk wat langer zijn. Toch heeft Gorsdijk een negatievere beoordeling gekregen dan Krukweg, terwijl de van 230

		onderbouwing daarvan ontbreekt. Dit vinden wij op zijn minst heel vreemd.
41	70	De kabelstudie geeft voor de realiseerbaarheid van de 380kV verbinding naar VAWOZ exact dezelfde conclusies voor Gorsdijk en Krukweg. Zowel in termen van haalbaarheid als in termen van knelpunten. Kennelijk is het voor Sweco niet onderscheidend dat de verbindingen vanuit Gorsdijk wat langer zijn. Toch heeft Gorsdijk een negatievere beoordeling gekregen dan Krukweg, terwijl de onderbouwing daarvan ontbreekt. Dit vinden wij op zijn minst heel vreemd.
42	73	De kabelstudie geeft voor de realiseerbaarheid van de aansluiting van Enexis klanten dezelfde conclusies voor Gorsdijk en Krukweg. Toch is Gorsdijk niet realiseerbaar, omdat Enexis aanvullende eisen stelt aan de kabelcircuits die een station verlaten. De onderbouwing van deze eisen ontbreekt volledig en is ook buiten de kabelstudie gebleven. Enexis en TenneT hoeven niet hun technisch beleid te rechtvaardigen, maar in dit geval leidt deze eis ertoe dat locatie Gorsdijk niet haalbaar of maakbaar is. In de overleggen wordt dat ook steeds genoemd zo gezegd. De impact van deze niet onderbouwde eisen dus daarmee onevenredig groot. Wij vinden dat beter onderzocht moet worden hoe de kabelcircuits het station wel kunnen verlaten, eventueel in een combinatie met een gesplitst stationontwerp.
43	74	Eerder hebben we vragen gesteld over de effecten van elektromagnetische straling op mens en dier. Daar hebben we antwoord op gekregen maar dat antwoord zien we niet in de tekst terug. Verzoek is om dat alsnog te verduidelijken in publieke stukken aangezien dat voor velen wel belangrijke informatie is.
44	79	Ik mis de aankoop van woningen bij de kosten. Bovendien is Arenbergsesingeldijk 1 een bedrijf, dus zullen de kosten nog veel hoger uitvallen dan aankoop van een woning.
45	88	We hebben in het voortraject uitgebreid stilgestaan bij de vraag of de opvanglocatie arbeidsmigranten belemmerend zou kunnen werken voor POM. Daar is toen uitgekomen dat dit niet het geval zou zijn. Hier wordt nu het tegendeel beschreven. Dat vraagt echt om meer uitleg en verantwoording. De geformuleerde conclusie is voor gemeente anders nog steeds onacceptabel.
46	89	Gebiedsontwikkeling Zevenbergen-Noord moet naar onze mening aangemerkt worden als autonome ontwikkeling. Er is nog geen planologisch besluit genomen, maar de raad heeft wel een investeringsbesluit genomen
47		Overall: ook in de IEA wordt weer de benaming 'groene zoom' gebruikt. In eerdere reacties hebben we aangegeven dat dit niet de juiste naam is. Zou aangepast worden gezien de reactie vanuit project, maar is dus niet gebeurd. Als dit soort kleine dingen niet aangepast zijn, terwijl de indruk wordt gewekt dat dat wel is gebeurd, geeft dat niet veel vertrouwen dat belangrijker opmerkingen wél correct zijn verwerkt
48		Overall: Ik mis in de IEA informatie over de effecten van tijdelijke maatregelen gedurende de bouwfase. De MER-studie lijkt te impliceren dat er diverse tijdelijke maatregelen nodig zijn (waaronder huisvesting arbeiders) Ook die horen hier afgewogen te worden
49	59	Op diverse plaatsen in MER en IEA wordt verwezen naar een mogelijke verplaatsing van Seveso-bedrijven als mitigerende maatregelen. Onduidelijk blijft om welke bedrijven het dan gaat en of die maatregel uitvoerbaar is.
50	63	Hoe kan het zijn dat in deze fase van het proces nog steeds niet bekend is welke oppervlakte definitief bekend is? Welke informatie is nog nodig om de hoogte van de commutatiespanningen te berekenen en conclusie te trekken over benodigde oppervlakte? Dit leidt misschien niet tot een onderscheidend technisch criterium, maar het is wel vitale informatie om te weten of alle benodigde ontwikkelingen passen op de gewenste locatie.
51	64	In de beoordeling zijn alleen de hectares voor de stations en de Ten-ter maatregelen meegenomen, maar niet de ruimte die nog aanvullend nodig is voor oplossingen in de wateropgave, landschappelijke inpassing en mogelijke ruimte voor het nemen van bronmaatregelen voor geluid. Daarmee is dus niet bekend of de ontwikkeling daadwerkelijk past op de onderzochte locaties. Zeker als nog een extra koppelveld nodig zou zijn
52	67	Keeneweg: IEA is onduidelijk of de vrije veiligheidszone op deze locatie niet mogelijk is of niet nodig is. Onduidelijk hoe hier tot de conclusie 'technisch niet mogelijk' gekomen wordt.
53	68	Gorsdijk: realisatie van aarden wal en station hoeft niet volgordekelijk te gebeuren. Periode van juridische procedure en bouw zijn zodanig lang dat er voldoende tijd is om de grond tijdig in te laten klinken. Conclusie 'technisch zeer complex' daarom niet te volgen.
54	68	Een aarden wal is een even grote hindernis voor te realiseren masten als dijken in het gebied. Aangezien dijken hier niet als belemmering worden beschreven, zou een aan te leggen aarden wal bij Gorsdijk ook niet onderscheidend moeten zijn.
55	73	Realiseerbaarheid 20kV klantaansluitingen Gorsdijk: onduidelijk welke beschermde stroken langs de Roode Vaart worden bedoeld die tot een belemmering leiden. Daarnaast: als tot een oostelijke ontwikkeling wordt gekozen, vervalt dit argument mbt Gorsdijk.
56	78	De benoemde op te lossen belemmeringen bij Gorsdijk tonen aan dat een integrale afweging over het gebied noodzakelijk is. Een aantal van deze belemmeringen zouden anders beschouwd worden als de oostelijke ontwikkelrichting voor uitbreiding HIM gehanteerd zou worden.
57	79	Tabel 7.1: bij de conclusies tav perceeleeigenaren bij Krukweg Noord en Zuid ontbreken de percelen die nodig zijn om de inlussing mogelijk te maken. Dat er slechts 1 perceel eigenaar zou zijn, klopt daarmee niet.
58		De weging van de verschillende aspecten is niet duidelijk. Welk aspect weegt zwaarder. Weegt ook hier, net als bij 380kv ZWO de kostenoverweging het zwaarst? Dan moet dat nu al duidelijk uit het IEA blijken.

59	86 ev	De scope van dit project is bouw van POM 380-150-20 kV. Er is geen noodzaak aangetoond voor een verdere uitbreiding op het net. Dit is tot op heden ook niet ingebracht als onderdeel van de door de gezamenlijk overheden vastgestelde opgave. Mogelijkheden tot voor uitbreiding van het station kunnen daarom naar onze mening niet meegewogen worden.
60	91	Waterfront Moerdijk: deze ontwikkeling behelst ook een woningbouwontwikkeling (nieuwbouw 31 woningen). Bestemmingsplan vastgesteld in 2021
Transportstudie		
61		Overall: Risico's welke in de transportroute beschouwd zijn, beperken zich tot technische risico's en vooral gericht op ondergrondse infrastructuur. Het is in dit stadium daarom niet op voorhand te garanderen dat een voorkeursroute mogelijk is. Dit vraagt nadere uitwerking, waarbij de risico's welke wij zien hierboven vermeld zijn.
62	9	Route 01- geheel over terrein HBM, niet getoetst
63	15	Route 02 – geheel over terrein HBM, niet getoetst
64	19	Route 03 – geheel over terrein HBM, niet getoetst
65	24	Route 04 – geheel over terrein HBM, niet getoetst
66	30	Er wordt gesproken over de A59 – hier wordt neem ik aan A17 bedoeld?
67	30	Route 01 – niet over gronden Gemeente Moerdijk, niet getoetst
68	34	Route 02 – niet over gronden Gemeente Moerdijk, niet getoetst
69	38	Route 03 - niet over gronden Gemeente Moerdijk, niet getoetst
70	46	Route 04- Keeneweg wordt haaks gekruist. Vraagt nadere uitwerking als deze variant gekozen wordt.
71	48	Route 05 – via water Roodevaart – niet over gronden gemeente Moerdijk, niet getoetst
72	55	Route 01 – J.W. Frisostraat – route kruist bomenrij en nog aan te leggen fietspad Zevenbergen-Moerdijk. Rond de tijd van transport is dit fietspad gereed, en niet geschikt voor gewicht transport.
73	57	Route 02 – idem aan opmerking route 01
74	59	Route 03- ongeschikt. Kade haven Moerdijk is niet stabiel genoeg voor zware actie. Daarnaast is route door dorp Moerdijk ongewenst.
75	61	Route 04 – Kruising met weg Roodevaart. Vraagt nadere uitwerking als deze variant gekozen wordt.
76	63	Route 01- niet over gronden Gemeente Moerdijk, niet getoetst
77	66	Route 02 – J.W. Frisostraat – Steenweg: Onduidelijk is of deze wegen het totale gewicht van het transport aan kunnen. Dit moet nader onderzocht worden als voor deze route gekozen wordt. J.W. Frisostraat: deze weg staat in 2026/2027 gepland voor groot onderhoud, inclusief verkeer remmende maatregelen welke uit het verkeersonderzoek komen. Uitstel van deze maatregelen heeft een negatief effect op de leefbaarheid van het dorp Moerdijk. De route zal na dit onderhoud niet geschikt zijn voor een dergelijk zwaar en groot transport. Ook de kruising JW Frisostraat – Steenweg wordt aangepast. Route inventarisatie lijkt verouderd: De aansluitingen A17 – Steenweg zijn sinds 2025 VRI geregelde kruisingen Steenweg – Moerdijkseweg – Achterdijk: Deze aansluitingen met de A16 worden ingrijpend aangepast ivm LPM (juli 2026). Als de transporten plaats vinden is deze routeinformatie achterhaald en moet opnieuw geïnventariseerd worden. Kruising Arenbergsesingeldijk: nader uit te werken, nu niet te beoordelen.
78	72	Route 03 – Oversteek Koekoekendijk nader uit te werken. Mogelijk conflict met nieuwe fietspad Moerdijk – Zevenbergen, welke mogelijk aangelegd is of in aanleg is tijdens transport. Route zal ten koste gaan van bomen. Dit risico of effect is niet beschreven of uitgewerkt.
Kabelstudie		
79		Overall: de legenda's bij de kaartjes van deze studie zijn onleesbaar. Het document is daarmee onvoldoende te controleren
80		Overall: Deze kabelstudie is erg onduidelijk in wat precies wordt onderzocht in welke corridor en welke bestaande aspecten wel/niet zijn meegenomen als onderdeel van de beoordeling en hoe die zijn gewogen. Bijvoorbeeld: wensen van het havenbedrijf worden wel meegenomen, wensen van gemeente en bestaande rechten lijken genegeerd.

81	5	De inlissing naar de hoogspanningsverbindingen zijn noodzakelijk voor het functioneren van POM 380kV. De inlissing zou daarmee onderdeel moeten zijn van projectscope.
82	8	Is bij dit onderzoek ook rekening gehouden met alle bestaande leidingen in de ondergrond en eventuele (risico)contouren daarvan? Heb de indruk dat dit niet is gebeurd.
83	14/ 15	Deze kabelanalyses zijn in het document onleesbaar, ook na inzoomen
84	31	Ik mis in deze opsomming de al bestaande leidingen en de contouren daarvan
85	46	Bijzonder dat bij Case 1 wordt meegenomen dat een locatie voor het havenbedrijf minder geschikte locatie is vanwege wensen op de locatie, terwijl zelfde opmerkingen van de gemeente over andere locaties genegeerd worden. Input van betrokken partijen is daarmee niet gelijkwaardig afgewogen
86	53	Bij Case 2 wordt geen rekening gehouden met nog bestaande rechten bouw mogelijkheden op kavels. Maar mogelijke plannen van het Havenbedrijf worden wel als bepalend meegewogen.
87	59	Geen rekening gehouden met rangeerspoor (bestaand) en bijbehorende contouren.
88	98	Cases 4 en 5 – alle opties corridors – corridor gepland door de groene buffer tussen Klundert en HIM. Onaanvaardbaar (1) deze groene strook moet behouden blijven, (2) corridor valt binnen de art 14 Bevi veiligheidszone van de leidingstraat en (3) geen rekening gehouden met de bestaande hondenschool/trainingsveld in deze zone. Daarnaast kruisen sommige corridors de interne baan, bedrijfsperven op en buiten het HIM
89	32 (232)	Als standaard wordt een bufferzone aangehouden tot o.a kabels en leidingen van 3m overeenkomstig de belemmeringsstrook. Dit kan afhankelijk van het type kabel (hoogspanning/middenspanning) te weinig zijn in relatie tot een drinkwaterleiding van Brabantwater. Brabantwater eist in bepaalde gevallen een grotere afstand in verband met de warmteoverdracht.
90	128 (328)	Is er rekening gehouden met reeds aanwezige kabels en leidingen die in het verleden met een gestuurde boring zijn gerealiseerd? In een klimelding staat geen z-coördinaat voor de diepte aangegeven. Voor een totaaloverzicht zullen alle boorprofielen van de aanwezige kabels en leidingen moeten worden geraadpleegd. Ook in de diepere ondergrond (tussen de 2 en 50m) is het al een wirwar van kabels en leidingen die middels gestuurde boringen in het verleden zijn gerealiseerd.
91		Overall: De vermelde gegevens bij de haalbaarheidsstudies voor de verschillende tracés kan ik niet toetsen en moet ik als correct beschouwen.
92		Overall: Wat ik uit de haalbaarheidsstudies concludeer is dat de beperking vooral zit op de ruimtelijke inpassing in de ondergrond en in een aantal gevallen een overschrijding van de maximum afstand van de toegestane kabellengte. Wij zijn gewend om alle kabels in de (onder)grond te leggen waarbij we noodzakelijke watergangen kruisen. Als we daar tegen ruimtebeperkingen aanlopen moeten we zoeken naar alternatieven. Een alternatief zou kunnen zijn dat we kabels gaan leggen in of boren onder de watergangen waar we nog wel ruimte hebben en mogelijk kortere tracés kunnen realiseren. Met windmolenparken op zee liggen de kabels naar het land ook op de zeebodem.
93		Overall: de gevoeligheidsanalyse houdt onvoldoende rekening met de kansen en belemmeringen die uitbreidingsrichtingen met zich mee brengen. Een keuze voor een uitbreidingsrichting werpt een ander licht op de huidige beoordeling De gevoeligheidsanalyse is daarom niet geschikt om als brug te dienen tussen de Ontwerptafel en de projectprocedure. Daarnaast wordt bij de oostelijke uitbreidingsrichting verondersteld dat het dorp Moerdijk zal blijven bestaan. Dat is een onterechte aanname. De dorpsbewoners hebben in 2024 in hun eigen leefbaarheidsvisie vastgesteld dat leefbaarheid dan onder de ondergrens doorschiet en er een ander perspectief geboden moet worden. Daarnaast heeft de gemeenteraad bij de keuze voor de oostelijke ontwikkelrichting aangegeven dat dat het scenario 'oostelijke uitbreidingsrichting' niet verenigbaar is met behoud van bewoning van het dorp. Door toch ervan uit te gaan dat het dorp zal blijven bestaan worden scheve te negatieve conclusies getrokken over zoeklocatie Gorsdijk.
94	2	De analyse is vastgesteld op 6 maart 2026. Waarom kijkt de analyse dan nog vooruit naar 'eind 2025'? Hier ontbreekt de actualiteit dat de gemeenteraad van Moerdijk heeft gekozen voor ontwikkelrichting Oost, waarbij het onvermijdelijk is dat het dorp Moerdijk verdwijnt. Wij vinden het belangrijk dat die actualiteit wordt toegevoegd, los van het besluit dat de ontwerptafel hierover nog moet nemen. Dan kan je ook aangeven in de passages op pagina 9 dat de verslechterende effecten op geluid gezondheid etc wegvallen.
95	5	Is het compressorstation dat voor DSC nodig is, wel in deze opsomming opgenomen? Ergo: is deze opsomming compleet? Daarnaast ontbreken alle andere opgaven vanuit mede-overheden.
96	5/6	In dit kaartje trekt het Rijk dus zelf al de conclusie dat Krukweg géén onderdeel is van de oostelijke zoekrichting.
97	7	De gehanteerde uitgangspunten zijn niet toegepast, want voor de inlissingen wordt in voorliggend plan uitgegaan van bovengronds.
98	10	Wordt nog steeds gesproken over de "groene Zoom". Eerder is aangegeven dat dit niet de correcte benaming is. Deze opmerking zou verwerkt zijn, maar is niet het geval!
MER fase 1 deel A		

99		Overall: de MER komt ook terug in de IEA en in de concept VKA zelf. Opmerkingen die daar al gegeven zijn bij de passage uit de MER deel A en deel B hebben ook betrekking op de MER, en worden hier niet allemaal herhaald.
100	8	Bouw van dit station is bij woningbouw Zevenbergen-Noord en Zevenbergen-Oost nooit benoemd als voorwaarde voor POM. Voor Zevenbergen-Oost is wordt samen met Enexis juist gezocht naar oplossing bij de Hazeldonkse zandweg. Deze beide projecten kunnen dus géén onderbouwing zijn van noodzaak.
101	15	Figuur 1.3 en opmerking pagina 15 over verbinding tussen POM en 380kv ZWO komt niet overeen. Pagina 15 stelt dat deze aansluiting onderdeel is van de projectscope, figuur 1.3 suggereert iets anders.
102	30/31	De impact van bestaande ondergrondse infrastructuur is niet meegenomen.
103	35	De camping die hier beschreven wordt, betreft de huisvesting arbeidsmigranten die al jaren bestaat?
104	45	De fietsverbinding Zevenbergen-Noord/Moerdijk wordt als autonome ontwikkeling meegenomen, kennelijk omdat er een investeringsbesluit ligt. Die heeft ook voor Zevenbergen-Noord plaatsgevonden: de gemeenteraad heeft investeringsbudget vrijgemaakt voor de stedenbouwkundige uitwerking van de eerder al door de raad vastgestelde visie Zevenbergen-Noord. Opnieuw verzoek om beide plannen op gelijkwaardige wijze mee te nemen in de afweging.
105	48	Huisvesting Blokdijk: dit is géén wijziging van de bestemming, maar vergunning voor tijdelijk afwijkend gebruik.
106	61	De bestaande risicocontouren van bedrijven en buisleidingen zijn niet meegenomen (zie omgevingsplan Moerdijk)
107	61	In het kader van Omgevingsveiligheid hebben wij eerder gevraagd of rekening wordt gehouden met de Bopa voor de bedrijven op LPM voor de opslag van ADR-goederen. U heeft aangegeven dat dat verder uitgewerkt dient te worden in een vervolgfase. Voor ons is dat niet akkoord: voor LPM is bekend aan welke opslag van ADR goederen medewerking is verleend. Daarmee is te berekenen wat de contouren en aandachtsgebieden zijn, die dienen meegenomen te worden.
108	63	Wij hebben eerder vragen gesteld of de cumulatieve magneetveldzones van bestaande en nog te realiseren hoogspanningsvoorzieningen (380kV ZWO) zijn meegewogen. U hebt daarop aangegeven dat dit niet zinvol is omdat TenneT bron- en afstandsmaatregelen zijn toepast conform rijksbeleid. En dat 'vanuit een goede fysieke leefomgeving kan het wel zo zijn dat een stapeling van negatieve milieufactoren, bij afweging van alle belangen, aanleiding is voor het treffen van extra voorzorgen of maatregelen. Deze afweging wordt in het omgevingsplan door het bevoegd gezag gemaakt'. Bedoelt u nu werkelijk dat wij als gemeente straks achteraf bij het opstellen van het omgevingsplan een afweging moeten gaan maken of er extra voorzorgen of maatregelen nodig zijn? Da lijkt ons de omgekeerde wereld. Als maatregelen nodig zijn omdat magneetveldzones elkaar versterken, dan moet dan bij deze ontwikkeling afgewogen worden en voorzieningen voor worden getroffen
109	68	Onbegrijpelijk dat houtopstanden worden aangevoerd als sterk negatief aspect op gronden liggend op een industrieterrein en bestemd voor vestiging van bedrijven van een hoge milieucategorie.
110	68	Bij Keeneweg, Gorsdijk en Krukweg ontbreekt de ligging in aandachtsgebieden, die bij Chemieweg wel wordt aangevoerd.
111	68	Wordt nog steeds gesproken over de "groene Zoom". Eerder is aangegeven dat dit niet de correcte benaming is. Deze opmerking zou verwerkt zijn, maar is niet het geval!
112	77	Ook in deze tabel effect geluid Gorsdijk aanpassen naar beperkt negatief
113	87	Hoe kan het dat Krukweg-Zuid in een gifwolkaandachtsgebied ligt en Keeneweg, Gorsdijk en Krukweg-Noord niet?
114	87	In de berekening is uitgegaan van toepassing van bronmaatregelen. Hoe wordt geborgd dat die bronmaatregelen ook daadwerkelijk worden toegepast?
115	89	Zoals eerder aangegeven is camping Lanssen geen recreatief terrein, maar een terrein dat al jaren wordt gebruikt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het betreft dus geen nieuwe ontwikkeling, maar een bestaande functie en zou als woonfunctie meegenomen moeten worden
116	95	Gegevens over de risicocontour van het spoor op het industrieterrein zijn te vinden op pagina 15 van bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan Zeehaven en industrieterrein Moerdijk (vastgesteld 18-1-2018)
MER deel B		
117	16	Onder het gemeentelijk beleid ontbreekt het gemeentelijk waterbeleid en het klimaatbeleid. We verzoeken u deze alsnog mee te nemen.
118	328	Omdat Roodevaart 23 en 3 zijn meegenomen, maar geen toetspunten zijn, is de uitkomst "negatief" onjuist en zou aangepast moeten worden naar "beperkt negatief".
119	388	Waarom werkt TenneT nog steeds met SF6 terwijl dat een extreem krachtig broeikasgas is en er alternatieven voor handen zijn?
120	388	TenneT heeft de doelstelling om in 2025 25% minder koper te gebruiken tov 2020. Is dat gehaald en wat is de volgende doelstelling?

121	388	TenneT heeft de doelstelling om in 2025 25% niet-recyclebaar afval te produceren tov 2020. Is dat gehaald en wat is de volgende doelstelling?
-----	-----	---

Bijlage 2: eerder ingediende opmerkingen bij de 90% versie van de MER deel B

In deze bijlage hebben we de opmerkingen opgenomen die we eerder hebben meegegeven op de 90% versie van de MER deel B. Aangezien we geen reactie hebben ontvangen over de wijze waarop deze opmerkingen verwerkt zijn, geven we die voor de volledigheid nog een keer mee.

Nr	Blz	Commentaar
		Peutz rapport F23092-2-RA-003, d.d. 11 juni 2025
1.	4	Peutz heeft in het akoestisch onderzoek een 380 kV station onderzocht, terwijl in de MER-rapportage wordt gesproken over 380 kV, 150 kV en 20 kV stations. Het is niet duidelijk of het 150 en 20 kV station nu wel of niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek van Peutz. Als dit niet het geval is moet Peutz het 150 kV en 20 kV station alsnog onderzoeken. Als het 150 en 20 kV station wel onderdeel zijn van het onderzoek moet de tekst van het onderzoek hierop worden aangepast.
2	6 16	Peutz spreekt over <u>evenwijdige</u> toedeling van functies aan locaties i.p.v. <u>evenwichtige</u> toedeling van functies aan locaties (ETFAL)
3	9	In akoestische onderzoeken van andere locaties van hoogspanningsstations wordt vermeld of transformatoren wel of niet zijn voorzien van koelventilatoren omdat dit van invloed is op het bronvermogen van de transformatoren. Ook voor de locaties in Moerdijk moet Peutz vermelden of er sprake is van koelventilatoren en als dit het geval is moet hier in de berekeningen rekening mee worden gehouden. Productspecificaties ontbreken waardoor bronvermogens niet controleerbaar zijn.
4	9	Peutz heeft in het akoestisch onderzoek het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau onderzocht. Gelet op de schakelvelden waar piekgeluiden kunnen optreden moet Peutz voor de onderzoekslocaties die bij woningen liggen (4, 6, 7 en 9) ook de maximale geluidniveaus berekenen.
5	14	Volgens artikel 3.38 Bkl dient bij toepassing van artikel 3.35, 3.36 en 3.37 het gecumuleerd geluid te worden beoordeeld om de aanvaardbaarheid te bepalen. Maar zoals de rekenresultaten nu laten zien, worden de standaardwaarden voor industrielaawaai op een geluidgevoelig gebouw (50 dB Lden en 40 dB Lnight) uit artikel 3.34 Bkl niet overschreden. Maar het gecumuleerd geluidniveau berekenen mag natuurlijk altijd in een haalbaarheidsstudie.
6	14	Peutz heeft digitale geluidmodellen beschikbaar gesteld. De rekenresultaten uit tabel 4.2 komen niet geheel overeen met de beschikbaar gestelde modellen. Als voorbeeld locatie Krukweg noord: w40 Arenbergsesingeldijk 1 50,14 dB(A) etmaalwaarde in tabel 4.2 in tegenstelling tot 51,14 dB(A) etmaalwaarde volgens digitaal model
7	15	Bij het berekenen van gecumuleerde geluidbelasting dient voor het bestaande industrieterrein te worden uitgegaan van een volledig opgevulde geluidzone (maximaal planologisch) en van de vastgestelde hogere waarden bij woningen en niet van de geluidbelasting uit 2024 zoals nu is gedaan of van de huidige situatie. De geluidbelasting op de woningen in de geluidzone kan namelijk bij het verlenen van elke vergunning op industrieterrein Moerdijk veranderen. Verder is de geluidruimte die gecreëerd is door het vaststellen van hogere waarden bedoeld voor bedrijven op industrieterrein Moerdijk en niet voor bedrijven buiten het industrieterrein. Het cumuleren van de actuele geluidbelasting van bedrijven op industrieterrein Moerdijk met het trafostation en vervolgens toetsen aan hogere waarden bij woningen heeft hiermee geen zin.
8	15	In tabel 4.2 is de bijdrage van het trafostation met en zonder BBT-maatregelen gepresenteerd. Maar in sommige gevallen is de bijdrage inclusief maatregelen hoger dan de uitgangssituatie. Dit dient te worden verduidelijkt of te worden aangepast.
9	16	Het gecumuleerd geluid dient te worden berekend volgens artikel 3.25 Omgevingsregeling. Hierbij dienen alle geluidsoorten in Lden te worden uitgedrukt. Door Peutz zijn de modellen digitaal beschikbaar gesteld en hieruit blijkt dat de geluidbijdragen van LiL-trafo en LiL-Moerdijk in bijlage 2 in Letmaal te zijn opgenomen en niet in Lden. Lcum is hiermee niet correct berekend. Railverkeer is niet betrokken in de berekening terwijl het spoor dichterbij de onderzoekslocaties ligt dan de windturbines die wel zijn betrokken in de berekening van gecumuleerd geluid. Volgens wetgeving wordt bij het bepalen van gecumuleerd geluid o.a. het volgende betrokken: - het geluid door een weg, spoorweg of industrieterrein <u>als een geluidgevoelig gebouw in een geluidaanbachtgebied</u> van die weg, spoorweg of industrieterrein ligt - het geluid door een windturbine of een windpark op een industrieterrein als dat hoger is dan 43 dB Lden.
10	16	Peutz heeft voor het berekenen van de geluidbelasting van wegverkeer en windturbines gegevens van atlas leefomgeving gehanteerd. Dit is niet volgens de eisen uit de Omgevingsregeling.
11	16	Opmerkingen modellering: een maaiveld hoogte hanteren van 3 meter is akkoord voor locatie 2 (op het industrieterrein) maar niet voor de locaties buiten het industrieterrein. Het industrieterrein ligt immers circa 3 meter hoger dan de omgeving.
12	20	De geluidzone is aan de westzijde van het industrieterrein in de nachtperiode volledig opgevuld. De variant van de Chemieweg zal niet inpasbaar zijn binnen de geluidzone. De beoordeling "haalbaar onder voorwaarde" zal Peutz daarom moeten aanpassen. Verder zijn er hierboven diverse opmerkingen gemaakt. Het is afhankelijk van het effect van het verwerken van de opmerkingen of de conclusie van het onderzoek moet worden aangepast.
		E-merge, Milieueffectrapport deel B-90 % versie, d.d. 8 augustus 2025

13	120	E-Merge geeft aan dat het heien in de aanlegfase voor variant Chemieweg niet zal zorgen voor een verhoging van het geluidniveau in het Hollands Diep. E-merge verwijst hier naar gegevens van het RIVM waar niveaus van 66 – 74 dB(A) zijn gepresenteerd. Maar gegevens van het RIVM zijn jaargemiddelde geluidniveaus en het heien zorgt voor piekgeluiden. Het is daarmee niet terecht om het heien te vergelijken met jaargemiddelde geluidniveaus. Dat heiwerkzaamheden niet zorgen voor een verhoging van het geluidniveau in het Hollands Diep kan dus niet (zonder uitgebreidere toelichting) worden geconcludeerd.
14	122	Zie vorige opmerking
15	313	E-merge geeft aan dat heien een geluidbelasting veroorzaakt van 60 dB(A) op 250 meter. Aangegeven moet worden van welk bronvermogen in dB(A) is uitgegaan voor het uitvoeren van berekeningen. Anders is de berekening niet controleerbaar.
16	314	E-merge geeft aan dat maximale geluidniveaus kunnen optreden vanwege schakelen in schakelvelden en dat dit geen invloed heeft op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Dit klopt inderdaad. Maar bij woningen gelden ook grenswaarden voor maximale geluidniveaus. Daarom moeten ook de optredende maximale geluidniveaus worden berekend bij woningen en worden betrokken in de beoordeling.
17	314	E-merge geeft aan dat de bijdrage van het gezoneerd industrieterrein is betrokken bij de beoordeling van de haalbaarheid. Dat is inderdaad gebeurd, maar er moet worden uitgegaan van de situatie waarbij de geluidzone van het industrieterrein volledig is opgevuld en niet van de situatie uit 2024 of de actuele situatie.
18	316	E-merge geeft aan dat vanwege een goede ruimtelijke ordening (ETFAL) het leefklimaat is onderzocht. Hiervoor verwijst E-merge naar het akoestisch onderzoek van Peutz. Het onderzoek van Peutz geeft aanleiding tot het maken van opmerkingen. Als deze door Peutz zijn verwerkt, moet ook de tekst in MER deel B hierop worden aangepast.
19	356, 357, 358 en 359	Peutz en E-merge gaan voor de berekening van de bijdrage van bedrijven op industrieterrein Moerdijk op de geluidzone en op woningen in de geluidzone uit van de situatie van 2024. Maar de geluidbelasting op de woningen in de geluidzone en op de geluidzone kan bij het verlenen van elke vergunning op industrieterrein Moerdijk veranderen. De geluidzone is inmiddels in de nachtperiode aan de westzijde van het industrieterrein volledig opgevuld. Bij berekeningen moet voor alle onderzochte varianten voor het hele industrieterrein worden uitgegaan van een volledig opgevulde zone. De geluidruimte op de geluidzone en de geluidruimte die hoort bij de Hogere waarden bij woningen is bedoeld voor bedrijven/mba's op het industrieterrein en niet voor bedrijven/mba's buiten het industrieterrein. De haalbaarheid van verschillende varianten kan dus niet worden beoordeeld door de situatie uit 2024 van industrieterrein Moerdijk te vergelijken met de situatie uit 2024 inclusief trafostation. Het cumuleren van de actuele geluidbelasting van bedrijven op industrieterrein Moerdijk met het trafostation en vervolgens toetsen aan hogere waarden bij woningen heeft hiermee geen zin.
20	359	E-merge beoordeelt de variant Chemieweg voor de gebruiksfase als neutraal. Het trafostation met variant aan de Chemieweg is momenteel niet inpasbaar binnen de geluidzone omdat de geluidzone aan de westzijde van het industrieterrein in de nachtperiode volledig is opgevuld. Hiermee is het trafostation aan de Chemieweg momenteel niet vergunbaar. De beoordeling van deze variant moet worden aangepast.
21	363, 364 en 365	E-merge heeft rekenresultaten overgenomen uit het akoestisch onderzoek van Peutz. De gecumuleerde geluidbelasting is niet goed berekend. (zie opmerkingen op het onderzoek van Peutz). Als het onderzoek van Peutz is aangepast moet ook de effectenanalyse uit paragraaf 3.6.1 van MER deel B worden aangepast.
22		Een relevant geluidaspect bij trafostations is <u>laag frequent</u> geluid. Hier is niets over vermeld in de rapportage. Emerge moet het aspect laag frequent geluid betrekken bij het onderzoeken van de verschillende varianten.

<https://iplo.nl/thema/geluid/geluid-regelgeving/gecumuleerd-geluid/>

Verzonden: 6/4/2026 9:35:33 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

AAN:

Het Ministerie van Klimaat en Groene Groei

p/a Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380/150/20 kV)

Postbus 111

9200 AC Drachten

BETREFT: Zienswijze tegen het voorgenomen project Port of Moerdijk (POM 380/150/20 kV hoogspanningsstation en bijbehorende 380 kV-bovengrondse hoogspanningsverbinding)

DATUM: 4 juni 2026

INDIENER: Bewoner te [REDACTED] (hierna te noemen: 'indiener')

Geacht Bureau Energieprojecten,

Middels deze weg maakt indiener formeel, tijdig en gemotiveerd bezwaar en dient hiermee een zienswijze in tegen de ter inzage gelegde plannen, de concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD), en de bijbehorende milieueffectrapportage (MER) aangaande de realisatie van het transformatorstation Port of Moerdijk en de uitbreiding van de Zuid-West 380 kV Oost-verbinding nabij Zevenbergen.

Indiener is woonachtig in de directe invloedssfeer van de beoogde tracés en locaties (waaronder de Krukweg in de Nassaupolder). Indiener wordt direct in zijn/haar eigendomsrechten, woongenot en fysieke integriteit aangetast, waarmee de status van 'belanghebbende' in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onomstotelijk vaststaat.

Met deze zienswijze toont indiener aan dat het besluitvormingsproces van TenneT en de Staat lijdt aan fundamentele juridische gebreken, wetenschappelijke inconsistenties en een onrechtmatige schending van volksgezondheidsnormen. Het project is in de huidige vorm niet rechtmatig en dient te worden heroverwogen dan wel te worden vernietigd.

HOOFDSTUK 1: JURIDISCHE GRONDEN (Bestuursrecht & Omgevingsrecht)

1.1 Schending van het Europese Voorzorgsbeginsel (Art. 191 lid 2 VWEU)

Het besluit ontbeert een correcte toepassing van het Unierechtelijke voorzorgsbeginsel. TenneT hanteert in haar stukken een louter mechanische benadering van 'indicatieve zones'. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU (o.a. arrest Pfizer) vereist het voorzorgsbeginsel

dat wanneer er wetenschappelijke onzekerheid bestaat over de omvang van een risico voor de volksgezondheid, de overheid beschermende maatregelen moet nemen zónder te wachten tot de realiteit van die risico's volledig is aangetoond. Door vast te houden aan verouderde, arbitraire Nederlandse 'adviesafstanden' in plaats van te anticiperen op de meest recente epidemiologische consensus, schendt de minister dit dwingendrechtelijke Europese beginsel.

1.2 Motiveringsgebrek en zorgvuldigheidsbeginsel (Art. 3:2 en 3:46 Awb)

Het locatieonderzoek naar alternatieven (waaronder de locatie Gorsdijk versus Krukweg) vertoont ernstige motiveringsgebreken. TenneT kiest eenzijdig voor de Krukweg vanuit een puur bedrijfseconomisch en logistiek motief (kortere aansluitlijnen). Dit is een weging in strijd met artikel 3:4 Awb (evenredigheid). De ingrijpende aantasting van het landschap en de leefomgeving rondom Zevenbergen is niet op gelijke en evenredige wijze meegewogen. Het rapport is op dit punt innerlijk tegenstrijdig ogend en selectief in haar dataverzameling.

1.3 Schending Artikel 8 EVRM (Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven)

Volgens de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, o.a. López Ostra v. Spanje en Fadeyeva v. Rusland) is de Staat verplicht om burgers te beschermen tegen ernstige milieuvervuiling en fysieke/psychische hinder die het woongenot substantieel aantasten, ook als dit de gezondheid niet direct in levensgevaar brengt. De cumulatieve effecten van industriële belasting (geluid, magneetvelden, visuele vervuiling) rondom Zevenbergen overschrijden de drempel van artikel 8 EVRM. De Staat faalt in haar positieve obligations om een gezond leefmilieu voor haar burgers te waarborgen.

HOOFDSTUK 2: GEZONDHEIDSWETENSCHAPPELIJKE GRONDEN (Epidemiologie & Toxicologie)

2.1 Het veronachtzamen van het advies van de Gezondheidsraad (2022)

TenneT beroeft zich stevast op het feit dat woonwijken in Zevenbergen 'buiten de indicatieve magneetveldzone' vallen. Dit is een wetenschappelijke misleiding. In het advies Hoogspanningslijnen en gezondheid: kanker bij volwassenen (Gezondheidsraad, 2022) is expliciet vastgesteld dat er sterke aanwijzingen zijn voor een causaal verband tussen langdurige blootstelling aan extreem laagfrequente elektromagnetische velden (ELF-EMV) en leukemie bij volwassenen.

Het huidige Nederlandse voorzorgsbeleid stamt uit 2005 en beschermt enkel 'gevoelige bestemmingen' voor kinderen (zoals scholen en crèches). De weigering van de minister en TenneT om dit beleid direct aan te passen aan de geactualiseerde stand van de wetenschap (2022) met betrekking tot volwassenen, getuigt van bewuste veronachtzaming van volksgezondheidsrisico's. De blootstellingsmodellen die TenneT in de MER gebruikt, zijn gebaseerd op gemiddelden, terwijl de epidemiologische risico's zich juist manifesteren bij pieken in de netbelasting.

2.2 Cumulatie van gezondheidsrisico's en het ontbreken van een integrale Gezondheidseffectrapportage

Zevenbergen en de gemeente Moerdijk worden reeds bovengemiddeld belast door fijnstof, industrieel geluid (Port of Moerdijk), spoorlijnen (gevaarlijke stoffen) en snelwegen (A17/A16). De toxicologische en epidemiologische wetenschap erkent dat cumulatieve stressoren elkaar versterken. De MER van TenneT isoleert het effect van de magneetvelden en het geluid van het station, en weigert een integrale gezondheidseffectrapportage (SIA/HIA) uit te voeren. Dit is een fatale wetenschappelijke tekortkoming: de optelsom van bestaande milieudruk + nieuwe EMV-straling + chronisch laagfrequent geluid verhoogt het risico op cardiovasculaire aandoeningen en immunologische suppressie bij de lokale bevolking op statistisch significante wijze.

HOOFDSTUK 3: MILIEU- EN RISICOWETENSCHAPPELIJKE GRONDEN (Fysieke Leefomgeving & Geluid)

3.1 Onjuiste modellering van laagfrequent geluid (LFG)

Het geplande hoogspanningsstation (31-37 hectare) aan de Krukweg zal uitgerust worden met zware transformatoren. Deze transformatoren produceren inherent laagfrequent geluid (100 Hz brom). Wetenschappelijk onderzoek naar LFG (o.a. door de WHO en het RIVM) toont aan dat

traditionele dBA-geluidsmetingen en -voorspellingen dit type geluid onderwaarden. LFG dringt moeiteloos door isolatie en muren heen en resoneert in woningen. Dit leidt tot chronische slaapdeprivatie, cortisol-verhoging en cognitieve stoornissen bij omwonenden in Zevenbergen. De door TenneT gehanteerde geluidscontouren zijn gebaseerd op foutieve theoretische dempingsmodellen in open polderlandschap en houden geen rekening met atmosferische inversie (waarbij geluid 's nachts verder draagt).

3.2 Het Nocebo-effect en psychische morbiditeit als reëel gezondheidseffect

De risicowetenschap (o.a. blijkend uit grootschalige Nivel-studies) bewijst dat de introductie van grootschalige, visueel dominante industriële structuren in de directe leefomgeving leidt tot objectieve, somatische klachten veroorzaakt door chronische omgevingsstress en het nocebo-effect. Angst voor straling en verlies van de vertrouwde, open leefomgeving leidt tot een aantoonbare stijging van het huisartsbezoek in de regio voor stressgerelateerde klachten. TenneT doet dit af als 'beleving' of 'subjectief', maar de medische wetenschap kwalificeert chronische stress als een directe oorzaak van fysieke morbiditeit. Het besluit negeert deze maatschappelijke en medische kosten volledig.

HOOFDSTUK 4: NETWERKTECHNISCHE EN ECONOMISCHE GRONDEN (Systeemonderzoek & Alternatieven)

4.1 Schending van de substantiëringsplicht ten aanzien van ondergrondse verkabeling (Wbr / Elektriciteitswet)

TenneT stelt in haar documentatie dat een volledige ondergrondse aanleg van het 380 kV-tracé nabij Zevenbergen technisch en economisch niet haalbaar is. Indiener stelt dat dit standpunt berust op een achterhaald en onvolledig feitencomplex. De internationale stand van de transmissietechnologie (waaronder recente projecten in Duitsland en Denemarken) bewijst dat de technische limitaties van hoogspanningswisselstroomkabels (ondergrondse XLPE-kabels) door middel van geavanceerde compensatiestations (reactoren) grotendeels zijn opgelost.

Door de kosten-batenanalyse (KBA) louter te baseren op directe investeringskosten (CAPEX) en de maatschappelijke kosten (OPEX, waaronder waardedaling van vastgoed, gezondheidsschade en verlies van landschappelijke kwaliteit) buiten de economische afweging te laten, schendt de minister haar wettelijke plicht tot het deugdelijk onderzoeken van reële alternatieven (Art. 7:7 lid 1 onder b Wm).

4.2 Falende netwerkachitectuur en weigering van innovatieve congestiemanagement-alternatieven

Het besluit om een transformatorstation van 31-37 hectare op de locatie Krukweg te projecteren, is gebaseerd op een rigide, gecentraliseerde netwerkfilosofie. TenneT heeft nagelaten te onderzoeken of de netcongestie rondom Zevenbergen en de haven van Moerdijk opgelost kan worden middels decentrale opslag (grootschalige batterijhubs buiten de polderzones), Dynamic Line Rating (DLR) op bestaande verbindingen, of het splitsen van de transformatorcapaciteit over meerdere kleinere, minder belastende knooppunten. Zonder een uitputtend onderzoek naar deze minder ingrijpende netwerktechnische alternatieven voldoet de MER niet aan de wettelijke eisen van proportionaliteit en subsidiariteit.

EISEN EN CONCLUSIE

Op grond van bovenstaande juridische, epidemiologische, milieutechnische en netwerktechnische gebreken eist indiener dat:

1. Primair: De procedure direct wordt gestaakt en de locatie Krukweg onvoorwaardelijk wordt geschrapt, daar de cumulatie van omgevingsfactoren voor de inwoners van Zevenbergen tot een onrechtmatige schending van artikel 8 EVRM leidt.
2. Subsidiair: Er een onafhankelijke, integrale Gezondheidseffectrapportage (HIA) wordt uitgevoerd door een onafhankelijk medisch instituut, waarbij de cumulatieve effecten van magneetvelden, fijnstof en laagfrequent geluid voor de kern Zevenbergen in kaart worden gebracht conform de Gezondheidsraadsrichtlijnen van 2022.

3. Meer subsidiair: Indien het tracé onverhoopt doorgang vindt, alle verbindingen binnen een straal van 3 kilometer van de bebouwde kom van Zevenbergen volledig ondergronds worden aangelegd om de magneetveldblootstelling tot nul te reduceren.

Indiener behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor om deze gronden in een latere fase van de procedure (waaronder de beroepsfase bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) nader aan te vullen, te verfijnen en te onderbouwen met nadere deskundigenrapporten.

Hoogachtend,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

109392381_11578592_zienswijze_Port_of_Moerdijk_(POM_38015020_kV).pdf

Verzonden: 6/5/2026 2:25:20 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zienswijze concept Voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept Voorkeursalternatief voor het project POM 380-150-20 kV.

Allereerst wil ik aangeven dat ik mij grotendeels kan vinden in de zienswijze van de gemeente Moerdijk van 4 juni 2026. In het bijzonder onderschrijf ik het standpunt dat de locatiekeuze voor het hoogspanningsstation niet uitsluitend vanuit de belangen van dit afzonderlijke project moet worden beoordeeld, maar in samenhang met de totale ontwikkeling van de Powerport-regio, de leefbaarheid van de omgeving en de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente. Ook deel ik de zorgen van de gemeente over de onderbouwing van de voorkeur voor de locatie Krukweg en het onvoldoende meewegen van toekomstige ontwikkelingen binnen de regio.

Als bewoner van het buitengebied van Zevenbergen, nabij de Achterdijk, maak ik mij daarnaast zorgen over de toenemende stapeling van ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied ten noorden van Zevenbergen. Uit het door de gemeente vastgestelde omgevingsplan voor Bedrijventerrein Koekoek II blijkt dat het gebied tussen Zevenbergen, de nieuwe Noordelijke Randweg, het spoor en de Achterdijk reeds is aangewezen voor verdere ontwikkeling van bedrijvigheid. Daarnaast maakt dit gebied onderdeel uit van de bredere ontwikkeling van Zevenbergen-Noord, waar tevens woningbouw en andere ruimtelijke ontwikkelingen zijn voorzien.

In hetzelfde document wordt de Achterdijk omschreven als een belangrijke landschappelijke structuur en historisch bebouwingslint met een groene uitstraling en cultuurhistorische waarde. De gemeente benadrukt bovendien dat nieuwe ontwikkelingen moeten bijdragen aan een veilige en gezonde leefomgeving, een goede omgevingskwaliteit en een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Juist tegen deze achtergrond vind ik het onwenselijk om in hetzelfde gebied ook nog een grootschalig hoogspanningsstation en bijbehorende energie-infrastructuur te concentreren.

Hierdoor ontstaat een stapeling van ruimtelijke en milieukundige effecten die ten koste kan gaan van de leefbaarheid van bewoners van het buitengebied en van de kwaliteit van het landschap rondom de Achterdijk.

Daarom verzoek ik u nadrukkelijk om een locatie ten noorden van de A17 als volwaardig alternatief te onderzoeken. Naar mijn mening biedt een dergelijke locatie belangrijke voordelen:

grotere afstand tot bestaande woonbebouwing;

minder invloed op de leefomgeving van bewoners van de Achterdijk en het buitengebied van Zevenbergen;

minder conflicten met de geplande ontwikkelingen van Koekoek II en Zevenbergen-Noord;

meer ruimte voor toekomstige gebiedsontwikkeling;

een betere scheiding tussen grootschalige energie-infrastructuur en woon- en leefgebieden;

een toekomstbestendige inrichting van zowel de energievoorziening als de ruimtelijke ontwikkeling van de regio.

Ik ben mij ervan bewust dat uitbreiding van de elektriciteitsinfrastructuur noodzakelijk is voor de economische ontwikkeling van de regio en de energietransitie. Juist daarom is het van belang om nu een locatie te kiezen die niet alleen technisch uitvoerbaar is, maar ook op de lange termijn de minste negatieve gevolgen heeft voor inwoners, landschap en toekomstige ontwikkelingen.

Ik verzoek u daarom om bij de verdere besluitvorming de locatie ten noorden van de A17 nadrukkelijk te betrekken en de voor- en nadelen daarvan transparant te vergelijken met de overige onderzochte locaties.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 6/9/2026 9:47:47 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Het is belachelijk dat TenneT en Enexis door gaan met plannen maken terwijl de gemeente, provincie en rijk nog naar een totaal oplossing aan het kijken zijn, waar dit plan onderdeel van zou moeten zijn. Door nu als voorkeurslocatie ten zuiden van de A17 aan te geven worden die totaal plannen een bepaalde richting in geduwd.

Ten zuiden van de A17 is voor ons totaal onacceptabel! Hierdoor wordt de overlast en industrie (wat dit uiteindelijk ook gewoon is) nog dichterbij de andere kernen van de gemeente Moerdijk gebracht. Deze stations zijn noodzakelijk voor de industrie, dus leg ze ook aan dichtbij de industrie en niet bij de woonkernen!

Verder is bekend dat deze stations geluidsoverlast veroorzaken en mogelijke gezondheidsklachten. Door het ten zuiden van de A17 te plannen komt het wel erg dichtbij onze woning.

Wij zijn dan ook tegen de aanleg ten zuiden van de A17 en de huidige besluitvorming en maken daarbij deze bezwaar tegen.

Verzonden: 6/9/2026 1:01:17 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk. De huidige locatiekeuze en onderbouwing zijn naar mijn oordeel onvoldoende zorgvuldig, niet transparant en onvoldoende integraal tot stand gekomen. De besluitvorming geeft geen volledig beeld van de cumulatieve impact op de leefomgeving en toekomstige ontwikkelingen in het gebied. Mijn inhoudelijke zienswijze heb ik als bijlage toegevoegd.

109430979_11586319_20260609_bezwaar_TenneT_MQ.pdf

Zienswijze hoogspanningsstation Moerdijk (Krukweg / Gorsdijk)

Met deze zienswijze maak ik bezwaar tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk, omdat de huidige besluitvorming onvoldoende transparant, onvoldoende integraal en onvoldoende zorgvuldig is om een besluit van deze impact te rechtvaardigen. Ik zal dit hieronder motiveren:

1. Te veel grote plannen tegelijk, te weinig totaaloverzicht

Wat mij het meest zorgen baart, is dat dit hoogspanningsstation niet op zichzelf staat. Het is onderdeel van een veel groter geheel van plannen in het gebied, met zeer grote ruimtelijke en maatschappelijke impact. Toch wordt nu een keuze gemaakt tussen twee locaties alsof het een los project betreft, terwijl nog niet duidelijk is:

- ⇒ Welke andere energie- en industrieprojecten exact volgen
- ⇒ Waar deze komen
- ⇒ En wat de totale optelsom van effecten is voor de leefomgeving

Daardoor wordt nu een beslissing genomen die later vrijwel niet meer terug te draaien is, zonder dat het volledige speelveld bekend is. Dat staat wat mij betreft op gespannen voet met een zorgvuldige voorbereiding van besluitvorming (art. 3:2 Awb).

2. De locatiekeuze is niet navolgbaar en onvoldoende transparant

In de stukken wordt de Krukweg als voorkeurslocatie genoemd, maar de onderbouwing van die keuze is voor mij niet controleerbaar of overtuigend. Ik zie onder andere:

- ⇒ Verschillen in beoordeling die niet goed worden uitgelegd
- ⇒ Het zwaarder meewegen van nadelen van Gorsdijk zonder technische onderbouwing
- ⇒ Punten waarop locaties gelijk lijken te scoren, maar toch anders worden beoordeeld
- ⇒ Onvoldoende uitleg waarom bepaalde oplossingen of varianten niet onderzocht zijn

Hierdoor ontstaat het beeld dat de uitkomst al vaststaat, terwijl de onderliggende afweging niet volledig inzichtelijk is. Dit raakt het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb).

3. Onvoldoende serieus onderzoek naar alternatieven

Bij een project met deze impact mag worden verwacht dat niet alleen wordt gekeken naar “voorkeurslocaties”, maar dat alle realistische alternatieven gelijkwaardig en volledig worden onderzocht. Dat zie ik hier onvoldoende terug. Met name ontbreekt er duidelijkheid over:

- ⇒ Of technische knelpunten bij Gorsdijk oplosbaar zijn
- ⇒ Er alternatieve ontwerp- of inpassingsvarianten zijn onderzocht
- ⇒ Er optimalisatie binnen bestaande netbeheerkaders mogelijk is

Daardoor is niet zeker of er echt sprake is van een volledige alternatievenafweging.

4. Gevolgen voor leefomgeving en toekomstige ontwikkeling worden onderschat

De impact van dit project gaat verder dan techniek alleen. Het raakt direct aan de leefbaarheid van het gebied en de mogelijkheden voor toekomstige ontwikkeling. Ik maak mij zorgen over:

- ⇒ Geluid en cumulatieve milieubelasting
- ⇒ Ruimtebeslag en effecten op de omgeving
- ⇒ Toekomstige woningbouw en leef kwaliteit
- ⇒ En de stapeling van steeds meer grote projecten in hetzelfde gebied

Wat mij betreft wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat dit betekent voor de totale “restruimte” van het gebied. Juist dat is essentieel bij een ontwikkeling die tientallen jaren vooruit reikt. Hier speelt het beginsel van een evenwichtige belangenafweging (art. 3:4 Awb) een belangrijke rol.

5. Onvoldoende zicht op het grotere energiesysteem en toekomstige stappen

Het is voor mij niet duidelijk:

- ⇒ Hoeveel capaciteit dit station in totaal moet leveren
- ⇒ Hoeveel daarvan voor bestaande bedrijven is en hoeveel voor nieuwe ontwikkelingen
- ⇒ En of hiermee toekomstige extra uitbreidingen worden voorkomen of juist noodzakelijk blijven

Zonder dat totaalbeeld blijft onzeker wat de uiteindelijke eindstaat van het gebied wordt.

Daardoor voelt het alsof er stap voor stap besluiten worden genomen zonder dat het eindplaatje helder is.

6. Tot slot

Ik ben niet tegen de energietransitie en begrijp dat uitbreiding van het elektriciteitsnet noodzakelijk is. Maar juist vanwege de impact moet dit gebeuren op basis van een volledig, transparant en controleerbaar besluitvormingsproces. Dat is op dit moment naar mijn mening niet het geval.

Mijn verzoek

Ik verzoek u daarom om:

1. De besluitvorming uit te stellen totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld integraal inzichtelijk is
2. De locatievergelijking volledig opnieuw en transparant uit te voeren
3. Alle realistische alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken, inclusief technische oplossingsrichtingen
4. De cumulatieve effecten op leefomgeving, geluid en toekomstige ontwikkeling expliciet en inzichtelijk mee te nemen in de afweging

Alleen dan kan naar mijn oordeel sprake zijn van een zorgvuldig en uitlegbaar besluit.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Verzonden: 6/9/2026 1:19:03 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens:

Organisatie: Stichting Bewoners Collectief Moerdijk

Uw zienswijze/reactie:

Namens Stichting Bewonerscollectief dienen wij een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk. Wij constateren dat de besluitvorming onvoldoende zorgvuldig, onvoldoende transparant en onvoldoende integraal is voorbereid. De onderbouwing van de locatiekeuze is naar ons oordeel niet navolgbaar en er is onvoldoende inzicht in de cumulatieve gevolgen voor leefomgeving en toekomstige gebiedsontwikkeling. De volledige inhoudelijke zienswijze is als bijlage toegevoegd.

109431246_11586385_20260609_bezwaar_TenneT_SBCM.pdf

Zienswijze Stichting Bewonerscollectief Moerdijk– hoogspanningsstation Moerdijk (Krukweg / Gorsdijk)

Geachte heer/mevrouw,

Namens Stichting Bewonerscollectief Moerdijk dienen wij hierbij een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk. De stichting vertegenwoordigt een collectief belang van direct en indirect getroffen bewoners. Wij constateren dat de huidige besluitvorming op meerdere essentiële punten onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd om in rechte stand te kunnen houden. Wij wijzen er nadrukkelijk op dat de geconstateerde gebreken niet enkel beleidsmatig van aard zijn, maar ook juridische risico's opleveren in het licht van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de eisen die volgen uit een zorgvuldige voorbereiding en evenwichtige belangenafweging.

1. Ontbreken van een integraal besluitvormingskader (ernstig zorgvuldigheidsgebrek)

Het project wordt gepresenteerd als een geïsoleerde locatiekeuze, terwijl sprake is van een gebied brede en gefaseerde herontwikkeling met significante cumulatieve effecten. Door het ontbreken van een integraal kader waarin alle samenhangende projecten, milieueffecten en ruimtelijke consequenties zijn betrokken, is sprake van een onvolledig feitencomplex. Dit levert een serieus risico op schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb) op, omdat besluitvorming plaatsvindt zonder volledig en actueel overzicht van de relevante feiten en gevolgen.

2. Motiveringsgebrek en niet-controleerbare locatieafweging

De onderbouwing van de locatievoorkeur voor de Krukweg is onvoldoende transparant, intern niet consistent en daardoor niet controleerbaar voor derden. In het bijzonder constateren wij:

- Een niet-navolgbare weging van vergelijkbare criteria
- Het zwaarder laten wegen van nadelen van de Gorsdijk zonder toetsbare onderbouwing
- Het ontbreken van inzicht in alternatieve uitvoeringsvarianten en mitigatie
- Een eindconclusie die niet logisch volgt uit de gepresenteerde beoordelingsmatrix

Hierdoor is sprake van een motiveringsgebrek in de zin van art. 3:46 Awb, hetgeen het besluit kwetsbaar maakt in bezwaar- en beroepsprocedures.

3. Onvoldoende onderzoek naar reële alternatieven (ondeugdelijke voorbereiding)

Uit de beschikbare stukken blijkt niet dat sprake is van een volwaardige en gelijkwaardige alternatievenafweging. Met name ontbreekt:

- Onderzoek naar technische oplossingsrichtingen voor vermeende beperkingen van Gorsdijk
- Onderbouwing waarom afwijking van randvoorwaarden niet mogelijk is
- Analyse van varianten binnen dezelfde functionele opgave

Hierdoor kan niet worden uitgesloten dat het voorkeursalternatief voortkomt uit een onvolledige of vooringenomen afweging. Dit is juridisch relevant in het kader van de eisen van zorgvuldige voorbereiding en kan leiden tot vernietiging van het besluit in een beroepsprocedure.

4. Onvoldoende inzicht in cumulatieve milieueffecten en onomkeerbaarheid

De besluitvorming lijkt primair te zijn gebaseerd op projectniveau, terwijl de feitelijke impact zich op gebiedsniveau manifesteert. Er is onvoldoende inzicht in:

- Cumulatieve geluidsbelasting
- Resterende milieuruimte voor toekomstige ontwikkelingen
- Effecten op woon- en leefkwaliteit
- En de stapeling van energie- en industrieprojecten in hetzelfde gebied

Hierdoor bestaat het reële risico dat sprake is van een gefragmenteerde besluitvorming waarbij de totale milieugevolgen onvoldoende zijn meegewogen, hetgeen strijdig kan zijn met de strekking van de evenredigheidsafweging (art. 3:4 Awb).

5. Onvoldoende bepaald eindbeeld en risico op gefaseerde besluitvorming zonder samenhang

Het ontbreekt aan een helder en juridisch toetsbaar eindbeeld van de totale energie-infrastructuur in het gebied. Daardoor ontstaat een situatie waarin opeenvolgende besluiten worden genomen zonder dat de totale ruimtelijke en milieukundige eindtoestand vooraf is vastgesteld. Dit is juridisch problematisch, omdat het de mogelijkheid van effectieve rechtsbescherming en integrale toetsing beperkt.

Conclusie en uitdrukkelijk voorbehoud

Op basis van bovenstaande stelt Stichting Bewonerscollectief Moerdijk zich op het standpunt dat het voorliggende besluit in de huidige vorm onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende deugdelijk is gemotiveerd om in een eventuele bezwaar- of beroepsprocedure in stand te kunnen blijven. Wij behouden ons uitdrukkelijk alle rechten voor om deze zienswijze, indien nodig, in een later stadium aan te vullen en in rechte aan de orde te stellen.

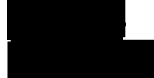
Verzoek

Wij verzoeken u:

1. De besluitvorming op te schorten totdat een integraal gebieds- en projecten kader is vastgesteld
2. De locatievergelijking volledig te herzien op basis van transparante, toetsbare en gelijkwaardige criteria
3. Een onafhankelijk en volwaardig alternatiefonderzoek te laten uitvoeren, inclusief technische varianten voor Gorsdijk
4. Een volledige cumulatieve milieubeoordeling te laten uitvoeren op gebiedsniveau

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Bewonerscollectief Moerdijk

09-06-26

Verzonden: 6/9/2026 2:15:51 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: echtgenote

[REDACTED]

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

zie bijlage

109432180_11586633_VOORBEELD_ZIENSWIJZE_-_BCM.pdf

VOORBEELD ZIENSWIJZE – HOOGSPANNINGSSTATION MOERDIJK*(invullen en eventueel aanpassen)***Gegevens indiener**

Naam:

Adres:

Postcode / woonplaats:

Datum:

Onderwerp

Zienswijze tegen voorgenomen hoogspanningsstation Moerdijk (Krukweg / Gorsdijk)

Zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

- de **onduidelijkheid** over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten
- de **impact op leefbaarheid**, geluid en ruimte in de omgeving
- de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk
- het **ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn**

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

Persoonlijke aanvulling (belangrijk)

(hier kun je je eigen situatie of gevoel toevoegen – dit maakt je zienswijze sterker)

.....
.....
.....

Verzoek

Ik verzoek u om:

- de besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld inzichtelijk is
- de locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen
- alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken
- de effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen

Afsluiting

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

.....

Verzonden: 6/9/2026 2:17:55 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Gorsdijk is niet de juiste locatie inverband het is te dicht tegen Dorp Moerdijk.

Wat een leefomgeving is de wetgevers is hier heel duidelijk

Over blijf weg van een leefomgeving. Scholen extra.

Net achter de Gorsdijk bevinden zich op 40 meter afstand,bevinden

Zich 4 Woontorens (blokdijk) voor 450 tot 500 arbeids migranten.

Wat dus juridische een leefomgeving is de wetgever is hier,

Ook duidelijk in het is een Dorp/campus met een winkel sportschool

Voor deze mensen tellen de zelfde rechten omtrent leefomgeving.

Of er short of longste is maakt voor de overheid niet uit.

Verzonden: 6/9/2026 6:21:18 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

- de onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten
- de impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving
- de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk
- het ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

Ik verzoek u om:

- de besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld inzichtelijk is
- de locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen
- alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken
- de effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen

Afsluiting

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Verzonden: 6/9/2026 8:49:27 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

- de onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten
- de impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving
- de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk
- het ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

Ik vind het belangrijk dat er naar alle projecten gekeken moet worden. En dat er integraal gekeken wordt om een passende keuze te maken die toekomstbestendig is. En niet dat er over 10 jaar weer hetzelfde onderwerp op tafel ligt.

Verzoek

Ik verzoek u om:

- de besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld inzichtelijk is
- de locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen
- alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken
- de effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen

Afsluiting

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular box used to redact the signature of the sender.

Verzonden: 6/10/2026 8:27:31 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Ik ben tegen plaatsing van dit station dicht bij dorp Moerdijk. Maak het onze leefruimte niet onmogelijk.

Inwoners hun welzijn zijn belangrijker dan de energie transitie.

Verzonden: 6/10/2026 10:56:50 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Als direct omwonende van het plangebied heb ik met grote schrik kennisgenomen van de terinzagelegging van het concept-voorkeursalternatief (cVKA), het milieueffectrapport (MER) en de Integrale Effectenanalyse (IEA) voor het project POM 380-150-20 kV. Het feit dat deze informatie mij pas op de eerste dag van de inzageperiode bereikte via een kort en slordig geformuleerde brief van TenneT, waarin het te bellen telefoonnummer onjuist is weergegeven, benadrukt voor mij een fundamenteel gebrek aan zorgvuldigheid en serieuze participatie. In de bijlage vind u mijn zienswijze zodat die meegenomen kan worden in de vervolgprocedure.

Met altijd vriendelijke groeten [REDACTED]

109442258_11588501_Zienswijze_[REDACTED].pdf

Geachte heer, mevrouw,

Als direct omwonende van het plangebied heb ik met grote schrik kennisgenomen van de terinzagelegging van het concept-voorkeursalternatief (cVKA), het milieueffectrapport (MER) en de Integrale Effectenanalyse (IEA) over het project POM 380-150-20 kV. Het feit dat deze informatie mij pas op de eerste dag van de inzageperiode bereikte via een kort en slordig geformuleerde brief van TenneT, waarin het te bellen telefoonnummer onjuist is weergegeven, benadrukt voor mij een fundamenteel gebrek aan zorgvuldigheid en serieuze participatie.

Hardleers

Deze gang van zaken staat niet op zichzelf omdat ik al eerder hetzelfde patroon heb ervaren bij eerdere grootschalige ontwikkelingen in dit gebied, waaronder Logistiek Park Moerdijk. Ook toen zijn bewoners niet actief, tijdig en persoonlijk geïnformeerd, terwijl hun directe leefomgeving ingrijpend werd en wordt geraakt. Dat nu opnieuw wordt volstaan met minimale en feitelijk onjuiste communicatie, zoals de mededeling dat contactgegevens ontbreken, terwijl mijn adres kennelijk wel bekend is, doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van het gepresenteerde participatieproces. Mijn eerste en principiële bezwaar richt zich dan ook op de onjuiste en misleidende voorstelling van zaken rondom inspraak en participatie.

Hoewel ik het belang van de energietransitie en de strategische positie van Moerdijk in het nationale energiesysteem onderschrijf, kan dit nooit rechtvaardigen dat fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur worden losgelaten. Juist bij projecten van deze omvang en impact is zorgvuldige besluitvorming, transparantie en vroegtijdige betrokkenheid van omwonenden essentieel. Het huidige proces schiet hierin aantoonbaar tekort.

Procedurele bezwaren

De gekozen opzet, waarbij Milieueffect Rapportage (MER) fase 1, de Integrale Effectenanalyse (IEA) en het concept-voorkeursalternatief (cVKA) gelijktijdig ter inzage worden gelegd, wijkt af van wat gebruikelijk en wenselijk is in een zorgvuldige projectprocedure. Door deze stappen te combineren wordt de mogelijkheid ontnomen om inhoudelijk te reageren op de milieueffecten en alternatieven voordat deze zijn vertaald naar een voorkeursvariant. Dit leidt tot een onomkeerbare vermenging van feitelijke analyse en beleidsmatige keuzevorming, hetgeen strijdig is met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Effectief wordt de inspraak gereduceerd tot een reactie achteraf op een al eerder gevormde voorkeur.

Daar komt bij dat de omvang en complexiteit van de stukken zodanig is dat een inzagetermijn van vrijdag 8 mei 2026 tot en met donderdag 18 juni 2026 onvoldoende ruimte biedt voor een zorgvuldige beoordeling door mij als betrokken burger en dat geldt zeker ook voor andere omwonenden. Dit vormt een feitelijke drempel voor betekenisvolle participatie en staat haaks op de bedoeling van de MER-procedure. Een gefaseerde aanpak – eerst de technische en inhoudelijke analyse, daarna pas de afweging van alternatieven – is hier noodzakelijk.

Ruimtebeslag en alternatieven

De onderbouwing van het ruimtebeslag is mijns inziens, inconsistent en onvoldoende transparant. Waar eerder werd gesproken over ongeveer 20 hectare, wordt dit inmiddels opgeschaald naar minimaal 28 hectare en zelfs tot 40 hectare volgens tabel 1.1 van het MER. Daarbij komt nog een aanvullende ruimtevraag van minimaal 11 hectare voor converterstations.

Deze grote bandbreedte roept de vraag op wat de daadwerkelijke en realistische ruimtevraag is. Zonder een eenduidige en volledige weergave van de totale ruimtebehoefte inclusief alle noodzakelijke onderdelen zoals converterstations is een volwaardige vergelijking van alternatieve locaties volgens mij niet mogelijk. Het lijkt er sterk op dat, wanneer alle ruimteclaims worden meegenomen, feitelijk slechts één locatie (namelijk bij mij voor de deur aan de Krukweg) in aanmerking komt. Als dat het geval is, is er geen sprake meer van een reëel afwegingskader tussen alternatieven. Het niet expliciet en integraal meenemen van deze ruimtevraag in de varianten vormt een ernstig motiveringsgebrek.

Koppeling nationaal en regionaal belang

De onderbouwing van nut en noodzaak is naar mijn oordeel onvoldoende concreet en te sterk gebaseerd op toekomstige, onzekere ontwikkelingen. Met name de verwachte groei van netcapaciteit wordt gepresenteerd zonder dat duidelijk wordt gemaakt welke ruimtelijke en maatschappelijke effecten deze groei met zich meebrengt. Opvallend is dat in het cVKA zelf nauwelijks wordt ingegaan op netcapaciteit en de bredere systeemimpact. Juist het MER zou een integrale analyse moeten bevatten van de opeenstapeling van effecten van de beoogde infrastructuur en de daaruit voortvloeiende economische en industriële ontwikkelingen.

Daarnaast ontbreekt een duidelijke koppeling met nationale kaders zoals het Nationaal Plan Energiesysteem (NPE) en het Programma Energiehoofdstructuur (PEH). Zonder deze koppeling is niet inzichtelijk hoe regionale keuzes zich verhouden tot nationale strategieën, en ontstaat juist het risico op versnipperde en onvoldoende geregisseeerde ontwikkeling.

Gezondheid en leefomgeving

De informatievoorziening over effecten op de leefomgeving is ontoereikend. Zo is onduidelijk wat de omvang is van de magneetveldzone rondom de gecombineerde hoogspanningsinstallaties en of sprake is van versterking van effecten bij bundeling van 380 kV, 150 kV en 20 kV infrastructuur. Voor mij als direct omwonende is het essentieel om te weten of mijn woning binnen of nabij deze zone valt en welke gezondheids- en gebruiksbeperkingen daaruit voortvloeien. Deze informatie ontbreekt of is onvoldoende uitgewerkt.

Ook ten aanzien van geluid is sprake van een onvolledige analyse. De opstapeling van geluidseffecten lijkt niet integraal te zijn beoordeeld in samenhang met bestaande (en toenemende) bronnen zoals het Logistiek Park Moerdijk, industrieterrein Moerdijk, snelwegen en spoorlijnen. Dit leidt tot een onderschatting van de werkelijke belasting op de leefomgeving.

Participatie en vertrouwen

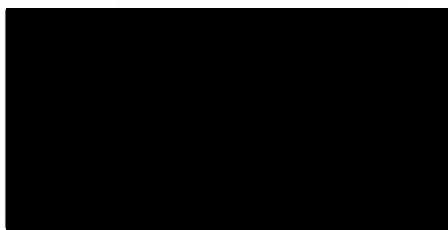
Tot slot wil ik benadrukken dat de wijze waarop dit proces is vormgegeven het vertrouwen van omwonenden ernstig schaadt. Ondanks mijn betrokkenheid bij de gebiedstafel Buitengebied Moerdijk ben ik pas op het laatste moment en op indirecte wijze geïnformeerd over een ontwikkeling die potentieel grote gevolgen heeft voor mijn directe leefomgeving. Dit bevestigt dat er geen sprake is van vroegtijdige, actieve en gelijkwaardige participatie, maar eerder van het formeel afvinken van inspraakvereisten.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat de huidige procedure niet voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid, transparantie en motivering. Ik verzoek u dan ook nadrukkelijk om:

- De procedure te heroverwegen en te faseren, waarbij eerst de Milieueffect Rapportage (MER) en Integrale Effectenanalyse (IEA) afzonderlijk ter inspraak worden voorgelegd;
- De ruimtevraag integraal en eenduidig te onderbouwen, inclusief alle benodigde infrastructuur;
- De relatie met nationale beleidskaders expliciet te maken;
- De effecten op mijn leefomgeving en gezondheid vollediger en concreter in beeld te brengen;
- Het participatieproces opnieuw en op zorgvuldige wijze vorm te geven.

Gezien alles wat hierboven is genoemd, vind ik dat er eerst nog meer en beter onderzoek én een zorgvuldiger proces nodig zijn, voordat er een besluit kan worden genomen. Ook behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om op deze gronden in een latere fase van de procedure (waaronder de beroepsfase bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) mijn verzoek nader aan te vullen, te verfijnen en te onderbouwen met nadere deskundigenrapporten.

Met altijd vriendelijke groeten.



Verzonden: 6/10/2026 8:14:29 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: [REDACTED] agrariër

Uw zienswijze/reactie:

Als bewoner van dit gebied ben ik erg geschrokken toen ik hoorde van de plannen voor het hoogspanningsstation in mijn achtertuin. Tot nu waren de berichten die ik hoorde vooral gericht op de uitbreiding van de industrie richting het dorp Moerdijk en niet zo zeer naar deze richting.

Hierbij dien ik mijn zienswijze in zodat die meegenomen kan worden in het verder proces.

109449549_11590127_Zienswijze_380kV.pdf

Geachte heer, mevrouw,

Als bewoner van dit gebied ben ik erg geschrokken toen ik hoorde van de plannen voor het hoogspanningsstation in mijn achtertuin. Tot nu waren de berichten die ik hoorde vooral gericht op de uitbreiding van de industrie richting het dorp Moerdijk en niet zo zeer naar deze richting.

Ik begrijp dat de energietransitie belangrijk is en dat Moerdijk daarin een rol speelt. Ook zie ik dat de gemeente probeert grip te houden op alle ontwikkelingen. Maar juist daarom is het belangrijk dat dit zorgvuldig gebeurt en dat bewoners serieus worden meegenomen. Dat gebeurt nu onvoldoende.

Procedure en inspraak

De manier waarop de procedure nu is ingericht, vind ik onzorgvuldig. Verschillende belangrijke documenten (MER, IEA en het voorkeursalternatief) zijn tegelijk ter inzage gelegd. Normaal gesproken krijg je eerst de kans om te reageren op de onderzoeken, en pas daarna wordt een voorkeurskeuze gemaakt. Nu voelt het alsof die keuze al gemaakt is en dat wij alleen nog achteraf mogen reageren. Dat maakt inspraak minder zinvol. Ook zijn de stukken erg omvangrijk en ingewikkeld. In de beperkte tijd die ervoor staat, is het voor veel mensen niet haalbaar om alles goed te begrijpen en erop te reageren. Dit maakt het voor bewoners moeilijk om echt mee te doen.

Ruimte en locaties

De informatie over hoeveel ruimte er nodig is, is niet duidelijk. Eerst wordt gesproken over ongeveer 20 hectare, later over 28 hectare en zelfs rond de 40 hectare. Daarnaast is er nog extra ruimte nodig voor andere onderdelen, zoals converterstations. Daardoor is het lastig om te begrijpen hoeveel ruimte er nu echt nodig is. Ook lijkt het erop dat, als je alles meerekent, er eigenlijk maar één locatie overblijft namelijk de Krukweg. Als dat zo is, dan is er geen echte keuze meer tussen alternatieven. Ik vind dat dit eerst duidelijk moet worden gemaakt.

Nut en noodzaak

De plannen zijn voor een groot deel gebaseerd op verwachtingen over de toekomst, zoals de groei van het elektriciteitsnet. Maar het is niet duidelijk wat dit concreet betekent voor de omgeving. In de stukken wordt weinig uitgelegd over de gevolgen van die extra capaciteit. Juist dat is belangrijk, omdat het ook kan leiden tot veel meer nieuwe industrie en extra belasting van de omgeving. Ook is voor mij niet duidelijk hoe deze plannen passen binnen de landelijke plannen voor het energiesysteem. Zonder die samenhang is het voor mij moeilijk te beoordelen of dit de wel de juiste keuze is.

Leefomgeving

Ik maak mij zorgen over de gevolgen voor mijn directe leefomgeving. Het is bijvoorbeeld onduidelijk hoe groot de zone is rondom het station waar magneetvelden een rol spelen, en of die groter wordt doordat meerdere installaties worden gecombineerd. Ik weet nu niet of mijn woning daarbinnen valt of wat dat voor mij betekent.

Ook lijkt het geluid niet volledig te zijn onderzocht. In dit gebied is al veel geluid van industrie (Logistiek Park Moerdijk in aanbouw maar ook Industriepark Moerdijk), wegen en spoor. Als dat niet goed wordt meegenomen, ontstaat er geen realistisch beeld van de totale overlast.

Participatie en vertrouwen

Wat mij vooral zorgen baart, is dat bewoners niet echt worden meegenomen in dit proces. Ik hoorde pas op het laatste moment van deze plannen. Dat geeft mij het gevoel dat participatie vooral op papier bestaat, maar in de praktijk niet goed wordt uitgevoerd.

Verzoek

Op basis van bovenstaande punten vraag ik u om:

- De procedure zorgvuldiger in te richten, met aparte inspraakmomenten voor de verschillende onderzoeken en voor de uiteindelijke keuze;
- Duidelijk en eerlijk te zijn over de totale ruimte die nu echt nodig is;
- Beter uit te leggen waarom dit project nodig is en wat de gevolgen zijn;
- De effecten op gezondheid en leefomgeving beter in beeld te brengen;
- Bewoners actief en op tijd te betrekken bij het proces.

Op deze manier kan er pas echt sprake zijn van een zorgvuldige afweging en een besluit dat door de omgeving wordt begrepen en gedragen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Verzonden: 6/10/2026 9:13:42 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Niet mee eens , jullie slopen niet alleen een dorp maar ook gezinnen en families.

Er zijn vast genoeg andere plekken beschikbaar.

Denk na waar gaan we naar toe in dit land ?.

Ik houd van mijn hart vast voor onze kinderen.

Nederland is allang geen nederland meer helaas.

Ik ben mijn vertrouwen in nederland en de overheid verloren!!

Verzonden: 6/12/2026 9:15:45 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Geachte Heer/Mevr.

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

De onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten.

De impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving.

De onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk.

Het ontbreken van een volledig beeld van cumulatieve gevolgen voor de lange termijn.

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

Ik maak me daarom ook grote zorgen wat het met de gezondheid van mens en dier in de omgeving van powerport.

Wat doet het met de huizen, zullen deze nog te verkopen zijn.

Ik verzoek u om:

De besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds-en projectenbeeld inzichtelijk is.

De locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen.

Alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken.

De effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen.

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address]

Verzonden: 6/12/2026 9:47:42 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Bouvignelaan

Huisnummer: 5

Postcode: 4836 AA

Woonplaats: Breda

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: Waterschap Brabantse Delta

Uw zienswijze/reactie:

Reactie waterschap is te lezen in de bijlage als brief en in dit veld.

Op 7 mei 2026 heeft u kenbaar gemaakt dat het concept voorkeursalternatief (VKA), het milieueffectrapport (MER) en de Integrale effectenanalyse (IEA) ter inzage zijn gelegd gedurende de periode van 8 mei 2026 tot en met 18 juni 2026. Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid om inhoudelijk op deze documenten te reageren.

Beoordeling

Het waterschap heeft de stukken beoordeeld met specifieke aandacht voor de milieuthema's en -aspecten waterveiligheid (waaronder de stabiliteit van waterkeringen en toekomstige dijkversterkingen), oppervlaktewaterkwaliteit en oppervlaktewaterkwantiteit (wateroverlast).

Uit de beoordeling van de onderzoeksalternatieven volgt dat de mogelijke negatieve effecten op de oppervlaktewaterkwantiteit — waaronder overstromingsrisico's als gevolg van het mogelijk falen van

waterkeringen, wateroverlast door toename van verhard oppervlak en regionale wateroverlast — in beginsel te mitigeren en te compenseren zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat dit kan leiden tot een aanvullend ruimtebeslag, mogelijk ook buiten de directe stationslocaties.

Het station en de masten van de inlussingen worden gerealiseerd buiten de waterkering en de bijbehorende beschermingszones.

De effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit zijn op dit moment nog onvoldoende inzichtelijk om tot een volwaardige beoordeling te kunnen komen. Op basis van de beschikbare informatie wordt evenwel verwacht dat de negatieve effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit in belangrijke mate kunnen worden beperkt en mogelijk volledig te mitigeren en compenseren zijn.

Het waterschap constateert met tevredenheid dat de waterkeringen niet in het geding zijn en dat, ter voorkoming van wateroverlast en beperking van effecten op de waterkwaliteit, rekening wordt gehouden met mitigerende maatregelen, inclusief de daarbij behorende ruimtelijke claim.

Ten aanzien van het voorkeursalternatief (VKA) ter hoogte van de Krukweg Noord en Zuid, verwacht het waterschap grotere hydrologische effecten dan bij de Gorsdijk. De impact op het functioneren van het polderwatersysteem en de omvang van de benodigde compenserende maatregelen kunnen in dit geval aanzienlijk groter zijn.

Advies voor de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief

Het waterschap adviseert om in MER fase 2, het projectbesluit en de benodigde vergunningaanvragen ten minste de onderstaande onderdelen, voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase, nader uit te werken en te onderbouwen:

- Het opstellen van een waterhuishoudkundig plan, inclusief een geohydrologische systeemanalyse, waarin wordt aangetoond dat sprake is van een hydrologisch neutrale ontwikkeling. Daarbij dient expliciet te worden getoetst aan de normen uit het Nationaal Bestuursakkoord Water, zoals verankerd in de provinciale omgevingsverordening. Deze normen zijn gerelateerd aan het grondgebruik en bepalen de omvang van de vereiste

compenserende maatregelen. Volgens de Waterschapsverordening moet bij het toevoegen

van verharding worden voldaan aan de geldende eisen voor watercompensatie. Deze eisen kunnen mogelijk worden aangescherpt. Bij de verdere uitwerking dient hiermee rekening te worden gehouden

- Het uitvoeren van onderzoek naar de effecten op de stabiliteit van waterkeringen, inclusief relevante faalmechanismen en de consequenties voor toekomstige dijkversterkingsopgaven, voorzien van een deugdelijke onderbouwing met grondmechanische en hydrologische

berekeningen.

- Het inzichtelijk maken van de effecten van het project op de waterkwaliteit van de Roode Vaart, zijnde een aangewezen Kaderrichtlijn Water (KRW)-waterlichaam. Daarbij dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de kwaliteit van afstromend hemelwater en de

invloed daarvan op het behalen van de geldende KRW-doelstellingen.

- Het aantoonbaar borgen dat het beheer en onderhoud van het watersysteem en de waterkeringen niet wordt belemmerd noch wordt verzwaard.

Daarnaast adviseert het waterschap om de volgende kansen expliciet te betrekken bij de verdere uitwerking:

- Het combineren van de wateropgave vanuit waterkwantiteit met de veiligheidszone rondom de stations.
- Het benutten van kansen voor landschappelijke inpassing door aansluiting te zoeken bij de ambitievisie Groen-Blauwe Zone (inclusief het klimaatbos van het Havenbedrijf), KRW-inrichtingsmaatregelen

voor de Roode Vaart en biodiversiteitsambities voor dijken.

Overige opmerkingen

De ter inzage gelegde stukken zijn omvangrijk en komen op onderdelen onoverzichtelijk, onvolledig en moeilijk leesbaar over. Daarnaast is de vergelijking tussen de locatievarianten niet in alle gevallen consistent en bevatten de documenten onduidelijkheden en onderlinge tegenstrijdigheden.

De onderzoeksalternatieven zijn uitgewerkt binnen de scope van het project. In en rondom de onderzoekslocaties zijn echter ook andere ruimtelijke ontwikkelingen voorzien. Deze worden in het voorliggende stadium slechts benoemd en niet integraal betrokken in de afweging. Dit maakt dat nog onvoldoende zekerheid bestaat of het VKA ook optimaal aansluit bij deze bredere gebiedsontwikkelingen en of, vanuit integraliteit bezien, sprake is van de meest passende keuze. Rijk, provincie, waterschap en gemeente(n) werken samen aan de Ontwerptafel Powerport regio

Moerdijk om juiste alle ruimtelijke ontwikkelingen integraal te beschouwen en vanuit een brede context af te wegen. Bij de verder uitwerking van het VKA dient aangesloten te worden bij uitgangspunten en afspraken die vanuit deze samenwerking worden gemaakt.

Voorts blijkt uit de studie dat de realisatie van zowel 380 kV- als 150 kV-klantaansluitingen complex is, met name vanwege de beperkte beschikbare ruimte op en rondom het Haven- en Industrierrein Moerdijk voor nieuwe hoogspanningskabels. Deze constatering verdient nadrukkelijk aandacht in relatie tot de doelstelling van het project, mede gelet op het feit dat de bestaande hoog- en

middenspanningsstations (MDK 150-30-10 kV) momenteel slechts beperkte mogelijkheden bieden voor uitbreiding en aansluiting van nieuwe afnemers.

Daarnaast kan deze complexiteit, mede in relatie tot de aanwezigheid van de primaire waterkering, in de toekomst belemmeringen opleveren voor individuele aansluitverzoeken. Het is voorstelbaar dat, vanuit randvoorwaarden ten aanzien van stabiliteit en toekomstige dijkversterking, fysieke en/of technische grenzen worden bereikt waardoor nieuwe aansluitingen niet langer realiseerbaar zijn. In dat geval zullen aanvragen op volgorde van binnenkomst worden behandeld, hetgeen betekent dat

latere aanvragers geconfronteerd kunnen worden met toenemende complexiteit of het risico lopen dat aansluiting niet meer mogelijk is.

109468053_11592826_Reactie_concept_voorkeursalternatief_Hoog-
_en_Middenspanningsstation_380-150-20.pdf

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

<i>Datum</i>	9 juni 2026
<i>Onderwerp</i>	Reactie concept voorkeursalternatief Hoog- en middenspanningsstation 380kV-150kV-20kV
<i>Zaaknummer</i>	1034578
<i>Uw kenmerk</i>	
<i>Ons kenmerk</i>	1034585
<i>Behandeld door</i>	[REDACTED]
<i>Doorkiesnummer</i>	[REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Op 7 mei 2026 heeft u kenbaar gemaakt dat het concept voorkeursalternatief (VKA), het milieueffectrapport (MER) en de Integrale effectenanalyse (IEA) ter inzage zijn gelegd gedurende de periode van 8 mei 2026 tot en met 18 juni 2026. Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid om inhoudelijk op deze documenten te reageren.

Beoordeling

Het waterschap heeft de stukken beoordeeld met specifieke aandacht voor de milieuthema's en -aspecten waterveiligheid (waaronder de stabiliteit van waterkeringen en toekomstige dijkversterkingen), oppervlaktewaterkwaliteit en oppervlaktewaterkwantiteit (wateroverlast).

Uit de beoordeling van de onderzoeksalternatieven volgt dat de mogelijke negatieve effecten op de oppervlaktewaterkwantiteit — waaronder overstromingsrisico's als gevolg van het mogelijk falen van waterkeringen, wateroverlast door toename van verhard oppervlak en regionale wateroverlast — in beginsel te mitigeren en te compenseren zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat dit kan leiden tot een aanvullend ruimtebeslag, mogelijk ook buiten de directe stationslocaties.

Het station en de masten van de inlussen worden gerealiseerd buiten de waterkering en de bijbehorende beschermingszones.

De effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit zijn op dit moment nog onvoldoende inzichtelijk om tot een volwaardige beoordeling te kunnen komen. Op basis van de beschikbare informatie wordt evenwel verwacht dat de negatieve effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit in belangrijke mate kunnen worden beperkt en mogelijk volledig te mitigeren en compenseren zijn.



Het waterschap constateert met tevredenheid dat de waterkeringen niet in het geding zijn en dat, ter voorkoming van wateroverlast en beperking van effecten op de waterkwaliteit, rekening wordt gehouden met mitigerende maatregelen, inclusief de daarbij behorende ruimtelijke claim.

Ten aanzien van het voorkeursalternatief (VKA) ter hoogte van de Krukweg Noord en Zuid, verwacht het waterschap grotere hydrologische effecten dan bij de Gorsdijk. De impact op het functioneren van het polderwatersysteem en de omvang van de benodigde compenserende maatregelen kunnen in dit geval aanzienlijk groter zijn.

Advies voor de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief

Het waterschap adviseert om in MER fase 2, het projectbesluit en de benodigde vergunningaanvragen ten minste de onderstaande onderdelen, voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase, nader uit te werken en te onderbouwen:

- Het opstellen van een waterhuishoudkundig plan, inclusief een geohydrologische systeemanalyse, waarin wordt aangetoond dat sprake is van een hydrologisch neutrale ontwikkeling. Daarbij dient expliciet te worden getoetst aan de normen uit het Nationaal Bestuursakkoord Water, zoals verankerd in de provinciale omgevingsverordening. Deze normen zijn gerelateerd aan het grondgebruik en bepalen de omvang van de vereiste compenserende maatregelen. Volgens de Waterschapsverordening moet bij het toevoegen van verharding worden voldaan aan de geldende eisen voor watercompensatie. Deze eisen kunnen mogelijk worden aangescherpt. Bij de verdere uitwerking dient hiermee rekening te worden gehouden
- Het uitvoeren van onderzoek naar de effecten op de stabiliteit van waterkeringen, inclusief relevante faalmechanismen en de consequenties voor toekomstige dijkversterkingsopgaven, voorzien van een deugdelijke onderbouwing met grondmechanische en hydrologische berekeningen.
- Het inzichtelijk maken van de effecten van het project op de waterkwaliteit van de Roode Vaart, zijnde een aangewezen Kaderrichtlijn Water (KRW)-waterlichaam. Daarbij dient in het bijzonder aandacht te worden besteed aan de kwaliteit van afstromend hemelwater en de invloed daarvan op het behalen van de geldende KRW-doelstellingen.
- Het aantoonbaar borgen dat het beheer en onderhoud van het watersysteem en de waterkeringen niet wordt belemmerd noch wordt verzwaard.

Daarnaast adviseert het waterschap om de volgende kansen expliciet te betrekken bij de verdere uitwerking:

- Het combineren van de wateropgave vanuit waterkwantiteit met de veiligheidszone rondom de stations.
- Het benutten van kansen voor landschappelijke inpassing door aansluiting te zoeken bij de ambitievisie Groen-Blauwe Zone (inclusief het klimaatbos van het Havenbedrijf), KRW-inrichtingsmaatregelen voor de Roode Vaart en biodiversiteitsambities voor dijken.

Overige opmerkingen

De ter inzage gelegde stukken zijn omvangrijk en komen op onderdelen onoverzichtelijk, onvolledig en moeilijk leesbaar over. Daarnaast is de vergelijking tussen de locatievarianten niet in alle gevallen consistent en bevatten de documenten onduidelijkheden en onderlinge tegenstrijdigheden.



De onderzoeksalternatieven zijn uitgewerkt binnen de scope van het project. In en rondom de onderzoekslocaties zijn echter ook andere ruimtelijke ontwikkelingen voorzien. Deze worden in het voorliggende stadium slechts benoemd en niet integraal betrokken in de afweging. Dit maakt dat nog onvoldoende zekerheid bestaat of het VKA ook optimaal aansluit bij deze bredere gebiedsontwikkelingen en of, vanuit integraliteit gezien, sprake is van de meest passende keuze. Rijk, provincie, waterschap en gemeente(n) werken samen aan de Ontwerptafel Powerport regio Moerdijk om juiste alle ruimtelijke ontwikkelingen integraal te beschouwen en vanuit een brede context af te wegen. Bij de verder uitwerking van het VKA dient aangesloten te worden bij uitgangspunten en afspraken die vanuit deze samenwerking worden gemaakt.

Voorts blijkt uit de studie dat de realisatie van zowel 380 kV- als 150 kV-klantaansluitingen complex is, met name vanwege de beperkte beschikbare ruimte op en rondom het Haven- en Industrierrein Moerdijk voor nieuwe hoogspanningskabels. Deze constatering verdient nadrukkelijk aandacht in relatie tot de doelstelling van het project, mede gelet op het feit dat de bestaande hoog- en middenspanningsstations (MDK 150-30-10 kV) momenteel slechts beperkte mogelijkheden bieden voor uitbreiding en aansluiting van nieuwe afnemers.

Daarnaast kan deze complexiteit, mede in relatie tot de aanwezigheid van de primaire waterkering, in de toekomst belemmeringen opleveren voor individuele aansluitverzoeken. Het is voorstelbaar dat, vanuit randvoorwaarden ten aanzien van stabiliteit en toekomstige dijkversterking, fysieke en/of technische grenzen worden bereikt waardoor nieuwe aansluitingen niet langer realiseerbaar zijn. In dat geval zullen aanvragen op volgorde van binnenkomst worden behandeld, hetgeen betekent dat latere aanvragers geconfronteerd kunnen worden met toenemende complexiteit of het risico lopen dat aansluiting niet meer mogelijk is.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Verzonden: 6/12/2026 11:31:12 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Vooruitlopend op de nog te plannen informatiebijeenkomst wil ik alvast mijn gedachten delen over de locaties Krukweg en Gorsdijk.

De locatie Krukweg heeft (zeker geluidstechnisch) invloed op meer kernen (Zevenbergschen Hoek, Langeweg, Zevenbergen) en mogelijk daarmee ook op uitbreidingsmogelijkheden van die kernen; Daarnaast is locatie Gorsdijk al in een meer industriële omgeving. Uitbreiding van industriële plannen dient zoveel mogelijk geconcentreerd te worden om zoveel mogelijk landelijk (landbouw-) gebied te sparen. Vandaar voorkeur voor de hoek tussen A16 en A17 (en dus locatie Gorsdijk).

Verzonden: 6/12/2026 2:56:00 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Er is al te veel industrie hier.

Waarom niet naar de Maasvlakte.

Dit gaat ten koste van de leefbaarheid in deze regio waar wij zijn komen wonen om de stad en drukte te ontvluchten.

De windmolens en Shell veroorzaken al genoeg overlast.

Als er niet wordt ingezet op woningbouw en leefbaarheid is Klundert na Moerdijk ook ten dode opgeschreven, mede door de enorme vergrijzing.

Verzonden: 6/13/2026 11:20:03 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam:

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens: Vennoten [REDACTED] en [REDACTED]

Organisatie: Bedrijfsmatig en particulier

Uw zienswijze/reactie:

Op één van de locaties, (Krukweg) waarop het station mogelijk zou kunnen komen, hebben wij landbouwgrond liggen. Wij vragen ons dan ook af, mocht het op deze locatie komen, hoe wij gecompenseerd gaan worden met andere landbouwgrond (in de nabije omgeving van ons bedrijf.)

Daarnaast maken we ons zorgen over onze gezondheid. Zo'n station zal invloed hebben op de gezondheid, zeker in combinatie met de hoogspanningsmasten, windmolens en LPM etc. Waarvan de negatieve effecten reeds merkbaar zijn, zowel bij ons zelf, als ons vee.

[REDACTED].

Verzonden: 6/13/2026 11:01:33 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

In de bijlage een pro forma zienswijze

109479453_11595243_pro-forma-zienswijze.docx

**Voorbeeldbrief pro-forma zienswijze. Let op: u kunt deze tekst NIET indienen per mail.
Op de website van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland leest u hoe u kunt
reageren: www.rvo.nl/moerdijk**

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

13 juni 2026

Geachte heer, mevrouw,

Voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) heeft u het concept-voorkeursalternatief en alle bijbehorende stukken vanaf 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage gelegd. Ik wil graag van deze mogelijkheid gebruikmaken om mijn standpunt kenbaar te maken over deze plannen.

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

Om mijn mogelijkheid om te reageren veilig te stellen, dien ik daarom bij deze een pro-forma zienswijze in. Ik verzoek u mij een redelijke termijn te stellen om mijn zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Daarbij verzoek ik u deze redelijke termijn door te laten lopen tot minimaal 2 weken na de nieuwe datum van de informatiebijeenkomst.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze te sturen met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted stamp]

Verzonden: 6/14/2026 10:14:41 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens: Bestuur Dorpstafel Zevenbergschen Hoek

Organisatie: Dorpstafel Zevenbergschen Hoek

Uw zienswijze/reactie:

Graag verwijs ik u naar de bijlage voor onze zienswijze

109479939_11595336_Zienswijze_Concept_VKA_Port_of_Moerdijk_Dorpstafel_Zevenbergschen_Hoek.pdf



ZIENSWIJZE DORPSTAFEL ZEVENBERGSCHEN HOEK
 Concept Voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380/150/20 kV

Aan: Bureau Energieprojecten

Betreft: Zienswijze concept voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380/150/20 kV

Van: Dorpstafel Zevenbergschen Hoek

Datum: 12-06-2026

Geachte heer, mevrouw,

Namens het bestuur van de Dorpstafel Zevenbergschen Hoek maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept voorkeursalternatief voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.

De Dorpstafel Zevenbergschen Hoek is het overlegplatform waarin inwoners, verenigingen en maatschappelijke organisaties uit het dorp samenwerken aan het behoud en de versterking van de leefbaarheid van Zevenbergschen Hoek. Vanuit deze verantwoordelijkheid behartigt het bestuur de belangen van het dorp en haar inwoners bij ruimtelijke, infrastructurele en maatschappelijke ontwikkelingen die invloed hebben op de woon- en leefomgeving.

1. Bezwaar tegen Krukweg als voorkeursalternatief

De keuze voor locatie Krukweg achten wij onvoldoende overtuigend onderbouwd. Ook de gemeente Moerdijk heeft aangegeven dat de vergelijking van alternatieven onvoldoende integraal en op onderdelen onvoldoende navolgbaar is. Een definitieve keuze kan daarom niet worden gebaseerd op de huidige onderbouwing.

2. Eerst besluitvorming over Powerport afwachten

Tijdens de informatieavond van 4 juni 2026 heeft de staatssecretaris aangegeven dat geen besluit wordt genomen over de onderzoeksrichting van Powerport zolang de afweging nog niet is afgerond. Tevens is aangegeven dat geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die onomkeerbaar zijn of vooruitlopen op die besluitvorming. Een definitieve locatiekeuze voor het hoogspanningsstation past niet binnen dat uitgangspunt.

3. Relatie met VAWOZ

Uit de lopende VAWOZ-verkenningen blijkt dat Moerdijk een belangrijke rol kan krijgen bij de aanlanding van elektriciteit van windparken op de Noordzee. Het nieuwe hoogspanningsstation kan daardoor onderdeel worden van een veel groter energiesysteem dan nu wordt gepresenteerd. Deze samenhang dient expliciet te worden onderzocht voordat een voorkeurslocatie wordt vastgesteld.

4. Cumulatieve effecten onvoldoende onderzocht

De effecten van het hoogspanningsstation mogen niet los worden gezien van Powerport, VAWOZ, havenontwikkeling, waterstofinitiatieven, netuitbreidingen en overige energieprojecten. Voor bewoners telt de gezamenlijke impact op leefomgeving, gezondheid, landschap en verkeersveiligheid.

5. Leefbaarheid, landschap en woonomgeving

Zevenbergschen Hoek ligt reeds onder druk door bestaande infrastructuur en industriële ontwikkelingen. De gevolgen voor zichtlijnen, openheid van het landschap, woonkwaliteit en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen zijn onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

6. Verkeer en veiligheid

De aanleg van het station en bijbehorende verbindingen zal leiden tot extra bouwverkeer en transportbewegingen. De gevolgen voor verkeersveiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid dienen vooraf concreet en gebiedsspecifiek te worden onderzocht.

7. Participatie en communicatie

Bewoners, verenigingen en lokale organisaties moeten tijdig, transparant en zorgvuldig worden betrokken. Goede participatie vereist dat alle relevante informatie over TenneT, Powerport en VAWOZ integraal beschikbaar wordt gesteld.

Conclusie

De Dorpstafel Zevenbergschen Hoek verzoekt Bureau Energieprojecten en de minister nadrukkelijk om:

- Locatie Krukweg **niet** vast te stellen als voorkeursalternatief voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.
- Eerst duidelijkheid te verkrijgen over de onderzoeksrichting en besluitvorming rondom Powerport voordat een definitieve locatiekeuze wordt gemaakt.
- Geen onomkeerbare besluiten of ruimtelijke keuzes te nemen zolang de besluitvorming over Powerport niet is afgerond.
- De samenhang tussen het TenneT-project, VAWOZ, Powerport en overige energie- en industrieontwikkelingen integraal te beoordelen.
- De cumulatieve effecten op leefbaarheid, gezondheid, landschap, verkeersveiligheid en woonomgeving van Zevenbergschen Hoek inclusief de verspreide huizen buitengebied van Zevenbergschen Hoek volledig en inzichtelijk in beeld te brengen.

- Alternatieve locaties opnieuw en op transparante wijze te vergelijken, waarbij de belangen van omwonenden aantoonbaar worden meegewogen.
- Bewoners en lokale organisaties actief, tijdig en transparant te betrekken bij alle vervolgstappen in de besluitvorming.

Hoogachtend,
Bestuur Dorpstafel Zevenbergschen Hoek

Contact:

[REDACTED]

[REDACTED] Dorpstafel Zevenbergschen Hoek

[REDACTED]

Verzonden: 6/14/2026 10:31:03 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage

109479981_11595354_Zienswijze_VKA_port_of_Moerdijk.pdf

Aan: Bureau Energieprojecten

Betreft: Zienswijze concept voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380/150/20 kV

Van: [REDACTED]

Datum: 14-06-2026

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het concept voorkeursalternatief voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.

Ik woon aan de [REDACTED] in het buitengebied van Zevenbergschen Hoek. Dit gebied wordt gekenmerkt door verspreid liggende woningen, open landschap en rust. Juist deze kwaliteiten maken het gebied aantrekkelijk om te wonen en vormen een wezenlijk onderdeel van het woon- en leefklimaat van de bewoners.

Vanuit mijn positie als direct omwonende maak ik ernstig bezwaar tegen het huidige concept voorkeursalternatief en in het bijzonder tegen de daarin opgenomen voorkeur voor locatie Krukweg.

Ik sluit mij op belangrijke onderdelen aan bij de zienswijze van de gemeente Moerdijk. Daarnaast wil ik vanuit mijn positie als bewoner van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek enkele aanvullende bezwaren naar voren brengen.

1. Voorkeur voor Krukweg onvoldoende onderbouwd

Ik kan mij niet verenigen met de aanwijzing van Krukweg als voorkeursalternatief.

De stukken geven onvoldoende inzicht waarom juist deze locatie de voorkeur verdient boven andere onderzochte alternatieven. Ook uit de zienswijze van de gemeente Moerdijk blijkt dat de vergelijking tussen locaties onvoldoende integraal heeft plaatsgevonden en dat belangrijke toekomstige ontwikkelingen onvoldoende zijn betrokken bij de beoordeling.

Voor mij als bewoners is bovendien onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke concrete gevolgen deze locatiekeuze heeft voor de leefomgeving van Zevenbergschen Hoek en het buitengebied rondom de [REDACTED]

Ik verzoek daarom nadrukkelijk om locatie Krukweg niet als voorkeursalternatief vast te stellen.

2. Eerst besluitvorming Powerport afwachten

Een belangrijk bezwaar betreft de samenhang met de besluitvorming binnen de Ontwerptafel Powerport regio Moerdijk.

De staatssecretaris heeft aangegeven dat vóór 29 juni geen besluit zal worden genomen over de onderzoeksrichting van Powerport. Daarnaast is expliciet aangegeven dat zolang

hierover geen besluit is genomen geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die onomkeerbaar zijn of vooruitlopen op de uiteindelijke besluitvorming.

Deze uitgangspunten zijn rechtstreeks relevant voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.

Een keuze voor een voorkeurslocatie kan immers bepalend zijn voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en daarmee invloed hebben op de integrale gebiedsafweging die binnen Powerport nog moet plaatsvinden.

Ik acht het daarom onzorgvuldig om vooruitlopend op de besluitvorming over Powerport nu al een voorkeurslocatie vast te stellen.

Ik verzoek daarom om:

- geen voorkeurslocatie vast te stellen voordat een besluit over Powerport is genomen;
- geen onomkeerbare stappen te zetten zolang de besluitvorming over Powerport niet is afgerond;
- en, indien de besluitvorming over Powerport wordt uitgesteld, ook de locatiekeuze voor het hoog- en middenspanningsstation aan te houden.

3. Gevolgen voor het buitengebied onvoldoende onderzocht

Mijn woning bevindt zich in het buitengebied van Zevenbergschen Hoek, waar verspreid liggende woningen een belangrijk onderdeel vormen van het landschap.

De huidige stukken geven onvoldoende inzicht in:

- de zichtbaarheid van het station vanuit het buitengebied;
- de landschappelijke gevolgen;
- de effecten van verlichting en geluid;
- de ruimtelijke uitstraling van de installaties;
- en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van bewoners van verspreid liggende woningen.

Voor bewoners van het buitengebied zijn dit geen theoretische aspecten, maar directe gevolgen voor de dagelijkse leefomgeving.

Ik verzoek daarom om specifieke visualisaties en een afzonderlijke beoordeling van de effecten voor het buitengebied van Zevenbergschen Hoek.

4. Achterdijk is een erfontsluitingsweg

De Achterdijk is een erfontsluitingsweg die primair bedoeld is voor de ontsluiting van woningen en agrarische percelen.

Deze weg is niet geschikt voor langdurig zwaar bouwverkeer of grootschalige transportbewegingen die samenhangen met een project van deze omvang.

Gebruik van de Achterdijk als bouw- of transportroute leidt tot risico's voor:

- verkeersveiligheid;
- bereikbaarheid van woningen;
- leefbaarheid;
- geluidsoverlast;
- trillingen;
- en de algemene veiligheid van bewoners en weggebruikers.

Ik verzoek daarom om de Achterdijk volledig uit te sluiten als bouwroute en transportroute voor dit project.

5. Cumulatieve effecten onvoldoende beoordeeld

Voor bewoners van het buitengebied gaat het niet om één afzonderlijk project.

De leefomgeving wordt beïnvloed door de optelsom van:

- bestaande industrie;
- infrastructuur;
- verkeer;
- LPM;
- energieprojecten;
- en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

Juist deze cumulatieve belasting bepaalt de kwaliteit van de leefomgeving.

Ik verzoek daarom om de gezamenlijke effecten van deze ontwikkelingen expliciet en afzonderlijk in beeld te brengen voor bewoners van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek.

6. Geluid en leefkwaliteit

Voor bewoners van het buitengebied zijn rust en ruimte belangrijke kwaliteiten van de woonomgeving.

Daarom verzoek ik om:

- maximale toepassing van bronmaatregelen;
- inzicht in de geluidbelasting van het station;
- beoordeling van cumulatieve geluidbelasting;
- en specifieke aandacht voor de gevolgen voor verspreid liggende woningen in het buitengebied.

7. Participatie en communicatie

De stukken zijn omvangrijk en technisch van aard.

Voor bewoners is het daardoor lastig om goed te beoordelen welke gevolgen het project voor hun directe leefomgeving heeft.

Ik verzoek daarom om:

- tijdige en begrijpelijke communicatie;
- inzicht in de gevolgen voor individuele woonomgevingen;
- transparante terugkoppeling van reacties;
- en een zorgvuldig participatieproces waarin bewoners daadwerkelijk worden gehoord.

Conclusie

Op basis van de huidige stukken ben ik van mening dat het concept voorkeursalternatief onvoldoende zorgvuldig is onderbouwd.

Ik kan mij niet verenigen met de voorkeur voor locatie Krukweg.

Daarnaast acht ik het onzorgvuldig om een locatiekeuze te maken zolang de besluitvorming over Powerport nog niet is afgerond en door de staatssecretaris is aangegeven dat geen onomkeerbare stappen mogen worden gezet.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om:

- locatie Krukweg niet vast te stellen als voorkeursalternatief;
- eerst de besluitvorming over Powerport af te wachten;
- geen onomkeerbare stappen te zetten zolang hierover geen besluit is genomen;
- bij uitstel van Powerport ook de locatiekeuze voor dit project aan te houden;
- de alternatieven opnieuw integraal te beoordelen;
- en de gevolgen voor bewoners van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek afzonderlijk inzichtelijk te maken.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Verzonden: 6/14/2026 9:48:53 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Wij willen absoluut geen hoog en middenspanningsstations en masten rondom/achter ons huis, wij zijn hier komen wonen tussen de boeren voor de leefbaarheid en rust.

Zoiets hoort op industrieterrein moerdijk gerealiseerd te worden

En niet ten kosten te gaan van de leefbaarheid (gezondheid) en de akkerbouw grond achter ons huis

Verzonden: 6/14/2026 9:55:32 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Goedendag,

Wij zouden absoluut geen hoogspannings- /middenspanningsstation in de buurt van ons huis willen. Wij genieten elke van ons mooie, vrije uitzicht rondom het huis en we zijn niets voor niks voor de rust en omgeving hier komen wonen. Een dergelijk station hoort op het industrieterrein thuis en niet in de woonomgeving van mensen, die daar juist voor de natuur en boerenbedrijvigheid wonen. Tevens zijn deze spanningen slecht voor je gezondheid op kortere afstanden! Wij zijn nog hardwerkende, jonge mensen en willen wat van ons leven maken in deze tegenwoordige maatschappij en willen hierdoor geen lichamelijke schade oplopen. En dan tot slot is het een enorme waardevermindering voor ons huis. De verkoopbaarheid daalt en dat is zeer nadelig voor ons. We nemen aan dat u onze standpunten begrijpt en we hopen dat u dit ter harte neemt en dergelijke stations niet in onze woonomgeving/uitzicht plaatst.

Alvast bedankt en veel succes met de ontwikkeling die hopelijk gewoon op het industrieterrein kan plaatsvinden.

Met vriendelijke groet

Verzonden: 6/15/2026 9:46:42 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: VOF [REDACTED]

Uw zienswijze/reactie:

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

109484163_11596422_pro_forma_zienswijze_POM_380_150_20kv_getekend_15jun2026.pdf

Bureau Energieprojecten

Inspiraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)

Postbus 111

9200 AC Drachten

Zevenbergen, 15 juni 2026

Geachte heer, mevrouw,

Voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) heeft u het concept-voorkeursalternatief en alle bijbehorende stukken vanaf 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage gelegd. Ik wil graag van deze mogelijkheid gebruikmaken om mijn standpunt kenbaar te maken over deze plannen.

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

Om mijn mogelijkheid om te reageren veilig te stellen, dien ik daarom bij deze een pro-forma zienswijze in. Ik verzoek u mij een redelijke termijn te stellen om mijn zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Daarbij verzoek ik u deze redelijke termijn door te laten lopen tot minimaal 2 weken na de nieuwe datum van de informatiebijeenkomst.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze te sturen met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen.

Met vriendelijke groet,

Akkerbouwbedrijf VOF [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden: 6/15/2026 8:04:34 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Beheersmaatschappij [REDACTED]

Beheersmaatschappij [REDACTED]

Organisatie: Akkerbouwbedrijf [REDACTED]

Uw zienswijze/reactie:

Bij deze dien ik een proforma zienswijze in.

Ik verwijs hierbij naar de bijlage.

109498187_11598525_2026-06-12_Proforma_zienswijze_energiestation.pdf

Machtiging indienen zienswijze Port of Moerdijk (POM 380 – 150 – 20 kV)

Hierbij geven wij,

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens ons een reactie in te dienen betreffende het project Port of Moerdijk (POM 380 – 150 – 20 kV).

Verzonden: 6/15/2026 8:18:57 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens:

Organisatie: Wijkvereniging [REDACTED]

Uw zienswijze/reactie:

Geachte,

Als bijlage de pro-forma zienswijze uit de dorpskern [REDACTED] (gemeente Moerdijk).

109498287_11598551_pro-forma-zienswijze_[REDACTED]_14062026.docx

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

Langeweg, 14 juni 2026

Betreft: zienswijze wijkvereniging [REDACTED] inzake concept-voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV

Geachte heer, mevrouw,

Namens de wijkvereniging [REDACTED] maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept-voorkeursalternatief voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV).

De wijkvereniging komt op voor de belangen van de inwoners van [REDACTED] en zet zich in voor het behoud van een goede leefomgeving, een vitaal buitengebied en een zorgvuldig ruimtelijk beleid. Wij hebben ernstige bezwaren tegen de voorkeur voor de locatie Krukweg en zijn van mening dat onvoldoende is aangetoond dat deze locatie aanvaardbaar is voor onze leefomgeving.

Krukweg is de locatie die het dichtst bij [REDACTED] ligt en raakt direct het open landschap en het landbouwgebied dat kenmerkend is voor onze omgeving. De keuze voor deze locatie leidt tot aantasting van de landschappelijke kwaliteit, heeft gevolgen voor agrarische gronden en vergroot de ruimtelijke druk op [REDACTED] en omliggende kernen. Voor inwoners van [REDACTED] betekent dit een verdere verschuiving van grootschalige energie-infrastructuur richting het buitengebied ten zuiden van de A17.

Uit de stukken blijkt dat de locatiekeuze van belang is voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de regio en dat deze ontwikkelingen mede zijn betrokken bij de beoordeling van de locaties. Juist daarom vinden wij het onzorgvuldig om nu reeds een voorkeur voor deze locatie uit te spreken, terwijl de bredere afweging van deze toekomstige ontwikkelingen nog niet is afgerond. Zolang hierover geen duidelijkheid bestaat, moet zorgvuldig en overtuigend worden gemotiveerd waarom juist Krukweg maatschappelijk aanvaardbaar zou zijn.

Naar onze mening ontbreekt een voldoende inzichtelijke afweging van de gevolgen voor landbouw, landschap en leefomgeving van Langeweg tegenover de technische voordelen die aan Krukweg worden toegeschreven. Een dergelijke belangenafweging is essentieel om te kunnen beoordelen of de locatie daadwerkelijk de meest geschikte keuze is.

De wijkvereniging [REDACTED] verzoekt het bevoegd gezag daarom om:

- De voorkeur voor de locatie Krukweg te heroverwegen;
- De gevolgen van de gezamenlijke ruimtelijke effecten van bijbehorende verbindingen, veiligheidszones én toekomstige uitbreidingsmogelijkheden voor het open landschap, landbouwgronden en de leefomgeving van [REDACTED] expliciet en inzichtelijk in beeld te brengen;
- Duidelijk te motiveren waarom Krukweg maatschappelijk aanvaardbaar wordt geacht, mede in relatie tot toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen;
- De belangen van de inwoners van [REDACTED] volwaardig mee te wegen in de verdere besluitvorming.

Zolang deze onderbouwing ontbreekt, achten wij de voorkeur voor Krukweg onvoldoende gemotiveerd en prematuur. Wij verzoeken u deze zienswijze volledig te betrekken bij de verdere beoordeling en besluitvorming rondom het project.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze te sturen met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen.

Met vriendelijke groet,

Wijkvereniging [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden: 6/16/2026 8:30:25 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Hierbij denk ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

- de onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten
- de impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving
- de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk
- het ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

Ik verzoek u om:

- de besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld inzichtelijk is
- de locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen
- alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken
- de effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Verzonden: 6/16/2026 11:10:53 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer/mevrouw,

Met grote verbazing en frustratie heb ik kennisgenomen van de voorgestelde alternatieve ontwikkelrichting voor Powerport Regio Moerdijk.

Ik woon met mijn vrouw en jonge kinderen in [REDACTED]. De afgelopen jaren hebben wij hard gewerkt om hier een toekomst op te bouwen. We hebben een woning gekocht, verbouwd en fors geïnvesteerd in ons huis en onze leefomgeving. Niet alleen financieel, maar ook emotioneel. Wij hebben bewust gekozen voor [REDACTED] als plek om onze kinderen veilig en gezond te laten opgroeien.

Juist daarom voelt het alsof de belangen van inwoners opnieuw ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van industrie en landelijke ambities.

Het Rijk presenteert deze variant alsof er sprake is van een oplossing omdat het dorp Moerdijk behouden blijft. Maar voor de duizenden inwoners van Zevenbergen, Klundert en andere omliggende kernen verandert dat niets aan de fundamentele problemen. Ook wij krijgen te maken met de gevolgen van deze plannen.

Wat mij boos maakt, is dat er vooral wordt gesproken over hectares, industrie, energie-infrastructuur en economische belangen, terwijl de gevolgen voor mensen nauwelijks centraal lijken te staan. Achter ieder huis wonen gezinnen die hier bewust zijn komen wonen, investeren en hun toekomst hebben opgebouwd.

Heeft iemand zich afgevraagd wat deze plannen betekenen voor jonge gezinnen? Voor de mensen die hun spaargeld hebben geïnvesteerd in hun woning? Voor inwoners die juist voor rust, ruimte en leefbaarheid hebben gekozen?

De plannen brengen onzekerheid met zich mee over geluidsoverlast, verkeersdruk, luchtkwaliteit, woningbouw en de toekomstige ontwikkeling van onze regio. Uit de stukken blijkt bovendien dat

een geluidsbelasting van 55 dB over delen van onze woonomgeving acceptabel wordt geacht. Ik vind dat onbegrijpelijk. Wat op papier een norm lijkt, is voor inwoners dagelijkse hinder.

Daarnaast ontbreekt iedere harde garantie voor de toekomst. Er wordt gesproken over afspraken en intenties, maar wie garandeert dat over vijf of tien jaar niet opnieuw wordt gevraagd om meer ruimte voor industrie of energieprojecten?

Mijn vertrouwen wordt hierdoor ernstig op de proef gesteld.

Ik ben niet tegen economische ontwikkeling. Ik begrijp dat Nederland voor uitdagingen staat. Maar ontwikkeling mag nooit ten koste gaan van de leefbaarheid van complete dorpen en woonkernen. Een overheid hoort haar inwoners te beschermen, niet hen steeds opnieuw voor voldongen feiten te plaatsen.

Daarom verzoek ik u dringend om deze plannen niet vast te stellen zolang:

- * de gevolgen voor inwoners onvoldoende zijn onderzocht;
- * er geen harde garanties zijn voor leefbaarheid en gezondheid;
- * de effecten op Zevenbergen en andere woonkernen onvoldoende inzichtelijk zijn;
- * inwoners geen duidelijkheid hebben over de toekomst van hun woonomgeving.

Voor mij gaat dit niet over beleid of kaarten. Dit gaat over mijn gezin, mijn woning, mijn toekomst en de gemeenschap waarin wij leven.

Ik verwacht van de overheid dat zij de belangen van haar inwoners serieus neemt en niet opnieuw kiest voor een oplossing waarbij de lasten bij de inwoners terechtkomen en de voordelen elders worden geïncasseerd.

Met vriendelijke groet,

Verzonden: 6/16/2026 11:11:11 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen het voorgenomen hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk op de voorgestelde locatie.

Ik ben van mening dat de gekozen locatie onvoldoende rekening houdt met de gevolgen voor de omgeving. De aanleg van een dergelijk groot station heeft een aanzienlijke impact op het landschap, de leefomgeving, de natuur en de agrarische gronden. Daarnaast leidt het project tot een verdere verstedelijking van het buitengebied, terwijl alternatieve locaties op of dichterbij het bestaande industrieterrein onvoldoende lijken te zijn onderzocht.

Ik verzoek u daarom:

- * de locatiekeuze te heroverwegen;
- * alternatieven op of direct aansluitend aan het bestaande haven- en industrieterrein uitgebreider te onderzoeken;
- * de effecten op omwonenden, natuur, landbouw en landschap zwaarder mee te laten wegen in de besluitvorming.

Ik verzoek u mijn zienswijze mee te nemen bij de verdere besluitvorming en mij te informeren over de verdere behandeling hiervan.

Verzonden: 6/16/2026 11:29:05 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zienswijze Powerport Regio Moerdijk

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de plannen rondom Powerport Regio Moerdijk.

Ik woon met mijn gezin en drie jonge kinderen in [REDACTED]. Daarnaast ben ik zelf ook geboren en opgegroeid in [REDACTED]. Dit dorp is mijn thuis. Hier liggen mijn herinneringen, mijn familie, mijn vrienden en de toekomst van mijn kinderen.

Juist daarom raken deze plannen mij diep.

Wanneer ik de ontwikkelingen rondom Powerport volg, maak ik mij grote zorgen over wat dit gaat betekenen voor het karakter en de leefbaarheid van onze omgeving. Er wordt veel gesproken over industrie, energie-infrastructuur en economische belangen, maar veel minder over de mensen die hier wonen en hun leven hebben opgebouwd.

Ik vraag mij af of de mensen die deze plannen maken wel begrijpen wat een thuis betekent.

Een thuis is meer dan een huis alleen. Het is het gevoel dat je ergens geworteld bent. Dat je kinderen veilig buiten kunnen spelen. Dat je kunt genieten van rust in je tuin. Dat je woont in een omgeving waar je trots op bent.

Dat gevoel staat voor mij onder druk.

Ik maak mij ernstige zorgen over de toenemende geluidsoverlast die deze plannen met zich meebrengen. Een dorp waarin inwoners voortdurend geconfronteerd worden met extra geluid van

industrie en energieprojecten is voor mij geen leefbare omgeving. Dat is niet de toekomst die ik voor mijn kinderen voor ogen heb.

Ik wil niet dat mijn kinderen opgroeien in een omgeving waar economische belangen steeds zwaarder wegen dan de gezondheid en het welzijn van inwoners.

Daarnaast begrijp ik niet waarom inwoners opnieuw met onzekerheid worden geconfronteerd. Er worden plannen gepresenteerd, maar harde garanties voor de toekomst ontbreken. Dat zorgt voor onrust bij veel gezinnen die juist behoefte hebben aan duidelijkheid en zekerheid.

Wat mij betreft kan het Rijk dit niet maken.

Niet tegenover de inwoners van Zevenbergen.

Niet tegenover de inwoners van Moerdijk.

Niet tegenover de inwoners van Klundert en de andere dorpen binnen onze gemeente.

Wij zijn geen gebied op een kaart dat steeds opnieuw kan worden aangepast aan veranderende landelijke plannen. Wij zijn een gemeenschap van mensen die hier wonen, werken, kinderen opvoeden en een toekomst proberen op te bouwen.

Ik verzoek u daarom dringend om de leefbaarheid van onze dorpen centraal te stellen in de besluitvorming en geen keuzes te maken die leiden tot verdere aantasting van onze woon- en leefomgeving.

Onze kinderen verdienen een toekomst waarin zij prettig, gezond en veilig kunnen opgroeien.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 6/16/2026 11:38:21 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED] en [REDACTED]

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Aub niet.

Verzonden: 6/16/2026 11:44:44 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zienswijze Hoogspanningsstation Moerdijk (HSS Moerdijk)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op de plannen voor het hoogspanningsstation Moerdijk.

Ik woon met mijn man en 2 kinderen in Zevenbergen. Wij hebben bewust gekozen om hier ons leven op te bouwen. Een plek waar onze kinderen veilig kunnen opgroeien, waar rust en ruimte zijn en waar je aan het einde van een drukke dag thuis kunt komen in een omgeving die prettig voelt.

Juist daarom maken deze plannen mij grote zorgen.

Wat mij vooral zorgen baart, is de toenemende geluidsoverlast die steeds meer op onze omgeving afkomt. Er wordt vaak gesproken over normen, decibellen en berekeningen, maar voor inwoners gaat het niet over cijfers. Voor ons gaat het over hoe het voelt om te wonen in onze eigen leefomgeving.

Iedere stap richting meer industrie, meer energie-infrastructuur en meer grootschalige ontwikkelingen betekent ook meer druk op de omgeving waarin wij wonen.

Meer geluid.

Meer onrust.

Minder rust.

Minder leefbaarheid.

Ik maak mij zorgen over wat dit doet met het welzijn van inwoners en gezinnen.

Een mens heeft rust nodig.

Kinderen hebben rust nodig.

Een gezin heeft rust nodig.

Je wilt na een werkdag thuis kunnen komen zonder voortdurend geconfronteerd te worden met het gevoel dat jouw leefomgeving steeds verder verandert. Je wilt in je tuin kunnen zitten zonder je af te vragen welk project er straks weer bijkomt. Je wilt je kinderen buiten zien spelen zonder het gevoel dat hun leefomgeving steeds verder onder druk komt te staan.

De afgelopen jaren zijn inwoners al geconfronteerd met steeds nieuwe plannen en ontwikkelingen. Dat zorgt niet alleen voor fysieke veranderingen, maar ook voor mentale belasting.

Want voortdurende zorgen over geluid, leefbaarheid en de toekomst van je woonomgeving doen iets met mensen.

Het zorgt voor stress.

Voor onrust.

Voor frustratie.

Voor het gevoel dat de belangen van inwoners steeds minder belangrijk worden gevonden.

Ik merk dat ook bij mezelf.

Ik maak mij zorgen over de toekomst van Zevenbergen.

Ik maak mij zorgen over de leefbaarheid van ons dorp.

En ik maak mij vooral zorgen over de omgeving waarin mijn kinderen straks moeten opgroeien.

Een dorp is meer dan een verzameling huizen.

Het is een thuis.

En een thuis hoort een plek te zijn waar rust, welzijn en leefbaarheid centraal staan.

Ik verzoek u daarom dringend om de gevolgen van geluidsoverlast en de impact daarvan op het welzijn van inwoners veel zwaarder mee te wegen in de verdere besluitvorming.

Want wat op papier misschien een aanvaardbare ontwikkeling lijkt, kan voor inwoners betekenen dat zij stukje bij beetje de rust verliezen waarvoor zij juist hebben gekozen om hier te wonen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Verzonden: 6/16/2026 1:30:53 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie: Pluimveebedrijf [REDACTED] V.O.F.

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage

Aan Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM380-150-20KV)
Postbus 111,
9200 AC Drachten

Onderwerp : pro forma zienswijze (POM 380-150-20KV Gorsdijk of Krukweg)

Wagenberg, 15 juni 2026

Geachte heer, mevrouw

Voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20KV, locatie Gorsdijk of Krukweg) heeft U het conceptvoorkeursalternatief en alle bijbehorende stukken vanaf 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage gelegd. Ik wil graag van de mogelijkheid gebruik maken om mijn standpunt kenbaar te maken over deze plannen.

Wij hebben een [REDACTED] aan de [REDACTED]
Graag de correspondentie sturen naar ons woonadres, namelijk [REDACTED]
t.n.v. [REDACTED] V.O.F.

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

Om de mogelijkheid om te reageren veilig te stellen, dien ik daarom bij deze een pro forma zienswijze in. Ik verzoek U mij een redelijke termijn te stellen om mijn zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Daarbij verzoek ik U deze redelijke termijn door te laten lopen tot minimaal 2 weken na de nieuwe datum van de informatiebijeenkomst.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen,

met vriendelijke groet,
[REDACTED] V.O.F.

Emailadres:

Tel.nr. [REDACTED]

Bureau Energieprojecten,
Inspraakpunt Programma VAWOZ,
Postbus 111,
9200 AC Drachten

[REDACTED] V.O.F.

Wagenber, 6 juli 2026

Onderwerp : zienswijze Programma Verbindingen Aanlanding aan Zee
registratienr.202600993 en POM 380-150-20 KV Gorsdijk of Krukweg registratienr.202600613

Geachte heer, mevrouw

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het conceptvoorkeursalternatief voor de realisatie van een converterstation en 380-150-20KV station aan de [REDACTED] pal achter onze bedrijfswoning en [REDACTED] aan de [REDACTED] te [REDACTED]

Ik ben eigenaar van een [REDACTED] met [REDACTED] en een bedrijfswoning, direct grenzend aan de voorgenomen locatie. De geplande ontwikkeling zal een zeer grote invloed hebben op onze woon- en leefomgeving en op de bedrijfsvoering van mijn agrarisch bedrijf.

Mijn bezwaren zijn als volgt :

1. Onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Het converterstation en de hoogspanningsinstallaties komen op zeer korte afstand van mijn woning en stallen te liggen. Hierdoor zal sprake zijn van een aanzienlijke aantasting van het uitzicht, de rust en de landschappelijke kwaliteit. Een grootschalig industrieel energiecomplex past niet in de directe omgeving van een agrarisch bedrijf met bedrijfswoning.

Daarnaast maak ik mij ernstige zorgen over geluidsoverlast, zowel overdag als gedurende de nacht. Transformatoren, koelsystemen en overige installaties produceren continu geluid. Ook incidentele piekgeluiden tijdens schakelingen kunnen de leefbaarheid negatief beïnvloeden.

2. Mijn bedrijf bestaat uit [REDACTED] die direct naast het geplande station liggen. De mogelijke effecten van elektromagnetische velden, trillingen, geluid en verlichting op het welzijn, de gezondheid en de productie van pluimvee kunnen van grote invloed zijn. Onze stallen zijn computer gestuurd, ook kan dit van grote invloed zijn op de elektromagnetische velden.

Ook is onvoldoende duidelijk welke gevolgen onderhoudswerkzaamheden, calamiteiten, bouwwerkzaamheden en toekomstige uitbreidingen van het station kunnen hebben voor de continuïteit van mijn bedrijfsvoering.

Ook worden wij beperkt van toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.

3. Waardevermindering van woning en bedrijf

De aanwezigheid van een converterstation en POM 380-150-20 KV station zal naar verwachting leiden tot een aanzienlijke waardevermindering van zowel de bedrijfswoning als het agrarisch bedrijf.

4. Gezondheidsaspecten

Hoewel wordt verwezen naar geldende normen voor elektromagnetische velden, leven er nog altijd maatschappelijke en wetenschappelijke zorgen over langdurige blootstelling. Gezien de zeer korte afstand tussen de installaties en mijn woning.

5. Landschappelijke inpassing

De omvang van het station vormt een ernstige aantasting van het open landschap.

Ik ben van mening dat de gevolgen voor mijn woon- en leefomgeving en mijn agrarische onderneming enorm groot zijn en verzoek U mijn zienswijze volledig te betrekken bij de verdere besluitvorming en ons op de hoogte te houden van de verdere procedure.

Wij stellen het op prijs als er persoonlijk contact met ons wordt opgenomen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Correspondentie adres, [Redacted address]

E-mailadres : [Redacted email address]

Tel.nr. [Redacted phone number]

[Redacted block]

[Redacted block]

Verzonden: 6/16/2026 1:38:02 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

14 juni 2026

Geachte heer, mevrouw,

Voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) heeft u het concept-voorkeursalternatief en alle bijbehorende stukken vanaf 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage gelegd. Ik wil graag van deze mogelijkheid gebruikmaken om mijn standpunt kenbaar te maken over deze plannen.

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

Om mijn mogelijkheid om te reageren veilig te stellen, dien ik daarom bij deze een pro-forma zienswijze in. Ik verzoek u mij een redelijke termijn te stellen om mijn zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Daarbij verzoek ik u deze redelijke termijn door te laten lopen tot minimaal 2 weken na de nieuwe datum van de informatiebijeenkomst.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze te sturen met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Verzonden: 6/16/2026 3:38:36 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Ben tegen dit besluit. Waarom moet het zo dichtbij een bewoonde woonplaats.

Verzonden: 6/16/2026 4:21:19 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

de onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten de impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk het ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.

laat Moerdijk met rust en realiseer dat project elders. En anders waar de voorkeur van Tennet ligt

Verzonden: 6/16/2026 5:30:04 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Wij zijn er op tegen!

Continu Geluidsoverlast en stralingen

Verzonden: 6/16/2026 7:28:09 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Molendijk

Huisnummer: 13

Postcode: 4758 SE

Woonplaats: Standdaarbuiten

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Belangenorganisatie

(Mede) namens: BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk

Organisatie: ZLTO (Zuidelijke Land- en Tuinbouw Organisatie)

Uw zienswijze/reactie:

Namens BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk reageren wij op het ter inzage gelegde concept-Voorkeursalternatief (VKA), de Integrale Effectenanalyse (IEA) en het MER fase 1 deel A en B voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV). Wij hebben kennisgenomen van de stukken die van 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage liggen. Uit die stukken blijkt dat het concept-VKA bestaat uit meerdere locaties, te weten Krukweg-Noord, Krukweg-Zuid en Gorsdijk.

Zie bijlage.

109513210_11601061_Reactie_concept_VKA_IEA_POM_def.pdf



Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt [Port of Moerdijk (POM-380-
150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN

Datum
15 juni 2026

Onderwerp
Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Contact
zltomoerdijk@zlto.nl

Kenmerk
26moostv149qmt

Geachte heer, mevrouw,

Namens BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk reageren wij op het ter inzage gelegde concept-Voorkeursalternatief (VKA), de Integrale Effectenanalyse (IEA) en het MER fase 1 deel A en B voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV). Wij hebben kennisgenomen van de stukken die van 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage liggen. Uit die stukken blijkt dat het concept-VKA bestaat uit meerdere locaties, te weten Krukweg-Noord, Krukweg-Zuid en Gorsdijk.

Voor BAJK en ZLTO zijn in deze fase de volgende uitgangspunten cruciaal:

- Ten eerste mag de keuze voor een locatie in POM niet los worden gezien van de stapeling van andere ruimtelijke en infrastructurele opgaven in dit gebied. Een integrale gebiedsafweging is noodzakelijk. Dat geldt temeer nu de keuze in POM ook doorwerkt in andere trajecten, waaronder VAWOZ 2031–2040.
- Ten tweede is besluitvorming over het concept-VKA volgens ons pas verantwoord nadat eerst een keuze is gemaakt over de zoekrichting van de bredere gebiedsontwikkeling. Zonder die stap is geen sprake van een integrale en toekomstbestendige afweging.
- Ten derde moet het ruimtebeslag voor landbouw zo beperkt mogelijk blijven. Daarbij gaat het nadrukkelijk niet alleen om hectares, maar ook om de gevolgen voor landbouwstructuur, verkaveling, ontsluitingen, waterhuishouding en de bruikbaarheid van volledige percelen en bedrijven.
- Ten vierde moet de landbouw in de beoordeling volwaardig worden meegewogen. De agrarische sector is in dit gebied geen restfunctie, maar een hoofdgebruiker van het buitengebied.
- Ten vijfde moeten gezondheidseffecten zorgvuldig en volwaardig worden onderzocht en meegewogen, ook voor agrarische bouwvlakken, woonhuizen, stallen en overige bebouwing waar mensen langdurig verblijven of werken.
- Ten zesde moeten ook de gevolgen in de gebruiksfase, waaronder beperkingen, vergoedingen, compensatie en naleving van afspraken, vooraf helder en zorgvuldig worden geborgd.
- Ten slotte vinden wij dat participatie structureel en volwaardig moet zijn ingericht, passend bij de omvang en impact van dit project.

Datum

16 juni 2026

Onderwerp

Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Blad

2 / 6

Hierna lichten wij deze uitgangspunten nader toe.

Integrale benadering noodzakelijk

Wij sluiten met deze reactie nadrukkelijk aan bij onze eerdere inbreng op dit dossier. Onze kernboodschap blijft ongewijzigd: in dit gebied is een projectmatige, losse benadering niet langer houdbaar. Het gaat hier niet om één op zichzelf staand energieproject, maar om een stapeling van grootschalige opgaven in één en hetzelfde buitengebied. Naast POM spelen in deze regio onder meer Net op zee Nederwiek 3, Zuid-West 380 kV Oost, de verbinding Geertruidenberg – Krimpen aan den IJssel/ Crayestein, het programma VAWOZ 2031–2040, het waterstofnetwerk Zuidwest-Nederland, de Delta Rhine Corridor en potentiële geothermie. Juist daarom is een integrale benadering via Powerport Regio Moerdijk noodzakelijk. Een solitaire beoordeling van POM doet geen recht aan de feitelijke druk op de ruimte en evenmin aan de gevolgen voor landbouw, leefbaarheid en landschapskwaliteit.

In het ontwerpprogramma van Programma VAWOZ 2031–2040 worden voor Moerdijk combinaties onderzocht waarin de ligging van de POM-stations samenhangt met de locatie van een toekomstig converterstation. Daarbij worden onder meer combinaties genoemd met de zoekgebieden Krukweg en Gorsdijk. Dat laat zien dat de keuze die nu in POM wordt gemaakt, niet alleen effect heeft op dit project zelf, maar ook relevant is voor de verdere ruimtelijke uitwerking van VAWOZ. Juist daarom moet deze keuze niet projectmatig, maar in samenhang met andere energieopgaven in het gebied worden beoordeeld. Wij vinden dat deze doorwerking en de daarmee samenhangende extra ruimtedruk expliciet in de afweging betrokken moeten worden.

Juist omdat de locatiekeuze voor POM niet los kan worden gezien van de bredere gebiedsopgave in Powerport Regio Moerdijk en van de doorwerking naar andere trajecten, waaronder VAWOZ 2031–2040, vinden wij dat besluitvorming over dit concept-voorkeursalternatief op dit moment te vroeg komt. Zolang nog geen keuze is gemaakt over de zoekrichting van de ruimtelijke ontwikkeling in dit gebied, ontbreekt naar ons oordeel de noodzakelijke basis voor een gedragen en toekomstvaste locatieafweging. Wij verzoeken u daarom om de besluitvorming over het concept-VKA aan te houden totdat eerst een keuze is gemaakt over het zoekgebied c.q. de zoekrichting, zodat de locatie van het station in samenhang met de andere opgaven kan worden beoordeeld.

In dat verband merken wij op dat onze zorgen over de noodzaak van een integrale gebiedsafweging niet op zichzelf staan. Ook vanuit andere betrokken overheden en partners in het gebied zijn ten aanzien van dit project aandachtspunten en bedenkingen ingebracht. Wij sluiten ons aan bij de zorgen m.b.t. een zorgvuldige ruimtelijke afweging, de stapeling van opgaven en de bescherming van het buitengebied.

Datum

16 juni 2026

Onderwerp

Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Blad

3 / 6

Agrarisch belang

De ruimtevraag in dit gebied is inmiddels zó groot dat het risico op structurele overbelasting reëel is. Dat raakt niet alleen hectares op papier, maar ook de samenhang van het agrarisch gebied, de ontwikkelruimte van bedrijven en de leefbaarheid van het buitengebied. De agrarische sector is in dit gebied geen restfunctie, maar een dragende functie. Dat vraagt om een ruimtelijke afweging waarin landbouw niet pas aan het einde in beeld komt, maar vanaf het begin als volwaardige hoofdgebruiker wordt behandeld. In dat opzicht vinden wij dat de voorliggende stukken nog steeds onvoldoende blijken te geven van een werkelijk gelijkwaardige weging van het agrarisch belang.

Voorkeursalternatieven

Wij constateren bovendien dat de voorliggende stukken de indruk wekken dat de uitwerking feitelijk sterk in de richting van Krukweg beweegt, terwijl Gorsdijk in het concept-VKA in stand wordt gehouden. Dat klemt temeer omdat in de openbare stukken over Gorsdijk zelf al is opgenomen dat deze locatie deels buiten het zoekgebied ligt en overlap heeft met de Johan Willem Frisostraat. Juist in een dossier met zulke grote ruimtelijke gevolgen mag van het bevoegd gezag worden verwacht dat de motivering volledig navolgbaar, controleerbaar en evenwichtig is. De gemaakte keuze moet niet alleen bestuurlijk uitlegbaar zijn, maar ook ruimtelijk en maatschappelijk overtuigen. Dat doet de huidige onderbouwing naar ons oordeel nog onvoldoende.

Volwaardige beoordeling landbouw

Voor BAJK en ZLTO is en blijft het uitgangspunt: zo min mogelijk ruimtebeslag. Daarbij gaat het nadrukkelijk niet alleen om de vraag hoeveel hectare een locatie vraagt. Voor agrarische ondernemers draait het om percelen die functioneel bruikbaar moeten blijven, om logische verkaveling, om ontsluitingen, om bouwvlakken, om waterhuishouding en om de samenhang tussen gronden en bebouwing. Een 'gedeeltelijk geraakt' bedrijf of perceel is in de praktijk vaak net zo ontwrichtend als volledig verlies van grond. Wie de gevolgen voor landbouw alleen beoordeelt in hectares, miskent de werkelijkheid op het erf en in het veld.

Juist daarom herhalen wij met klem ons eerdere standpunt dat de huidige benadering van landbouw in het MER onvoldoende is. In het MER is landbouw ondergebracht onder het thema gebruiksfuncties, waarbij vooral wordt gekeken naar oppervlakteverlies en lengte van doorsnijding. Dat doet geen recht aan de waarde van de land- en tuinbouw in dit gebied en evenmin aan de feitelijke effecten op de landbouwstructuur. Onder een goede landbouwstructuur verstaan wij onder meer een doelmatige verkaveling, het bijeenhouden van bouwkvakels en bebouwing, goede ontsluitingen, een werkbare ontwatering en behoud van bodemkwaliteit. Aantasting van die structuur moet worden voorkomen. En als dat niet mogelijk is, moet herstel of verbetering daadwerkelijk worden gegarandeerd – ongeacht de kosten.

Datum

16 juni 2026

Onderwerp

Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Blad

4 / 6

Effecten onvoldoende in beeld

Daar komt bij dat op onderdelen juist nog nadere uitwerking nodig is in MER-fase 2. In de stukken is onder meer opgenomen dat voor geluid in fase 2 specifieke berekeningen volgen, dat de definitieve magneetveldzone in de planuitwerkingsfase wordt berekend en dat ook monitoringsmaatregelen pas later concreet kunnen worden vastgelegd. Dat betekent dat de gevolgen voor agrarische bedrijven, gebouwen en percelen in deze fase nog niet volledig en niet op bedrijfsniveau inzichtelijk zijn. Wij vinden het daarom onjuist als op basis van de huidige stukken de indruk zou worden gewekt dat de effecten voor landbouw al voldoende scherp in beeld zijn. Dat zijn zij niet.

Gezondheidseffecten en gevoelige objecten

Het is cruciaal dat de gezondheidseffecten van dit project serieus worden onderzocht en volwaardig worden meegewogen in de uiteindelijke afweging. In de voorliggende stukken is 'leefomgeving en gezondheid' weliswaar als afzonderlijk milieuthema opgenomen, met aandacht voor geluid, magneetvelden en luchtkwaliteit, maar voor ons is van groot belang dat deze onderzoeken niet te beperkt worden opgezet en meegenomen in de afweging. Dat geldt nadrukkelijk ook voor agrarische bedrijven en erven. Op boerderijen, in de directe omgeving van stallen en bedrijfsbebouwing én in woonhuizen verblijven mensen langdurig. Juist daarom vinden wij dat gezondheidseffecten ook voor deze locaties zorgvuldig in beeld moeten worden gebracht.

Wij verzoeken daarom om niet uitsluitend naar reguliere woningen of andere standaard 'gevoelige gebouwen' te kijken, maar ook naar agrarische bouwvlakken als geheel, inclusief woonhuizen, stallen, schuren en overige bebouwing waar mensen dagelijks werken en verblijven. Voor zover gezondheidseffecten samenhangen met geluidbelasting, luchtkwaliteit en blootstelling aan magneetvelden, moeten deze effecten serieus worden onderzocht en herkenbaar worden betrokken bij de keuze voor het voorkeursalternatief.

Beperkingen, gevolgen en afspraken in de aanleg- en gebruiksfase

Daarnaast vragen wij nadrukkelijk aandacht voor de gevolgen ná aanleg. Voor agrariërs houdt de impact niet op bij de aanlegfase. Beperkingen door hoogspanningsinfrastructuur, waaronder de ZRO-strook bij inlussingen en de magneetveldzone, kunnen ook in de gebruiksfase doorwerken in de bedrijfsvoering en gebruiksmogelijkheden van gronden en gebouwen. In de stukken is opgenomen dat voor inlussingen een ZRO-strook van 70 meter wordt gehanteerd en dat voor stationslocaties een indicatieve magneetveldzone van 65 meter buiten het hekwerk is aangehouden. Als dergelijke zones de gebruikruimte van landbouwgrond of agrarische bebouwing beperken, horen daar ruimhartige compensatie en vooraf heldere, afdwingbare afspraken bij. Niet achteraf, niet vrijblijvend en niet afhankelijk van telkens nieuwe discussies aan de keukentafel.

Participatie is meer dan overleg alleen

Wij spreken onze waardering uit voor de manier waarop de betrokkenheid in gesprekken tot nu toe is georganiseerd. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat dit nog geen garantie

Datum

16 juni 2026

Onderwerp

Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Blad

5 / 6

biedt voor een volwaardige borging van agrarische belangen in het vervolgproces. Juist omdat de landbouw een hoofdgebruiker van dit gebied is en de impact van dit project groot kan zijn, moet participatie meer zijn dan informeren en incidenteel afstemmen. Wij verwachten daarom dat participatie in het vervolg structureel, volwaardig en met voldoende gewicht wordt ingericht. Dat betekent: heldere procesafspraken, tijdige consultatie en een ruim budget voor agrarisch omgevingsmanagement, zodat de belangen van agrarische ondernemers niet alleen worden angehooord, maar ook daadwerkelijk zichtbaar worden meegewogen in keuzes en uitwerking.

Conclusie

Onze conclusie is dan ook helder. De voorliggende stukken bieden op dit moment onvoldoende comfort voor een keuze die diep ingrijpt in een al zwaar belast buitengebied. Wij vragen u daarom om bij de verdere besluitvorming ten minste de volgende uitgangspunten expliciet te hanteren:

- Hanteer een werkelijk integrale benadering en beoordeel POM niet los van de andere ruimtelijke en infrastructurele opgaven in Powerport Regio Moerdijk.
- Weeg de keuze voor een locatie in POM integraal af in samenhang met VAWOZ 2031–2040.
- Besluitvorming over het concept-VKA moet worden aangehouden totdat eerst een keuze is gemaakt over de zoekrichting van de bredere gebiedsontwikkeling in Moerdijk. Pas dan kan de locatiekeuze voor POM integraal, navolgbaar en toekomstbestendig worden beoordeeld.
- Beperk het ruimtebeslag maximaal en motiveer navolgbaar waarom een locatie op agrarische grond onvermijdelijk zou zijn.
- Beoordeel landbouw als volwaardige functie, en niet slechts als onderdeel van gebruiksfuncties. Neem daarin ook de gezondheidseffecten voor agrarische bebouwing volwaardig mee.
- Maak landbouwstructuur leidend in de afweging, inclusief verkaveling, ontsluitingen, waterhuishouding, bouwvlakken en bodemkwaliteit.
- Werk de effecten op bedrijfsniveau verder uit voordat onomkeerbare keuzes worden gemaakt.
- Borg een fatsoenlijke vergoeding en compensatie voor blijvende gebruiksbependingen door onder meer ZRO-stroken en magneetveldzones.
- Reserveer structureel middelen voor agrarisch omgevingsmanagement, zodat afspraken niet alleen worden gemaakt, maar ook worden nagekomen.

BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk blijven bereid om constructief mee te denken over oplossingen. Maar constructief meedenken is niet hetzelfde als kritiekloos meegaan. In een gebied waar de landbouw al fors onder druk staat, mag het agrarisch belang niet opnieuw de sluitpost van de ruimtepuzzel worden. Dat zullen wij niet accepteren.

Datum

16 juni 2026

Onderwerp

Reactie concept VKA, IEA en MER fase 1
deel A en B Port of Moerdijk (POM 380-
150-20 kV)

Blad

6 / 6

Deze zienswijze is gebaseerd op de nu beschikbare informatie. Door de uitgestelde informatiebijeenkomst van 10 juni en de verlengde reactietermijn dienen wij deze zienswijze pro forma in en behouden wij ons het recht voor deze aan te vullen bij nieuwe informatie of inzichten.

Met vriendelijke groet,

Namens BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk

[Redacted signature]

BAJK

[Redacted signature]

[Redacted signature] ZLTO Amerstreek

[Redacted signature]

[Redacted signature] ZLTO Moerdijk

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Verzonden: 6/17/2026 12:51:22 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED] [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Het zou niet mogen kunnen, dat zulke ingrijpende projecten rondom ons dorp mogen worden gerealiseerd, zonder dat er duidelijkheid is of het dorp mag blijven bestaan.

Het constante hinder die wij als inwoners ervaren van de gemeente, rijk en provincie door besluiteloosheid kan niet meer.

Dit soort projecten zouden moeten wachten totdat er een duidelijk bericht naar buiten is gekomen of moerdijk mag blijven bestaan.

De leefomgeving stond al onder druk, dit zorgt er alleen maar voor dat het een fundering is voor nog meer industrie. Onze gezondheid, woongenoot en financie lijden hieronder. Ons huis is al onverkoopbaar op de particuliere markt. Er was een rode lijn afgesproken, waar GEEN industrie over zou mogen, toch gebeurt het nu met deze hoog spanningsmasten en station.

Wij als jonge ouders vinden het te onverantwoord om de industrie nog verder uit te breiden, om ons dorp en onze gezondheid op te offeren voor economie en stabiliteit zonder concrete compensatie.

Wij kunnen als ouders niet meer verantwoorden om in dorp moerdijk te wonen.

Er is geen stabiliteit, geen duidelijkheid en nu met dit soort projecten komt onze gezondheid zowel mentaal als fysiek, woongenoot en toekomstperspectief in gevaar.

Verzonden: 6/17/2026 2:56:39 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Postbus

Huisnummer: 17

Postcode: 4780 AA

Woonplaats: Moerdijk

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: Havenbedrijf Moerdijk

Uw zienswijze/reactie:

Reactie concept Voorkeursalternatief POM 380

Havenbedrijf Moerdijk (HbM) is verantwoordelijk voor ontwikkeling en beheer van het haven- en industrieterrein Moerdijk (Port of Moerdijk, PoM). Vanuit deze verantwoordelijkheid vindt HbM het belangrijk bedrijven bij hun streven naar verduurzaming, waaronder ander en minder energiegebruik en de beweging naar een circulaire economie, zoveel mogelijk te ondersteunen. Op ons terrein zijn zowel grote bedrijven als MKB-bedrijven volop met de genoemde transitie aan de gang. Daarnaast zien we een grote interesse van (nieuwe) circulaire bedrijven of bedrijven die andere bedrijven kunnen helpen circulair te worden om zich op ons terrein te vestigen.

Genoemde transities leiden tot een steeds grotere vraag naar elektriciteit. Dat uit zich op twee manieren: de vraag naar grote vermogens van grote industriële bedrijven en de vraag naar verzwaring van de bestaande aansluitingen vanuit het MKB. HbM was dan ook verheugd dat op basis van de Cluster Energie Strategie 1.0 van het industriecluster Rotterdam – Moerdijk de verzwaring van het elektriciteitsnetwerk op Moerdijk inclusief een nieuw 380 kV hoogspanningsstation in 2021 in het MIEK en vervolgens ook in 2022 in het investeringsprogramma van Tennet werd opgenomen.

Helaas zien we de urgentie die bij de opname in het MIEK werd gevoeld nog steeds niet terug in de snelheid van realisatie in het project PoM 380-150-20, integendeel: de datum ingebruikname is inmiddels al opgeschoven naar de periode 2033-2036. Meer snelheid van realisatie is in verband met de mogelijkheden voor verduurzaming van bestaande bedrijven en het vestigen van nieuwe vaak circulaire bedrijven van groot belang. Door de huidige netcongestie zijn er nu immers geen aansluitmogelijkheden, noch voor afname noch voor toelevering; op moment van schrijven van deze reactie laat de regionale netbeheerder Enexis zien dat alleen voor afname er al 108 aanvragers “in de wacht staan”, een situatie die de komende jaren naar verwachting alleen maar erger zal worden.

Als havenbedrijf zien wij voor ons terrein met name een belang bij de komst van het hoogspannings- en middenspanningsstation voor de lokale en regionale opgaven. Wij zien het landelijke belang van de samenhangende projecten, zoals wind van zee, Delta Rijn Corridor etc. Deze zijn voor ons (en bedrijven) voor nu minder van belang dan de realisatie van POM 380. We merken echter dat juist de aanhaking van samenhangende projecten de snelheid van alleen al de

locatiekeuze voor PoM 380-150-20 sterk beïnvloedt. Dit project is in onze ogen echter broodnodig, snelheid maken is dus geboden.

Uit het concept voorkeursalternatief blijkt dat nog twee locaties resteren: de locaties Krukweg en Gorsdijk. Het havenbedrijf heeft geen voorkeur voor één van beide locaties. Wel bepleiten wij dat bij de keuze van de locatie voorkeursalternatief de realisatiesnelheid en de maakbaarheid voor wat betreft kabeltracés naar de verschillende klanten op ons haven- en industrieterrein belangrijke criteria zullen zijn, waarbij hoe sneller hoe beter het adagium is. Daarbij is het voor ons, vanuit het belang dat wij zien voor een goede inpassing, vanzelfsprekend dat de leefbaarheidsaspecten van beide locaties eveneens goed en gelijkwaardig worden afgewogen.

Toekomstvastheid versus planning

Zoals ongetwijfeld bekend is het project POM380-150-20 slechts één van de vele ruimtevragende projecten die binnen de brede regio Moerdijk – Drimmelen – Geertruidenberg in procedure is. Daarnaast zien wij nog diverse ruimtevragen op dit gebied afkomen, enerzijds vanuit het Programma Energie Hoofdinfrastructuur, anderzijds vanuit de nationale opgave voor circulaire economie. Via de Ontwerptafel Powerport doen verschillende publieke partijen onderzoek naar de toekomst van de regio, gegeven de hoeveelheid opgaven die op het gebied afkomen. Hoewel in de cVKA wordt gemeld dat er een relatie is met de vraagstukken via de Ontwerptafel, zien wij graag dat vooralsnog de projectprocedure voor POM380 onverkort en onvertraagd wordt voortgezet, omdat de urgentie zoals gezegd groot is. Voor de verduurzaming of zelfs voor het behoud van de bestaande energie intensieve bedrijven is verdere vertraging dan ook uit den boze. We spreken immers al sinds 2021 (MIEK) over de vestiging van een 380-150 kV station ten behoeve van deze bedrijven.

Tot slot

Vanzelfsprekend wil Havenbedrijf Moerdijk graag in gesprek blijven met alle partners die niet alleen bij het project POM380 maar bij alle nu reeds lopende of toekomstig op te starten energie infrastructuur projecten betrokken zijn. Graag doen we dit, juist vanuit de benodigde integrale aanpak, via de Ontwerptafel Powerport of een opvolger hiervan, waarbij we dan nog steeds de urgentie voor een zo spoedig mogelijke ingebruikname willen benadrukken. Als tweede economische motor van Brabant en tweede containerhaven van Nederland vertegenwoordigen wij immers belangrijke regionale en nationale economische belangen.

Verzonden: 6/17/2026 4:09:35 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: Echtgenoot

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zie bijlage

109523901_11602921_image.jpg

VOORBEELD ZIENSWIJZE – HOOGSPANNINGSSTATION MOERDIJK

(invullen en eventueel aanpassen)

Gegevens indiener

Naam:

Adres:

Postcode / woonplaats:

Datum:

Onderwerp

Zienswijze tegen voorgenomen hoogspanningsstation Moerdijk (Krukweg / Gorsdijk)

Zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen voor het hoogspanningsstation in Moerdijk.

Ik maak mij zorgen over deze ontwikkeling omdat het direct en indirect gevolgen heeft voor de leefomgeving, de toekomst van het gebied en de kwaliteit van wonen in en rond ons dorp.

Wat mij vooral zorgen baart is:

- de onduidelijkheid over de totale plannen in het gebied en de stapeling van projecten
- de impact op leefbaarheid, geluid en ruimte in de omgeving
- de onduidelijke en voor mij niet goed navolgbare keuze tussen de locaties Krukweg en Gorsdijk
- het ontbreken van een volledig beeld van de cumulatieve gevolgen voor de lange termijn

Ik vind dat er op dit moment nog onvoldoende sprake is van een volledig, transparant en evenwichtig besluitvormingsproces.



Persoonlijke aanvulling (belangrijk)

(hier kun je je eigen situatie of gevoel toevoegen – dit maakt je zienswijze sterker)

Straling die vykomt geeft ons ook
zorgen

Verzoek

Ik verzoek u om:

- de besluitvorming op te schorten totdat het volledige gebieds- en projectenbeeld inzichtelijk is
- de locatiekeuze opnieuw, transparant en controleerbaar te beoordelen
- alle reële alternatieven en varianten volwaardig te onderzoeken
- de effecten op leefomgeving, gezondheid en toekomstige ontwikkeling volledig mee te wegen

Afsluiting

Ik vertrouw erop dat mijn zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Verzonden: 6/17/2026 4:57:50 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: landbouwbedrijf [REDACTED] vof

Uw zienswijze/reactie:

hierbij onze zienswijze namens landbouwbedrijf damen vof

109524669_11603095_zienswijzen_380_kv_landbouwbedrijf_[REDACTED].vof.docx

Geachte heer/mevrouw,

Als agrarisch ondernemer maak ik bezwaar tegen de keuze voor de locatie Krukweg voor het nieuwe hoogspanningsstation Port of Moerdijk.

Wij werken in ons bedrijf aan een duurzame en toekomstbestendige bedrijfsvoering wat ons met deze keuze onze bedrijfsvoering gaat belemmeren. De realisatie van een grootschalig hoogspanningsstation heeft grote gevolgen voor de agrarische structuur, de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van landbouwbedrijven in dit gebied.

Mijn bezwaren zijn onder andere:

1. Onevenredige aantasting agrarische bedrijfsvoering

De aanleg van het station, de benodigde infrastructuur en mogelijke kabeltracés beperken de beschikbare landbouwgrond en kunnen leiden tot versnippering van percelen. Dit maakt een efficiënte bedrijfsvoering onmogelijk en kan toekomstige uitbreidingsmogelijkheden zeer belemmeren.

2. Verlies van agrarische grond en voedselproductie

Goede landbouwgrond is schaars. Het omzetten van agrarische gronden naar energie-infrastructuur moet zeer zorgvuldig worden afgewogen. Ik mis een voldoende onderbouwing waarom deze locatie zwaarder weegt dan alternatieven met minder gevolgen voor landbouw bijvoorbeeld de locatie tussen de Dikkedijk en de Keeneweg dit gebied word in de volksmond ook wel "de dood" genoemd en het maakt zich gebied technische haar naam waar dit lijkt ons een ideaal plek om een heel mooi station te bouwen.

3. Onvoldoende rekening met cumulatie van ontwikkelingen

Zoals het hoogspanningsstation nu ingetekend is staat het op zichzelf in het gebied waardoor het versnippering van gronden en het doorkruisen van het gebied al direct zichtbaar word.

In het gebied spelen meerdere grote ontwikkelingen rond energie en industrie. De totale gevolgen voor agrariërs, landschap, leefomgeving en grondgebruik moeten integraal worden beoordeeld en niet per project afzonderlijk. De gemeente Moerdijk heeft hier ook zorgen over geuit.

Zie: internetbode.nl

4. Schade, onzekerheid en waardedaling

De plannen veroorzaken schade in onze bedrijfsvoering en directe gevolgen over de toekomst van ons bedrijf en hebben direct gevolgen voor bedrijfsopvolging, investeringsbeslissingen, pacht/verhuuren en grondwaarde.

5. Gezondheid, veiligheid en leefomgeving

De effecten van hoogspanningsinfrastructuur, magneetvelden, geluidshinder, verlichting, waardedaling van gebouwen (dus leegstand in de polder) en gewasschade moeten zorgvuldig worden onderzocht en meegewogen voordat een definitieve locatiekeuze wordt gemaakt.

Ik verzoek u daarom:

de locatie Krukweg niet als voorkeurslocatie vast te stellen

de gevolgen voor agrarische bedrijven volledig inzichtelijk te maken

alternatieven in ons gebied met minder landbouwkundige schade serieuzer en beter te onderzoeken

agrariërs die worden geraakt volwaardig te betrekken.

Hoogachtend,

Landbouwbedrijf [REDACTED] vof

Verzonden: 6/17/2026 5:39:06 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

hierbij onze zienswijze indiening

109525182_11603221_Zienswijze_380_kv_prive_1.docx

Zienswijze voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380-150-20 kV – Locatie Krukweg

Aan: Bureau Energieprojecten

Betreft: Zienswijze concept-voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380-150-20 kV

Kenmerk: POM 380-150-20 kV

Zevenbergschen Hoek, 17 juni 2026

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief dien ik formeel mijn zienswijze in op het concept-voorkeursalternatief voor het hoogspanningsstation Port of Moerdijk 380-150-20 kV, dat van 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage ligt.

1. Onevenredige belasting door locatie Krukweg

Ik maak met klem bezwaar tegen de beoogde locatie aan de Krukweg. Als jong gezin met een dreumes van 14 maanden wonen wij op circa 900 meter van deze locatie. Deze geringe afstand tot de woonkern Zevenbergschen Hoek legt een onevenredige belasting op omwonenden en staat op gespannen voet met een zorgvuldige ruimtelijke inpassing.

2. Aantasting van leefbaarheid en gezondheid van jonge kinderen

Een hoogspanningsstation van deze schaal produceert continu laagfrequent bromgeluid afkomstig van de transformatoren. Op een afstand van 900 meter is dit geluid, met name gedurende de nacht, objectief waarneembaar en slaap verstorend. Voor onze dochter van 14 maanden is een ongestoorde nachtrust cruciaal voor haar ontwikkeling. De vrees is reëel dat de permanente bromtoon bestaande slaapproblemen zal verergeren.

Bovendien hanteert de Rijksoverheid het voorzorgsbeginsel voor magneetvelden: nieuwe situaties waarbij kinderen langdurig binnen de 0,4 microtesla-contour verblijven, dienen te worden vermeden. Een station op deze afstand van een woning met jonge kinderen verdraagt zich niet met dit beleidsuitgangspunt. Als ouders wensen wij onze dochter niet bloot te stellen aan potentiële gezondheidsrisico's, hoe gering die ook worden ingeschat.

3. Waardedaling en aantasting woongenot*

De realisatie van het station op de locatie Krukweg zal onmiskenbaar leiden tot een significante waardedaling van omliggende woningen. De combinatie van visuele hinder, geluidsoverlast en maatschappelijke onrust maakt deze woningen structureel minder gewild, in het bijzonder voor gezinnen. Dit vormt een onevenredig nadeel voor bewoners die hier bewust hebben gekozen voor een rustige woonomgeving om hun kinderen groot te brengen.

4. Onvolledige afweging van alternatieve locaties

Uit de ter inzage gelegde stukken, waaronder de MER, blijkt onvoldoende dat reële alternatieven die verder van woonbebouwing zijn gelegen, volwaardig zijn onderzocht. Het bedrijventerrein Port of Moerdijk biedt aantoonbaar ruimte om het station landschappelijk en akoestisch beter in te passen, op ruime afstand van kwetsbare functies zoals woningen. Ik verzoek u de locatieafweging te herzien en aan te vullen met alternatieven die zowel het voorzorgsbeginsel als de leefbaarheid van Zevenbergschen Hoek respecteren.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u met nadruk:

1. De locatie Krukweg niet aan te wijzen als voorkeursalternatief;
2. Een nieuwe, zorgvuldige en transparante afweging te maken van alternatieve locaties op substantieel grotere afstand van woonkernen en gezinswoningen;
3. Het belang van omwonenden, en in het bijzonder de gezondheid en het welzijn van opgroeiende kinderen, doorslaggevend te laten meewegen in de definitieve besluitvorming.

Ik verzoek u de ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Handtekening

[Redacted signature]

Verzonden: 6/18/2026 12:57:54 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Het is belachelijk dat TenneT en Enexis door gaan met plannen maken terwijl de gemeente, provincie en rijk nog naar een totaal oplossing aan het kijken zijn, waar dit plan onderdeel van zou moeten zijn. Door nu als voorkeurslocatie ten zuiden van de A17 aan te geven worden die totaal plannen een bepaalde richting in geduwd.

Ten zuiden van de A17 is voor ons totaal onacceptabel! Hierdoor wordt de overlast en industrie (wat dit uiteindelijk ook gewoon is) nog dichterbij de andere kernen van de gemeente Moerdijk gebracht. Deze stations zijn noodzakelijk voor de industrie, dus leg ze ook aan dichtbij de industrie en niet bij de woonkernen!

Verder is bekend dat deze stations geluidsoverlast veroorzaken en mogelijke gezondheidsklachten. Door het ten zuiden van de A17 te plannen komt het wel erg dichtbij onze woning.

Wij zijn dan ook tegen de aanleg ten zuiden van de A17 en de huidige besluitvorming en maken daarbij deze bezwaar tegen.

Verzonden: 6/18/2026 8:16:35 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Postbus

Huisnummer: 90151

Postcode: 5200 MC

Woonplaats: s-Hertogenbosch

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: provincie Noord-Brabant

Uw zienswijze/reactie:

Bij deze een aangepaste zienswijze van het college van GS van de provincie Noord-Brabant.
Gelieve de eerder toegestuurde zienswijze te vervangen door deze.

109527778_11603775_zienswijze_MER_VKA_IEA_POM_380_150_20_kV.docx

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp
Zienswijze op concept-VKA POM 38--150-20 kV

Datum
9 juni 2026
Ons kenmerk
C2370375/6334897
Uw kenmerk
-

Geachte heer, mevrouw,

Contactpersoon

[REDACTED]

Telefoon

[REDACTED]

Email

[REDACTED]

Bijlage(n)

Van 8 mei tot en met 18 juni 2026 ligt het concept Voorkeursalternatief (VKA), samen met de 100%-versie van de Milieueffectrapportage (MER) en de Integrale Effecten Analyse (IEA) voor het project Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20kV) ter inzage. Hieronder leest u onze reactie op dit concept.

Op de 90%-versie van de MER en de IEA hebben wij eerder vanuit de provincie Noord-Brabant gereageerd vanuit diverse beleidsvelden. Wij constateren dat deze opmerkingen voldoende zijn verwerkt dan wel op een juiste wijze zijn beoordeeld.

Krukweg (Noord of Zuid) meest geschikt voor realisatie POM

Wij volgen de constateringen en afwegingen die u in het concept VKA maakt als het gaat om de geschiktheid van de verschillende onderzochte locaties voor de realisatie van het POM. Daarmee onderschrijven wij de conclusie dat de locatie Krukweg (Noord of Zuid) vanuit het perspectief van Energie het meest geschikt is/zijn voor de realisatie van dit gecombineerde station.

Snelle realiseerbaarheid cruciaal voor netcongestie West-Brabant

Een aspect dat wij in dat kader graag willen benadrukken is dat het vanuit onze provinciale belangen zwaar weegt dat er zo snel mogelijk een oplossing beschikbaar komt om de netcongestie in West-Brabant op te heffen en te zorgen voor voldoende beschikbare elektriciteit om daarmee een aantal provinciale en gemeentelijke opgaven (woningbouw, verduurzaming bedrijven, duurzame mobiliteit, uitbreiding bedrijvigheid) op tijd te kunnen realiseren. Daarmee is het noodzakelijk dat voor het POM een locatie wordt gekozen welke het snelst kan worden gerealiseerd.

Datum

9 juni 2026

Ons kenmerk

C2370375/6334897

Op basis van de resultaten van de MER en de IEA onderschrijven wij hiermee uw conclusie dat de locatie Krukweg hierbij als voorkeurslocatie naar voren komt voor het 380-150-20kV hoogspanningsstation POM vanuit het perspectief van Energie. Met het onderschrijven van deze keuze, kan wat ons betreft het vervolgproces dat moet leiden tot een definitieve keuze voor een locatie, doorgang vinden. Daarmee worden in deze fase van het besluitvormingsproces nog geen onomkeerbare besluiten genomen. Dit ook in het licht van het bestuurlijk overleg van 29 juni. Wij zien het onderzoeken van een VKA daarmee als een procedurele stap op weg naar besluitvorming. Het leidt niet tot onomkeerbare besluiten. Later kan immers altijd nog een ander alternatief gekozen worden.

Van de twee locaties Krukweg heeft de locatie Noord een lichte voorkeur. De locatie Krukweg-Noord biedt de beste mogelijkheden om aan te sluiten bij bestaand ruimtebeslag zoals het LPM. De locatie Krukweg-Zuid ligt meer los van bestaand ruimtebeslag en ligt iets dichterbij de kern Zevenbergen. Beide locaties bieden geen belemmering om in de toekomst Wind op Land aan te sluiten, inclusief een bijbehorend converterstation.

Enkele aandachtspunten willen we daarnaast aanvullend onder de aandacht brengen.

POM als onderdeel van Powerport regio Moerdijk

POM maakt onderdeel uit van Powerport regio Moerdijk. Powerport is met gezamenlijke overheden gestart om te voorkomen dat projecten zich incrementeel ontwikkelen. We hebben er begrip voor dat het Rijk heeft besloten meer tijd nodig te hebben om over de exacte opgave van Powerport regio Moerdijk na te denken, maar anderzijds ook door wil met energieprojecten in Powerport regio Moerdijk. In dat licht willen wij benadrukken dat eerder is afgesproken dat projecten niet via een incrementeel proces tot stand komen. Een integrale benadering blijft essentieel. Daarom vragen wij nadrukkelijk aandacht voor zorgvuldige ruimtelijke ordening en roepen wij het Rijk op dit expliciet mee te nemen in de keuze voor POM. Naar onze mening is deze discussie bestuurlijk nog

onvoldoende afgerond. Tijdens het bestuurlijk overleg over Powerport op 29 juni 2026 zal dit gesprek worden voortgezet.

Datum

9 juni 2026

Ons kenmerk

C2370375/6334897

Impact Krukgweg Zuid op DRC

Het MIEK-project Delta Rhine Corridor betreft voor het Powerportgebied de nieuwbouw van een buisleiding voor waterstof en een buisleiding voor CO₂. Het project DRC-west gaat niet alleen dóór Brabant, maar is ook vóór Brabant: met aftakkingen op de waterstofleiding gaat de DRC ook de Brabantse industrie van waterstof voorzien. Voor verduurzaming van de industrie is dit project daarom van groot belang. Voor Krukgweg-Zuid geldt dat deze locatie langs het beoogde tracé van de Delta Rhine Corridor ligt en dat in het VKA wordt aangegeven dat deze locatie mogelijk impact kan hebben op de aanleg en het toekomstig beheer van de buisleidingenstrook. Is er meer context te geven bij de zinsnede 'mogelijk impact'?

Voormalige Nassaupolder

Indien wordt gekozen voor Krukgweg-Noord of Krukgweg-Zuid, luidt het advies vanuit het aspect cultuurhistorie om bij de nadere uitwerking te streven naar een oriëntatie van het station die aansluit bij de historische structuur van de voormalige Nassau-polder.

Indien dat nodig of gewenst is, zijn wij altijd bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Verzonden: 6/18/2026 12:09:50 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: Melkveebedrijf [REDACTED] [REDACTED]

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zienswijze Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk.

Met vriendelijke groet,

Melkveebedrijf [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

109530664_11604432_Bezwaarschrift_-_veehouderij_-_def.docx

Betreft: Zienswijze tegen locatie Krukgeweg voor hoogspanningsstation Port of Moerdijk – gevolgen voor veehouderij [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Als agrarisch ondernemer met veehouderij aan de [REDACTED] maak ik hierbij bezwaar tegen de keuze voor de locatie Krukgeweg als voorkeurslocatie voor het nieuwe hoogspanningsstation Port of Moerdijk.

Mijn bedrijf is afhankelijk van een samenhangend en toekomstbestendig agrarisch bedrijfssysteem, waarbij de beschikbare landbouwgronden, de ligging van percelen en de bereikbaarheid daarvan essentieel zijn voor de dagelijkse bedrijfsvoering.

De aanleg van een grootschalig hoogspanningsstation, inclusief kabeltracés, toegangswegen en overige infrastructuur, heeft directe en langdurige gevolgen voor mijn bedrijf.

Mijn bezwaren zijn als volgt:

1. Aantasting van de bedrijfsvoering

Mijn bedrijf is sterk afhankelijk van voldoende en goed bereikbare landbouwgrond voor onder andere ruwvoerproductie, beweiding, mestplaatsing en een efficiënte bedrijfsvoering.

Door de aanleg van het hoogspanningsstation en bijbehorende infrastructuur ontstaat het risico op:

- verlies van agrarische percelen;
- versnippering van huiskavels en veldkavels;
- langere afstanden voor werkzaamheden en transport;
- beperkingen bij beweiding en voervoorziening;
- extra kosten en inefficiëntie in de bedrijfsvoering.

Een dergelijke ingreep raakt daarmee de kern van mijn agrarische onderneming.

2. Gevolgen voor de toekomstbestendigheid van het bedrijf

Mijn bedrijf is gericht op continuïteit en ontwikkeling op de lange termijn.

Voor mijn bedrijf zijn voldoende grond, een logische verkaveling en ontwikkelingsruimte noodzakelijk.

De komst van een grootschalige energie-infrastructuur in de directe omgeving leidt tot onzekerheid over:

- toekomstige bedrijfsuitbreiding;
- investeringen in gebouwen en installaties;
- bedrijfsopvolging;
- de waarde en bruikbaarheid van landbouwgronden.

Deze onzekerheid maakt het moeilijk om verantwoord te investeren in een toekomstbestendige bedrijfsvoering.

3. Onvoldoende afweging van landbouwbelangen

Goede landbouwgrond is schaars. De gronden rond de Pelgrimsdijk hebben een belangrijke functie voor agrarische productie en het open buitengebied.

Ik mis een volledige onderbouwing waarom juist deze locatie de voorkeur krijgt boven alternatieven waarbij minder schade ontstaat aan bestaande agrarische bedrijven.

Bij de locatiekeuze moet niet alleen worden gekeken naar technische en economische aspecten van de energie-infrastructuur, maar ook naar de gevolgen voor bestaande ondernemers die hun bedrijf hier al generaties lang uitoefenen.

4. Stapeling van ontwikkelingen in het gebied

Het hoogspanningsstation staat niet los van andere ontwikkelingen rondom energie, industrie en infrastructuur in en rond Moerdijk.

Voor mijn bedrijf betekent deze opeenstapeling een toenemende druk op:

- landbouwgrond;
- ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden;
- verkeersbewegingen;
- leefomgeving;
- het karakter van het agrarische gebied.

Deze totale impact moet integraal worden beoordeeld.

5. Waardevermindering en onzekerheid

De plannen veroorzaken onzekerheid over de toekomst van mijn bedrijf en kunnen gevolgen hebben voor:

- de waarde van grond en bedrijfsgebouwen;
- financierbaarheid van investeringen;
- mogelijkheden voor verkoop, verhuur of pacht;
- de bedrijfsopvolging.

Deze gevolgen moeten vooraf zorgvuldig worden onderzocht en meegewogen.

6. Gezondheid, veiligheid en leefomgeving

De aanwezigheid van een groot hoogspanningsstation nabij een agrarisch bedrijf roept vragen op over de effecten van magneetvelden, geluid, verlichting, onderhoudswerkzaamheden en veiligheid. Voor mijn bedrijf is een stabiele en rustige bedrijfsomgeving belangrijk. Deze aspecten verdienen daarom een grondige beoordeling.

Ik verzoek u daarom:

- de locatie Krukweg niet als voorkeurslocatie vast te stellen;
- de specifieke gevolgen voor mijn bedrijf aan de Pelgrimsdijk inzichtelijk te maken;
- de effecten op grondgebondenheid, verkaveling en bedrijfscontinuïteit mee te nemen;
- alternatieve locaties met minder gevolgen voor agrarische bedrijven serieus te onderzoeken;
- agrarische ondernemers die direct worden geraakt volwaardig te betrekken bij het vervolgproces.

Ik verzoek u deze zienswijze mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

Melkveebedrijf

Gevestigd op

Verzonden: 6/18/2026 3:06:06 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zie s.v.p. de bijlage.

109534006_11604967_20260618_pro_forma_zienswijze_POM_380_150_20_kV.pdf

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)

Postbus 111

9200 AC Drachten

Zevenbergen, 18 juni 2026

Betreft: pro-forma zienswijze

Geachte heer, mevrouw,

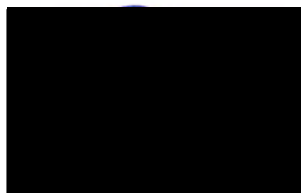
Voor het project Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV) heeft u het concept-voorkeursalternatief en alle bijbehorende stukken vanaf 8 mei tot en met 18 juni 2026 ter inzage gelegd. Ik wil graag van deze mogelijkheid gebruikmaken om mijn standpunt kenbaar te maken over deze plannen.

Het was mijn bedoeling om tijdens de informatieavond op 10 juni 2026 nadere vragen te stellen over deze plannen. U heeft besloten deze informatieavond tot een nog onbekende datum uit te stellen, waarbij de periode om een zienswijze in te dienen tot een nog onbekende datum verlengd wordt. Dit besluit levert voor mij veel onduidelijkheid op en zorgt ervoor dat ik mijn reactie op de stukken nog niet volledig kan onderbouwen.

Om mijn mogelijkheid om te reageren veilig te stellen, dien ik daarom bij deze een pro-forma zienswijze in. Ik verzoek u mij een redelijke termijn te stellen om mijn zienswijze inhoudelijk aan te vullen. Daarbij verzoek ik u deze redelijke termijn door te laten lopen tot minimaal 2 weken na de nieuwe datum van de informatiebijeenkomst.

Tot slot ontvang ik graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze te sturen met een schriftelijke bevestiging van de datum waarbinnen ik mijn zienswijze inhoudelijk kan aanvullen.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 6/18/2026 5:57:14 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: het algemeen belang van de lokale natuur, het milieu en het behoud van het landschap

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Zienswijze Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

[REDACTED], 18 juni 2026

Geachte heer, mevrouw,

Middels deze brief maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze in te dienen tegen het Conceptvoorkeursalternatief (cVKA) en het onderliggende milieueffectrapport (MER) ten behoeve van het nieuw te bouwen hoogspanningsstation Port of Moerdijk en de bijbehorende tracés.

Als stakeholder en omwonende stel ik vast dat

1) de ecologische effectbeoordeling op cruciale punten onvolledig is en dat de werkelijke ecologische waarden ter plaatse worden onderschat. In (nabije omgeving van) het gebied zijn tal van kwetsbare soorten waargenomen welke niet in vlug uitgevoerde kortstondige quickscans en veldbezoeken zijn meegenomen of opgemerkt. In de directe en nabije omgeving van het plangebied zijn tal van kwetsbare en wettelijk beschermde soorten waargenomen. Daarnaast zorgt het ontbreken van die soorten in dergelijke rapporten dat ook verdere onderzoeken naar soortgerichte verstoring als gevolg van de te plannen projecten niet worden uitgevoerd met alle gevolgen van dien. Als aanwonende heb ik helaas direct ervaring met deze gebrekkige systematiek. Reeds bij het eerder uitgevoerde project voor de 380 kV-verblijving Rilland-Tilburg van TenneT (waarbij onder andere de locaties 1124 en 24N betrokken waren) bevatte de QuickScan kwalijke inhoudelijke fouten. Door een onzorgvuldige werkwijze van de aangestelde adviesmedewerkers van SWECO werden cruciale locaties nooit fysiek bezocht. Hierdoor waren Rode Lijst-soorten onopgemerkt. Daarnaast zijn de effecten op andere vitale groepen (zoals weidevogels) in hun geheel niet in het dossier meegenomen ondanks dat de geplande werkzaamheden en (het plaatsen van) hoogspanning(sleidingen) zeer verstorend zijn op hun broedgebied en leefomgeving.

Het plangebied van toepassing in deze zienswijze en de omliggende agrarische gronden, dijken en randzones vormen een essentieel leef-, foerageer- en broedgebied voor strikt beschermde soorten. Gegevens van onder andere de NDFF tonen aan dat het gebied wordt gebruikt door kievit, blauwe en bruine kiekendief, de purperreiger, scholekster, aalscholver, veldleeuwerik, gele en witte kwikstaart, patrijs, kneu, steenuil, ransuil, kerkuil, slechtvalk, (gevlekte) rietorchis,

vleermuissoorten, zoogdiersoorten et cetera welke lang niet allemaal in rapportages worden beschreven.

Ik verzoek u dringend om

1a) de navolgende hiaten en harde data vanuit onder andere de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), Waarneming.nl, uilenwerkgroep Moerdijk/ Brabants Landschap, en natuurstakeholders zwaar mee te wegen in de definitieve besluitvorming.

1b) de score in tabel 3 op pagina 30 van het cVKA op het punt beschermde- en Rode lijstsoorten en groenblauwe waarden met die achtergrondkennis nader te laten beoordelen.

1c) Indien de score wordt gehandhaafd zal deze moeten worden voorzien van waterdichte, wetenschappelijke onderbouwing voor deze vermeende lichtere klasseringen t.o.v. andere locaties.

1d) te laten onderbouwen welke effecten verwacht worden door de aanleg van de hoogspanningskabels op de in de omgeving aanwezige vliegende/ langstrekkende organismen. Hierbij denkend aan schade door bouwwerkzaamheden, aanvaringsrisico's voor (ook in de Biesbosch) aanwezige dieren, verlies van openheid voor weide- en akkervogels, predatie- effect van roofvogels op groundbroedende soorten, nestverstoring door laagfrequent gezoem, desoriëntatie van vleermuizen etc.)

2) Onbegrijpelijke 'neutrale' score voor bodemkwaliteit. In de effectenmatrix van het cVKA (Bijlage A / MER Fase 1 Deel A, Tabel 3 op pagina 30) stuit ik op een uiterst verrassende en onrealistische uitkomst. Voor het criterium 'bodemkwaliteit' wordt voor álle onderzochte locaties een neutraal effect (0) gerapporteerd.

Ik verzoek u uitleg te verschaffen waar deze conclusie op is gebaseerd. Wederom vergelijkend met eerdere grootschalige infrastructurele projecten in dezelfde omgeving (het project 380kV Rilland-Tilburg van TenneT), is een 'neutrale' score een grove onderschatting en een misleidende weergave van de te verwachten effecten op de aanwezige bodem. Een grootschalig hoogspanningsstation inclusief kabeltracés veroorzaakt per definitie permanente bodemafsluiting, grootschalige bodemroering en de reeds genoemde verdichting door extreem zwaar transport. Dit heeft naar alle waarschijnlijkheid effecten op de aanwezige flora en fauna welke ook gebruik maken van de aanwezige bodem(s) en daaraan gekoppelde waterdoorlaatbaarheid voor het uitzaaïen, wortelen, foerageren en maken van holen/nesten.

Ik verzoek u dringend om:

2a) deze '0'-score in de definitieve effectenafweging te corrigeren naar een reële negatieve score, óf worden voorzien van waterdichte, wetenschappelijke onderbouwing voor deze vermeende neutraliteit.

2b) wetenschappelijk te onderbouwen hoe eerder genoemd punt 1, effecten op flora en fauna als gevolg van de werkzaamheden (in en op de bodem) wordt voorkomen.

3) Impact op het Hydrologische Systeem (Waterhuishouding). Deze regio kent specifieke waterstromen en watergangen. De diepe funderingen van een transformatorstation (POM), het graven van sleuven en aanleg van bouwplaatsen (over/ door watergangen heen) kunnen doorstroming permanent blokkeren of ombuigen. Dit kan impact hebben op de waterkwaliteit, watervegetatie en water(afhankelijke) fauna.

In een poldergebied zoals Moerdijk is de balans tussen open grond en oppervlaktewater cruciaal. Grootschalige verharding zorgt ervoor dat hemelwater niet meer in de bodem kan zakken, wat de omliggende landbouwgronden en poldersloten direct belast. Daarnaast absorbeert de industriële infrastructuur warmte, wat lokaal voor hittestress in de natuurlijke zones zorgt.

Ik verzoek u dringend om:

3a) op te nemen in het onderzoek hoe in 3 genoemde effecten op waterstroming, waterkwaliteit en aanwezige levensvormen voorkomen worden.

3b) op te nemen in een aanvullend onderzoek hoe en waar de structurele verhoging van waterdruk en temperatuur zullen worden opgevangen? En hoe dit de beschikbaarheid van zoet water in een door een nabijgelegen brakwater- /getijdengebied beïnvloedt.

4) Onduidelijkheid over mitigatie, herplantplicht en ruimtelijke optimalisatie bouwvlakken In het cVKA en het MER stel ik vast dat deze documenten zeer vaag blijven over de concrete, fysieke invulling van de noodzakelijke natuurcompensatie. De grootschalige ruimte-inname van het hoogspanningsstation en de kabeltracés (en verdere Powerport plannen) leidt tot direct habitatverlies en de vernietiging van schaarse groene ruimte in deze polderstrook.

Het is onduidelijk hoe en waar de effecten van het (zoals gepresenteerd onvermijdelijke) habitatverlies worden gecompenseerd. Waar gaan zaken als de wettelijke herplantplicht en andere mitigerende of compenserende maatregelen exact plaatsvinden? Is er bij de thans ingetekende bouwvlakken daadwerkelijk aantoonbaar rekening gehouden met een optimale, compacte bouwvorm? De zone van Powerport, waar eerder genoemde projecten onder vallen wordt nu op grote schaal geïndustrialiseerd. Om te voorkomen dat dit leidt tot een definitieve ecologische 'dode hoek', moeten er robuuste verbindingzones (corridors) worden gegarandeerd.

Ik verzoek u dringend om:

4a) harde garanties en concrete locaties binnen de lokale regio Moerdijk aan te wijzen in plaats van abstracte compensatieplannen 'op papier' of buiten het getroffen gebied.

4b) te garanderen dat het station zo min mogelijk fysieke ruimte opslokt, zodat er elders geen onnodig extra beslag wordt gelegd op het agrarische en ecologische buitengebied. Het MER dient aan te tonen dat de absolute ondergrens van ruimte-inname is opgezocht.

4c) helderheid te verschaffen over de locatie waar groene corridors worden geborgd. En de toelichting op te nemen dat deze corridors worden ontzien van verstoring om het landschap (elders) structureel aantrekkelijk en leefbaar te maken voor de kwetsbare vogel-, amfibieën- en uilensoorten die in Punt 1 en 2 van deze zienswijze zijn genoemd. Zonder een concreet inrichtingsplan voor ecologische corridors in de Moerdijkse polders is dit c-VKA onacceptabel.

Ik ontvang graag een formele bevestiging van ontvangst en zie de inhoudelijke beantwoording van deze punten in de Nota van Antwoord met belangstelling tegemoet.

met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Verzonden: 6/19/2026 10:56:00 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Postbus 19

Huisnummer: 17

Postcode: 9700 MA

Woonplaats: Groningen

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: N.V. Nederlandse Gasunie

Uw zienswijze/reactie:

Geachte heer/mevrouw,

Namens Gasunie maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept Voorkeursalternatief (c VKA) voor de hoogspanningsstations Port of Moerdijk 380/150/20 kV. Deze zijn relevant voor twee projecten van Gasunie die in ontwikkeling zijn: De Delta Schelde CO2nnection en de Delta Rhine Corridor.

Ontwikkeling hoogspanningsstations urgent

Graag willen wij onze steun uitspreken voor het initiatief en het nut en de noodzaak van deze hoogspanningsstations. Deze zijn van groot belang voor de verdere ontwikkeling, verduurzaming en elektrificatie van de regio Moerdijk en het bredere industriecluster in Zuidwest Nederland. Tijdige uitbreiding van de elektriciteitsinfrastructuur is essentieel om de energietransitie mogelijk te maken en knelpunten in capaciteit weg te nemen.

We realiseren ons tegelijkertijd dat er veel zorgen leven rond de uitbreiding van het haven- en industriegebied Moerdijk en dat zorgvuldige afweging van belangen – met name voor de inwoners van het gebied – urgent is.

Delta Schelde CO2nnection

Het project Delta Schelde CO2nnection ontwikkelt CO2 infrastructuur tussen België en het industriegebied Moerdijk en maakt deel uit van een breder netwerk voor het afvangen, vervoeren en opslaan van CO2.

Voor het compressorstation, dat nodig is voor het functioneren van de Delta Schelde CO2nnection, is tijdige beschikbaarheid van voldoende elektriciteit een belangrijke randvoorwaarde. In dat licht zien wij het hoogspanningsstation als een relevant raakvlakproject, dat direct bijdraagt aan het mogelijk maken van de Delta Schelde CO2nnection en andere duurzame ontwikkelingen in de regio.

Gezien dit belang hechten wij veel waarde aan een spoedige voortgang van het project. Tijdige realisatie draagt bij aan investeringszekerheid en maakt het mogelijk om andere initiatieven, waaronder de Delta Schelde CO2nnection, verder te ontwikkelen.

Delta Rhine Corridor West

Binnen het bredere netwerk voor CO₂ en vanuit de ontwikkeling van het netwerk voor waterstof heeft de Delta Rhine Corridor West het voornemen om buisleidingen aan te leggen tussen de Maasvlakte en Boxtel. Het uitgangspunt is om de buisleidingen neer te leggen in de daarvoor gereserveerde buisleidingenstrook van het Programma Energie Hoofdstructuur (PEH-strook); dit is een buisleidingenstrook vanaf de Maasvlakte via Boxtel tot de Duitse grens. Binnen deze buisleidingenstrook kunnen de buisleidingen met waterstof en CO₂ worden gerealiseerd.

Deze PEH-strook loopt zuidelijk van de A17 en bevindt zich op een paar honderd meter afstand van de locatie Krukweg, welke in het VKA met twee scenario's is opgenomen als mogelijke locatie voor het Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV).

Zienswijze

Zoals hierboven aangegeven hechten wij sterk aan een spoedige voortgang van de ontwikkeling van de hoogspanningsstations. Gezien de nabijheid van uw initiatief tot onze projecten, verzoeken wij u de projecten Delta Schelde CO₂nnection en Delta Rhine Corridor expliciet te beschouwen als raakvlakprojecten en deze te betrekken bij de verdere planuitwerking, (milieu)onderzoeken en afstemming rondom ruimtegebruik en interferentie.

Daarbij vragen wij met het oog op de ontwikkeling van uw initiatief te borgen dat aantoonbaar wordt voldaan aan NEN 3654:2023, zodat ontoelaatbare wederzijdse beïnvloeding van (toekomstige) nabijgelegen installaties en buisleidingen van Delta Schelde CO₂nnection of Delta Rhine Corridor tijdens de realisatie en exploitatie van het hoogspanningsstation wordt voorkomen.

Tot slot verzoeken wij u om met ons in contact te treden om de wederzijdse beïnvloeding samen te beschouwen, ons actief en tijdig te blijven informeren over de verdere besluitvorming en uitwerking en ons waar relevant, te betrekken bij vervolgstappen.

Wij danken u voor de mogelijkheid om deze zienswijze in te dienen en zien uit naar de verdere voortgang en een constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

Gasunie

109549619_11606181_Zienswijze_cVKA_Tennet_hoogspanningsstations.pdf

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk
(POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC Drachten

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E info@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
16 juni 2026

Ons kenmerk
OOW YCCS26 00047

Onderwerp
Zienswijze op het concept Voorkeursalternatief (c-VKA),
Hoogspanningsstation Port of Moerdijk 380/150/20 kV

Geachte heer/mevrouw,

Namens Gasunie maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept Voorkeursalternatief (c-VKA) voor de hoogspanningsstations Port of Moerdijk 380/150/20 kV. Deze zijn relevant voor twee projecten van Gasunie die in ontwikkeling zijn: De Delta Schelde CO₂nnection en de Delta Rhine Corridor.

Ontwikkeling hoogspanningsstations urgent

Graag willen wij onze steun uitspreken voor het initiatief en het nut en de noodzaak van deze hoogspanningsstations. Deze zijn van groot belang voor de verdere ontwikkeling, verduurzaming en elektrificatie van de regio Moerdijk en het bredere industriecluster in Zuidwest-Nederland. Tijdige uitbreiding van de elektriciteitsinfrastructuur is essentieel om de energietransitie mogelijk te maken en knelpunten in capaciteit weg te nemen. We realiseren ons tegelijkertijd dat er veel zorgen leven rond de uitbreiding van het haven- en industriegebied Moerdijk en dat zorgvuldige afweging van belangen – met name voor de inwoners van het gebied – urgent is.

Delta Schelde CO₂nnection

Het project Delta Schelde CO₂nnection ontwikkelt CO₂-infrastructuur tussen België en het industriegebied Moerdijk en maakt deel uit van een breder netwerk voor het afvangen, vervoeren en opslaan van CO₂.

Voor het compressorstation, dat nodig is voor het functioneren van de Delta Schelde CO₂nnection, is tijdige beschikbaarheid van voldoende elektriciteit een belangrijke randvoorwaarde. In dat licht zien wij het hoogspanningsstation als een relevant raakvlakproject, dat direct bijdraagt aan het mogelijk maken van de Delta Schelde CO₂nnection en andere duurzame ontwikkelingen in de regio.

Gezien dit belang hechten wij veel waarde aan een spoedige voortgang van het project. Tijdige realisatie draagt bij aan investeringszekerheid en maakt het mogelijk om andere initiatieven, waaronder de Delta Schelde CO₂nnection, verder te ontwikkelen.

202600691

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 16 juni 2026

Ons kenmerk: OOW YCCS26 00047

Onderwerp: Zienswijze op het concept Voorkeursalternatief (c-VKA)

Delta Rhine Corridor West

Binnen het bredere netwerk voor CO₂ en vanuit de ontwikkeling van het netwerk voor waterstof heeft de Delta Rhine Corridor West het voornemen om buisleidingen aan te leggen tussen de Maasvlakte en Boxtel. Het uitgangspunt is om de buisleidingen neer te leggen in de daarvoor gereserveerde buisleidingenstrook van het Programma Energie Hoofdstructuur (PEH-strook); dit is een buisleidingenstrook vanaf de Maasvlakte via Boxtel tot de Duitse grens. Binnen deze buisleidingenstrook kunnen de buisleidingen met waterstof en CO₂ worden gerealiseerd.

Deze PEH-strook loopt zuidelijk van de A17 en bevindt zich op een paar honderd meter afstand van de locatie Krukgeweg, welke in het VKA met twee scenario's is opgenomen als mogelijke locatie voor het Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV).

Zienswijze

Zoals hierboven aangegeven hechten wij sterk aan een spoedige voortgang van de ontwikkeling van de hoogspanningsstations. Gezien de nabijheid van uw initiatief tot onze projecten, verzoeken wij u de projecten Delta Schelde CO₂nnnection en Delta Rhine Corridor expliciet te beschouwen als raakvlakprojecten en deze te betrekken bij de verdere planuitwerking, (milieu)onderzoeken en afstemming rondom ruimtegebruik en interferentie.

Daarbij vragen wij met het oog op de ontwikkeling van uw initiatief te borgen dat aantoonbaar wordt voldaan aan NEN 3654:2023, zodat ontoelaatbare wederzijdse beïnvloeding van (toekomstige) nabijgelegen installaties en buisleidingen van Delta Schelde CO₂nnnection of Delta Rhine Corridor tijdens de realisatie en exploitatie van het hoogspanningsstation wordt voorkomen.

Tot slot verzoeken wij u om met ons in contact te treden om de wederzijdse beïnvloeding samen te beschouwen, ons actief en tijdig te blijven informeren over de verdere besluitvorming en uitwerking en ons waar relevant, te betrekken bij vervolgstappen. Wij danken u voor de mogelijkheid om deze zienswijze in te dienen en zien uit naar de verdere voortgang en een constructieve samenwerking.

Met vriendelijke groet,

Ondergetekende namens Gasunie

Naam: [REDACTED]

Datum: 18-06-2026

Plaats: Amersfoort

Handtekening: [REDACTED]

Naam: [REDACTED]

Datum:

Plaats:

Handtekening: _____

Verzonden: 6/28/2026 8:20:45 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen het voorgenomen hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk op de voorgestelde locatie.

Ik ben van mening dat de gekozen locatie onvoldoende rekening houdt met de gevolgen voor de omgeving. De aanleg van een dergelijk groot station heeft een aanzienlijke impact op het landschap, de leefomgeving, de natuur en de agrarische gronden. Daarnaast leidt het project tot een verdere verstedelijking van het buitengebied, terwijl alternatieve locaties op of dichterbij het bestaande industrieterrein onvoldoende lijken te zijn onderzocht.

Ik verzoek u daarom:

- * de locatiekeuze te heroverwegen;
- * alternatieven op of direct aansluitend aan het bestaande haven- en industrieterrein uitgebreider te onderzoeken;
- * de effecten op omwonenden, natuur, landbouw en landschap zwaarder mee te laten wegen in de besluitvorming.

Ik verzoek u mijn zienswijze mee te nemen bij de verdere besluitvorming en mij te informeren over de verdere behandeling hiervan.

Verzonden: 6/30/2026 8:47:27 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Ik vraag mij af waar de energie aan land komt en of dat niet mogelijk is via de waterweg van de haven. Wat ik nu zie is dat de energie via het land binnenkomt maar is het ook mogelijk om het via de haven, via de waterweg binnen te laten komen?

Verzonden: 6/30/2026 8:47:39 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Wij zitten kort aan Zevenbergen. Er liggen twee plannen, te weten Grosdijk en Krukweg. Dit zijn twee mogelijke locaties. Het ziet er naar uit dat het aan de Krukweg komt. Dat ligt in het buitengebied dichterbij Zevenbergen dan de Grosdijk. Een energiecentrale geeft vooral overlast qua geluid. Wij zijn bang voor de overlast van het geluid en dat hierdoor de geluidsnorm ten nadele van ons en ten voordele van Tennet wordt aangepast. Bij de randweg Zevenbergen ten hoogte van de Achterdijk zijn de normen toentertijd ook aangepast. Vandaar onze angst. Wij zitten er straks maar een paar honderd meter vandaan. Er zit ook niks tussen, alleen landbouw. De omgeving is helemaal vlak. Wij zijn eveneens bang dat dit het eerste deel van het project is en zoals het er nu naar uitzielt wordt het steeds groter. Wij zijn bang dat het dorp Moerdijk voor een bepaalde tijd blijft behouden omdat er heel veel media commotie is, maar bij uitbreiding van de industrie van Moerdijk of bijvoorbeeld andere projecten zal Moerdijk alsnog verdwijnen. Dit is onze angst. De industrie wordt hierdoor alleen maar groter en het woongenot steeds minder. Uit onderzoek is gebleken als Tennet op de Krukweg komt, krijgen 25.000 mensen hier last van.

Verzonden: 6/30/2026 8:47:51 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: CDA Gemeente Moerdijk

Uw zienswijze/reactie:

Ik heb uitgebreide zienswijze. Deze zal ik per mail doorsturen.

109701024_11638834_202601034-1.pdf

Zienswijze Voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV

Vanuit mijn rol als [REDACTED] van de gemeente Moerdijk

Geachte heer, mevrouw,

Als [REDACTED] van de gemeente Moerdijk maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op het concept voorkeursalternatief voor het project POM 380-150-20 kV.

Ik erken het grote maatschappelijke belang van een robuuste energie-infrastructuur. De energietransitie, verduurzaming van de industrie en de leveringszekerheid van elektriciteit vragen om investeringen in het hoogspanningsnet. Tegelijkertijd mag de noodzaak van deze opgave nooit betekenen dat de belangen van inwoners, agrariërs en ondernemers ondergeschikt worden gemaakt aan snelheid of systeemdoelen.

1. Eerst duidelijkheid over de toekomst van het gebied

Mijn grootste zorg is dat besluiten over afzonderlijke energieprojecten vooruitlopen op bredere keuzes die nog gemaakt moeten worden over de toekomst van de Powerportregio.

De regio staat voor ingrijpende ruimtelijke keuzes. Daarbij gaat het niet alleen om elektriciteitsinfrastructuur, maar ook om economische ontwikkeling, leefbaarheid, mobiliteit, landbouw, natuur en woningbouw. Deze onderwerpen hangen onlosmakelijk met elkaar samen.

Daarom vind ik dat locatiekeuzes voor nieuwe energie-infrastructuur pas definitief gemaakt mogen worden wanneer duidelijk is hoe de totale gebiedsontwikkeling eruit gaat zien. Anders bestaat het risico dat besluiten worden genomen die later niet optimaal blijken voor inwoners of voor de ruimtelijke ontwikkeling van de regio.

Daarnaast constateer ik dat de beoordeling van de onderzochte locaties in belangrijke mate is gebaseerd op de afzonderlijke projectdoelstellingen van POM 380-150-20 kV. Hierdoor ontstaat het risico dat keuzes worden gemaakt die vanuit het project logisch lijken, maar vanuit de bredere gebiedsontwikkeling minder toekomstbestendig zijn. Ik verzoek daarom expliciet inzichtelijk te maken hoe de integrale ontwikkeling van de Powerportregio, inclusief toekomstige ruimtevraag voor economie, energie, mobiliteit, leefbaarheid en landschap, is betrokken bij de afweging tussen de verschillende locaties.

2. Leefbaarheid moet een volwaardige afwegingsfactor zijn

In de beoordeling van alternatieven ligt de nadruk sterk op technische uitvoerbaarheid, kosten en planning. Minder zichtbaar is hoe zwaar leefbaarheid daadwerkelijk meeweegt.

Voor inwoners maakt het veel verschil of zij uitkijken op een hoogspanningsstation, geconfronteerd worden met extra geluid, verlies van open landschap of voortdurende onzekerheid over hun woonomgeving.

Ik verzoek daarom om leefbaarheid, gezondheid en brede welvaart expliciet en gelijkwaardig mee te wegen bij de verdere besluitvorming.

3. Bescherm de positie van inwoners en agrariërs

Inwoners en agrariërs mogen niet de prijs betalen voor nationale opgaven zonder dat daar voldoende rechtszekerheid tegenover staat.

Wanneer eigendommen, bedrijfsvoering of toekomstperspectieven worden geraakt, moet vroegtijdig duidelijkheid worden gegeven over de gevolgen en over eventuele compensatie.

Daarbij vraag ik bijzondere aandacht voor:

- agrarische bedrijven die worden beperkt in hun ontwikkelmogelijkheden;
- bewoners die langdurig in onzekerheid verkeren;
- gezinnen die mogelijk direct geraakt worden door toekomstige ruimtelijke keuzes;
- de cumulatieve effecten van meerdere projecten in hetzelfde gebied.

4. Zorgvuldigheid boven snelheid

Uit de stukken ontstaat de indruk dat veel nadruk ligt op het tijdig realiseren van de benodigde infrastructuur.

Hoewel snelheid belangrijk is, mag deze nooit ten koste gaan van zorgvuldigheid. Juist bij projecten met een grote ruimtelijke en maatschappelijke impact moet de overheid aantoonbaar laten zien dat alle alternatieven objectief zijn onderzocht en dat gemaakte keuzes transparant zijn onderbouwd.

Besluiten die onvoldoende worden uitgelegd leiden uiteindelijk tot meer weerstand, minder vertrouwen en langere procedures.

Daarbij acht ik het van belang dat de uiteindelijke locatiekeuze voor inwoners, ondernemers en bestuurders volledig navolgbaar is. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt niet altijd duidelijk waarom bepaalde nadelen van de ene locatie zwaarder wegen dan vergelijkbare nadelen van een andere locatie. Juist bij een project met een grote maatschappelijke impact mag verwacht worden dat de gemaakte afwegingen transparant, controleerbaar en overtuigend worden gemotiveerd.

4A. Toekomstvastheid vraagt een bredere onderbouwing

In de stukken wordt regelmatig verwezen naar de toekomstvastheid van het voorkeursalternatief. Tegelijkertijd blijft onduidelijk in hoeverre daarbij rekening is gehouden met de bredere ruimtelijke en economische ontwikkelingen die voor de Powerportregio worden voorzien.

Wanneer toekomstige ontwikkelingen op het gebied van industrie, verduurzaming, energieopslag, waterstof, mobiliteit en andere ruimtevrage functies nog niet volledig in beeld zijn gebracht, is het lastig te beoordelen of een locatie daadwerkelijk de meest toekomstbestendige keuze vormt.

Ik verzoek daarom om inzichtelijk te maken welke aannames zijn gehanteerd bij de beoordeling van de toekomstvastheid van de verschillende alternatieven en op welke wijze toekomstige gebiedsontwikkelingen daarin zijn betrokken.

5. Participatie vraagt meer dan informeren

Veel inwoners ervaren participatie als het achteraf toelichten van keuzes die feitelijk al gemaakt zijn.

Een zorgvuldig proces vraagt om daadwerkelijke betrokkenheid van inwoners, agrariërs en ondernemers voordat onomkeerbare keuzes worden gemaakt.

Vertrouwen ontstaat niet door informatiebijeenkomsten alleen, maar door zichtbaar rekening te houden met de zorgen en belangen van mensen die dagelijks met de gevolgen van deze besluiten moeten leven.

6. Rentmeesterschap voor toekomstige generaties

Als raadslid hecht ik grote waarde aan zorgvuldig omgaan met onze schaarse ruimte.

Nieuwe energie-infrastructuur moet niet alleen technisch en economisch verantwoord zijn, maar ook passen binnen een langetermijnvisie op landschap, leefomgeving en landbouw.

Wat vandaag wordt aangelegd, bepaalt voor tientallen jaren de inrichting van het gebied. Dat vraagt om keuzes die verder kijken dan de projecthorizon van één afzonderlijk infrastructuurproject.

7. Respecteer het democratisch vastgestelde raadsmandaat

Op 19 november 2025 heeft de gemeenteraad van Moerdijk een mandaat vastgesteld voor de verdere ontwikkeling van de Powerportregio. Aan dit besluit is een uitgebreid proces voorafgegaan waarin belangen van inwoners, agrariërs, ondernemers en overheden zijn afgewogen.

Met dit besluit heeft de gemeenteraad richting gegeven aan de voorwaarden waaronder ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied bespreekbaar zijn. Daarbij zijn nadrukkelijk uitgangspunten geformuleerd rondom rechtszekerheid, leefbaarheid, brede welvaart en toekomstperspectief voor inwoners.

Ik constateer dat dit democratisch vastgestelde kader onvoldoende zichtbaar terugkomt in de beoordeling van de alternatieven voor POM 380-150-20 kV. Daarmee ontstaat het risico dat projectbesluiten worden voorbereid zonder voldoende aansluiting op de bestuurlijke keuzes die lokaal reeds zijn gemaakt.

Dat vind ik onwenselijk.

Juist bij een project met grote gevolgen voor de leefomgeving dient rekening te worden gehouden met democratisch vastgestelde uitgangspunten van de gemeenteraad. Niet omdat een gemeentelijk besluit automatisch leidend is voor een rijksproject, maar omdat zorgvuldig bestuur vraagt dat eerder gemaakte bestuurlijke afspraken en afwegingen serieus worden betrokken bij de besluitvorming.

Ik verzoek daarom om in de verdere besluitvorming expliciet inzichtelijk te maken:

- hoe het raadsmandaat van november 2025 is betrokken bij de afweging van alternatieven;
- op welke wijze de daarin opgenomen randvoorwaarden worden geborgd;
- hoe wordt voorkomen dat projectbesluiten vooruitlopen op integrale gebiedskeuzes die nog onderwerp van bestuurlijk overleg zijn.

Voor mij staat voorop dat inwoners erop moeten kunnen vertrouwen dat besluiten die na een zorgvuldig democratisch proces zijn genomen niet terzijde worden geschoven zodra afzonderlijke projecten in uitvoering komen.

Verzoek

Ik verzoek u om bij de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief:

1. de integrale gebiedsontwikkeling leidend te maken bij locatiekeuzes;
2. inzichtelijk te maken hoe de integrale gebiedsontwikkeling is betrokken bij de afweging tussen de onderzochte locaties;
3. leefbaarheid en brede welvaart expliciet zwaarder mee te wegen;
4. de onderbouwing van de locatiekeuze transparanter en beter navolgbaar te maken;
5. inzicht te geven in de aannames achter de beoordeling van de toekomstvastheid van de alternatieven;
6. inwoners en agrariërs meer zekerheid te bieden over hun toekomst;
7. transparant te zijn over de lange termijn gevolgen van de gemaakte keuzes;
8. zorgvuldigheid boven snelheid te stellen.

De energietransitie is noodzakelijk. Maar alleen wanneer inwoners ervaren dat de overheid betrouwbaar handelt, zorgvuldig afweegt en oog houdt voor de menselijke maat, kan deze opgave rekenen op blijvend maatschappelijk draagvlak.

"Een betrouwbare overheid vraagt niet alleen om zorgvuldige onderzoeken, maar ook om respect voor democratisch genomen besluiten. Het door de gemeenteraad vastgestelde mandaat van november 2025 dient daarom zichtbaar en volwaardig onderdeel te zijn van de verdere besluitvorming rondom POM 380-150-20 kV."

Met vriendelijke groet,



CDA Moerdijk

Verzonden: 6/30/2026 9:05:05 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED] [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Voorkeur voor plaatsing gorsdijk

Verzonden: 7/1/2026 1:22:03 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens: de volgende natuurlijke personen:

[REDACTED]

Organisatie: Dorpstafel Moerdijk

Uw zienswijze/reactie:

De zienswijze van Dorpstafel Moerdijk is bijgesloten, mede ingediend namens 20 natuurlijke personen uit het dorp Moerdijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

109710014_11633054_Zienswijze_POM_380-150-20_kV_Dorpstafel_Moerdijk.pdf

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum:

11-06-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06 2026

Handtekening betrokkene: [REDACTED]

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:

[REDACTED]

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene: VI

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

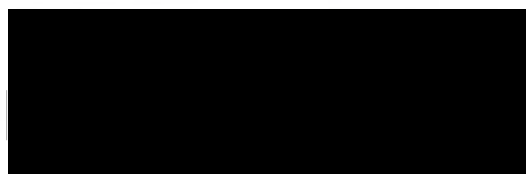
hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:



Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaa

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-6-26

Handtekening betrokkene:



Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-6-2026

Handtekening betrokkene:

[REDACTED]

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2020

Handtekening betrokkene: [REDACTED]

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-06-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 11-6-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum:

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 14-6-2026

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 14-6-26

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 14-06-26

Handtekening betrokkene

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

Toestemming aan

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum:

Handtekening betrokkene:

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 15-06-2026

Handtekening betrokkene: [REDACTED]

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een zienswijze in te dienen betreffende het project:

Port of Moerdijk (POM) 380/150/20kV

Plaats: Moerdijk

Datum: 15-6-26

Handtekening betrokkene: [REDACTED]

**Zienswijze Dorpstafel Moerdijk
op het Concept-Voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV Moerdijk**

2 juni 2026

Geachte Staatssecretaris,

Met deze zienswijze reageert de Dorpstafel Moerdijk op het ter inzage gelegde Concept-Voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV (cVKA). Wij spreken hierbij een duidelijke voorkeur uit voor realisatie van het project op de locatie Krukweg, waarbij zowel Krukweg-Noord als Krukweg-Zuid voor ons aanvaardbaar zijn, met een lichte voorkeur voor Krukweg-Zuid vanwege de kortste inlussingen. Onze zienswijze is gebaseerd op de belangen van het dorp Moerdijk, de leefbaarheid, de toekomstbestendigheid van het dorp en de regionale energieopgave. Wij onderbouwen onze voorkeur hieronder.

1. De leefbaarheid van het dorp Moerdijk mag niet verder onder druk komen te staan

Het cVKA erkent dat een oostelijke uitbreiding van het haven- en industrieterrein leidt tot een forse toename van hinder en risico's voor het dorp Moerdijk:

“Een oostelijke uitbreiding brengt meer hinder, gezondheids- en veiligheidsrisico's met zich mee, vooral voor het dorp Moerdijk. Dit komt doordat het dorp vrijwel geheel wordt omsloten door bedrijvigheid in hogere milieucategorieën.” (cVKA, p. 48)

De locatie Gorsdijk ligt direct in de richting van deze mogelijke oostelijke uitbreiding en zou de druk op het dorp verder vergroten. De locatie Krukweg ligt daarentegen buiten de directe invloedssfeer van het dorp, waardoor de leefbaarheid aantoonbaar minder wordt belast.

2. De kans dat het dorp Moerdijk kan blijven bestaan neemt toe bij keuze voor Krukweg

Het cVKA beschrijft dat de ruimtelijke druk op het dorp Moerdijk sterk samenhangt met de uitbreidingsrichting van het havengebied. Een keuze voor Gorsdijk zou de oostelijke uitbreidingsrichting versterken en daarmee de leefbaarheid en toekomst van het dorp verder onder druk zetten. Een keuze voor locatie Krukweg:

- houdt de oostelijke zone vrij van extra industriële uitbreiding en infrastructuur,
- voorkomt verdere omsingeling van het dorp,
- ondersteunt de gemeentelijke inzet om de leefbaarheid te beschermen.

Het document bevestigt dat de gemeente Moerdijk expliciet inzet op minimalisering van overlast voor het dorp:

“De gemeente wil de overlast minimaliseren voor zoveel mogelijk mensen met het oog op leefbaarheid.” (cVKA, p. 47)

De locatie Krukweg sluit het beste aan bij deze gemeentelijke lijn en wij ondersteunen dit vanuit het belang van de inwoners van het dorp Moerdijk.

3. De netbeheerders zelf geven de voorkeur aan Krukweg

Uit de IEA en MER blijkt dat Krukweg-Noord en Krukweg-Zuid de meest toekomstvaste locaties zijn, met de minste technische beperkingen en de beste mogelijkheden voor klantaansluitingen:

“Krukweg-Noord en Krukweg-Zuid scoren het beste: zij kennen nauwelijks belemmeringen voor het realiseren van klantverbindingen en zijn daardoor het meest toekomstvast.” (cVKA, p. 49)

Daartegenover staat dat Gorsdijk:

- niet maakbaar is voor 20 kV-aansluitingen,
- technisch zeer complex is voor 150 en 380 kV,
- een jaar extra doorlooptijd vraagt voor aanvullende onderzoeken,

en zelfs met al die argumenten nog altijd onzeker blijft. Het cVKA stelt hier namelijk over:

“Het onderzoeksalternatief Gorsdijk is niet maakbaar omdat er technisch gezien geen ruimte is voor de 20 kV klantaansluitingen.” (cVKA, p. 46)

De netbeheerders hebben dus zelf een duidelijke voorkeur voor Krukweg. Wij sluiten ons hierbij aan vanwege het toekomstvast karakter.

4. De energietransitie loopt minder vertraging op bij keuze voor Krukweg

De energietransitie is ook in de regio Moerdijk urgent. Het cVKA benadrukt dat de bestaande stations geen capaciteit meer hebben en dat nieuwe aansluitingen noodzakelijk zijn voor verduurzaming van industrie, bedrijven en woningbouw. Een keuze voor locatie Gorsdijk veroorzaakt op dit moment:

- extra technische risico's,
- langere doorlooptijd,
- onzekerheid over maakbaarheid.

Het cVKA zegt hierover:

“Voor Gorsdijk moeten ingrijpende maatregelen worden onderzocht, hetgeen een jaar extra doorlooptijd zal vragen en waarvan op voorhand niet zeker is dat er een maakbaar ontwerp mogelijk zal blijken.” (cVKA, p. 46)

Locatie Krukweg is daarentegen op dit moment:

- technisch haalbaar,
- toekomstvast,
- snel te realiseren.

Een keuze voor Krukweg voorkomt dus vertraging in de regionale energietransitie. Met het oog op een toekomstbestendig en leefbaar dorp Moerdijk, met mogelijk woningbouw (en daarmee een extra vraag naar energie vanuit inwoners) lijkt ons dit het beste alternatief.

5. De locatie Krukweg begrenst eindelijk de ruimtelijke dreiging richting het dorp Moerdijk

Het dorp Moerdijk ervaart al decennialang een voortdurende ruimtelijke druk door uitbreidingen van het haven- en industrieterrein. De keuze voor Krukweg biedt voor het eerst een duidelijke ruimtelijke begrenzing. Dat komt omdat:

- Locatie Krukweg aan de zuidzijde van de A17 ligt.
- De locatie dus niet dichterbij het dorp komt dan de huidige grenzen van de A16 en A17, waarmee de huidige groene buffer rond het dorp niet wordt aangetast.

Het cVKA erkent dat de locatiekeuze van het station invloed heeft op de ruimtelijke druk op het dorp: *“De locatiekeuze van het station kan lokaal wel verschil maken.”* (cVKA, p. 48)

Voor het dorp Moerdijk is dat verschil cruciaal.

Conclusie

Namens de Dorpstafel Moerdijk verzoeken wij u daarom dringend om in het definitieve Voorkeursalternatief te kiezen voor realisatie van POM 380-150-20 kV op de locatie Krukweg (Noord of Zuid). Deze keuze:

- beschermt de leefbaarheid van het dorp Moerdijk,
- vergroot de kans dat het dorp kan blijven bestaan,
- sluit aan bij de voorkeur van de netbeheerders,
- voorkomt vertraging in de energietransitie,
- en begrenst eindelijk de ruimtelijke druk op het dorp.

Wij vertrouwen erop dat u deze zwaarwegende argumenten meeneemt in de definitieve besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Dorstafel Moerdijk

Verzonden: 7/1/2026 1:36:25 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED] 33

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Als Raadgevend Ingenieur

(Mede) namens: Ervaren vakgenoten uit de Infra, Ruimtelijke Ordening en Innovatieve Bedrijfs(her)huisvesting

Organisatie: RIVO

Uw zienswijze/reactie:

Maarsse, wo. 1 juli 2026 13:15 - 13:25 uur

Geachte medewerkers Powerpoint Moerdijk,

Als 2e actie nu mij aangemeld met deze methode.

De door mij aangepaste voorbeeldbrief bevat een laatste alinea met mijn verzoek u voor de sluitingsdatum nog nadere toelichtingen te kunnen sturen en persoonlijk de contexten toe te lichten.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

109710212_11633100_07-01_2026_12.26_u.wo._04_- Brief aan RVO -
Moerdijk RVO.nl.pdf

Briefnummer: B-2026-1 V.1

Voorstellen:

1. Snelle en veel goedkopere toekomsten voor bedrijven
Via Inventarisaties en Herbestemmingsprofielen
2. Tata Steel => NL Staal vernieuwd zich in Europort en
kan deels gratis piekstroom bekomen van aanlandende
Wind- en de nabij opgewekte Waterstof Energie
3. EU belast inkoopstaal van buiten met 50%

Bureau Energieprojecten
Ministerie Economische Zaken
DEN HAAG

dinsdag 14 juli 2026

Geachte berichtgever van e-mail 13-7-2026 14:33,

Als laatste bewoner van het gesloopte dorp mijn melding Herbestemmingsprofielen.

Met mijn praktisch – theoretisch HBO opleidingen : en daarna TU-Delft:
meer dan jaar
werkzaam geweest als en stuur ik u mijn voorstel.

Dat ter voorkoming van ernstige kosten- en tijd- overschrijdingen zoals o.a. bij het Binnenhof, Aardbevingsschade en zakkende woningen en gebouwen na kanaal verdiepingen, enz. maak ik gebruik van mijn juridische meldplicht dat snelle en goedkopere Haalbare Herbestemmingen van binnen bereik liggen.

Door vele vernieuwingen verkeren veel Bedrijven en Organisaties in een veranderingsfase dan wel afbouwfase, waardoor veel ruimte in en om gebouwen en terreinen vrijkomen om deze te kunnen herbestemmen voor zowel groeiende als afslankende bestaande bedrijven en organisaties.

Zowel bij de Rotterdams Industrie- en havengebieden, vanaf de Waalhaven tot en met de Tweede Maasvlakten speelt zich dat af met al enkele verdwijnende Industrien en stille Raffinaderijen.

Het Industrie – en Havengebied bij Moerdijk ondervindt in meer of mindere mate dezelfde feiten van overbodig te worden en Herbestemmingsprofielen meer inzicht geven.

Mijn voorstel is gericht op korte termijn te starten via subsidies tot deskundige bedrijfsanalyses te komen met herbestemmingsvoorstellen voor toekomst gerichte bedrijfs-, productie- en bereikbaarheid verplaatsingen.

Zodoende kan het dorp Moerdijk de woonplaats blijven voor de vele werkenden dichtbij de kwetsbare bedrijven.

Het bestaande industriegebied van Tata Steel kan via een bodemsanering vrijkomen voor bouw van lage- en middelhoge appartementen die aantrekkelijk zijn voor rijke Amsterdammers. Dan komen in Amsterdam meer woningen vrij voor de daar werkenden die nu buiten Amsterdam wonen,

Nieuw is dat het Eemhavengebied en Borssele niet passend zijn voor bouw Kleine Kern Centrale. In het Europort Gebied past het goed om met de bouw van een Kleine Kern Centrale te starten. Daar past het goed om optimaal de piekstroom te gebruiken voor een nieuw NL-Staal bedrijf. De geplande Waterstof maker te Moerdijk past beter in Europort bij de Kleine Kern Centrale.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Verzonden: 7/1/2026 7:01:10 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Betreft:

Zienswijze op voorgenomen realisatie van hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk locatie Krukweg nabij mijn woonomgeving.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in ten aanzien van het voornemen tot realisatie van een hoog- en middenspanningsstation in de directe omgeving van mijn woning.

Ik maak mij zorgen over de gevolgen die dit project kan hebben voor mijn woon- en leefomgeving en verzoek u nadrukkelijk om onderstaande belangen zorgvuldig mee te wegen bij de verdere besluitvorming.

1. Geen geluidsoverlast en hinder (bromgeluid):

Een hoog- en middenspanningsstation kan gepaard gaan met een continu aanwezig brom- of zoemgeluid.

Ik verzoek u te waarborgen dat er geen hoorbare geluidsoverlast ontstaat bij onze omliggende woningen, zowel overdag als gedurende de avond- en nachtperiode. Eventuele geluidsbelasting dient vooraf onafhankelijk te worden onderzocht en aantoonbaar binnen de geldende normen te blijven, waarbij ook rekening wordt gehouden met de beleving van ons als omwonenden en de cumulatieve hinder op langere termijn.

2. Behoud van woongenot:

Mijn woongenot mag door de komst van het hoog- en middenspanningsstation niet worden aangetast.

De kwaliteit van wonen bestaat niet alleen uit het gebruik van de woning zelf, maar ook uit rust, privacy, gevoel van veiligheid en het kunnen genieten van de directe leefomgeving.

Ik verzoek u daarom expliciet te beoordelen welke gevolgen dit project heeft voor het dagelijks leefcomfort van ons als omwonenden en passende maatregelen te treffen om negatieve effecten te voorkomen.

3. Bescherming van uitzicht en ruimtelijke kwaliteit:

Het huidige uitzicht en het open karakter van de omgeving vormen een belangrijk onderdeel van de waarde en beleving van mijn woning.

De komst van een hoog- en middenspanningsstation mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van het uitzicht en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

Ik verzoek u alternatieve inpassing, landschappelijke maatregelen en eventuele andere locaties serieus te onderzoeken om visuele hinder zoveel mogelijk te beperken.

4. Gezondheid en leefomgeving:

Ik verzoek u nadrukkelijk aandacht te besteden aan mogelijke effecten op de gezondheid van ons als omwonenden. Ook wanneer wordt voldaan aan wettelijke normen, vind ik het van belang dat zorgvuldig wordt onderzocht welke invloed elektromagnetische velden, geluid en overige milieueffecten kunnen hebben op de leefomgeving.

Daarbij verzoek ik u het voorzorgsbeginsel mee te wegen en transparant te communiceren over de uitkomsten van onderzoeken en de getroffen maatregelen.

Gezien bovenstaande verzoek ik u deze zienswijze volledig mee te nemen in de verdere besluitvorming en te waarborgen dat de belangen van ons als omwonenden voldoende worden beschermd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Verzonden: 7/1/2026 8:21:14 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

[REDACTED] 1 juli 2026

Hierbij wil ik mijn voorkeur aangeven voor de Gorsdijk vwb het plaatsen van hoogspannings stations.

Zelf ben ik woonachtig aan de [REDACTED] in [REDACTED]

Werkelijk op een prachtig plekje.

Daar ik al eerder uitgekocht ben voor de aanleg van het logistiek park, zie ik het niet zitten om weer door een dergelijke fase te moeten gaan. E.e.a heeft destijds een behoorlijke impact gehad.

Aan lokatie Gorsdijk staan verder geen huizen en zal dus ook niemand op dat vlak benadeeld worden, terwijl in dit gebied 17 huishoudens benadeeld zullen worden.

Ander bijkomend issue is, dat dit een gebied is waar veel verschillende beschermde diersoorten voor komen.

Een gedeelte van het gebied is compensatiegebied voor onder andere vleermuizen (alleen hier al 5 verschillende soorten), uilen en roofvogels.

Andere beschermde soorten zijn: kikkers, salamanders, egels, boommarters, steenmarters, wezel en de bunzing.

Neem aan dat jullie daar ook nog een uitgebreider onderzoek naar doen. En dat niet het onderzoek van maart van 4 dagen het onderzoek was.

Dus nogmaals (kan het niet vaak genoeg zeggen). Mijn voorkeur gaat uit naar de Gorsdijk.

Met vriendelijke groet, [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: 7/7/2026 2:09:53 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Sanderboutlaan

Huisnummer: 21

Postcode: 6181 DN

Woonplaats: Elsloo

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: PPS-Pipelines

Uw zienswijze/reactie:

U202601133 7-7-26

Geachte,

Wij hebben gezien dat het conceptvoorkeursalternatief (CVKA) hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk ter inzage ligt. Graag wensen wij hierop te reageren met dezelfde zienswijze welke wij ingediend hebben op de ontwikkelingen voor Powerport Moerdijk met kenmerk U202502451 zie bijlagen voor de inhoud van dit document. Dit omdat dit project mogelijk ontoelaatbare beïnvloeding kan veroorzaken op de bestaande ondergrondse infrastructuur in ons eigendom. Eventuele ontwikkelingen dienen voorafgaand duidelijk afgestemd en goedgekeurd te worden om de integriteit van de gelegen buisleiding te waarborgen. Ik verzoek u vriendelijk om rekening te houden met de inhoud van het document U202502454 en verdere afstemming te zoeken met ons. Daarbij ook nog de verwijzing naar de meest recente VELIN voorwaarden.

De brief voor de inloopbijeenkomst is niet tijdig ontvangen, wij konden derhalve niet deelnemen aan deze bijeenkomst. We zouden het prettig vinden om in het kader van stakeholdersoverleg tijdig betrokken te raken bij uw project.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

PPS-Pipelines

109785308_11646011_U202502454_Reactie_PPS_Powerport_Moerdijk.docx



Gemeente Moerdijk
Pastoor van Kessellaan 15,
4761 BJ Zevenbergen

09/12/2025

U202502454: Reactie PPS-Pipelines PowerPort Moerdijk PG2025-11548

Geachte heer/mevrouw,

Geachte heer, mevrouw,
Wij danken u voor de kennisgeving betreffende het uitstel van de beslissing van dat de
uitbreiding van het haven- en industrieterrein en ruimte voor nieuwe energie-infrastructuur.
Het uitstel geldt tot juni 2026.

Betrokkenheid gevaarlijke stoffen buisleiding

Graag zouden wij middels deze brief willen aangeven dat PPS-Pipelines binnen het
onderzoeksgebied betrokken is met een buisleiding voor het transport van gevaarlijke stoffen.
Verdere afstemming is hierdoor noodzakelijk.

Petrochemical Pipeline Services B.V.
Third Party Affairs

P.O. Box 200
6160 AE Geleen,
Sanderboutlaan 21
6181 DN Elsloo
Netherlands

Trade Register Zuid Limburg nr. 14021389



| www.pps-pipelines.com

Petrochemical Pipeline Services B.V. is a private
limited company, registered in Heerlen, The
Netherlands, at the Trade Registry of the Chamber of
Commerce for Zuid-Limburg under number
14021389, whose principal office is at
Europaboulevard 1, 6135 LD Sittard, The Netherlands



U202502454: Reactie PPS-Pipelines PowerPort Moerdijk PG2025-11548

Op onderstaande luchtfoto ziet u de globale ligging van deze buisleiding.



Globale ligging
PPS-pijpleiding

Naam	Transport van	Belemmeringenstrook
8" PRB	Vloeibare koolwaterstoffen	5 meter aan weerszijde van de leiding

Bestemmingplan - Omgevingsplan

Per 1 januari 2024 is de nieuwe omgevingswet in werking getreden. In de oude wetgeving was de leiding beschermd middels opname in het vigerende bestemmingsplan conform Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (BEVB). Hierin is er een belemmeringenstrook gedefinieerd ter bescherming van de leidingen. Activiteiten binnen deze zone mogen niet uitgevoerd worden zonder goedkeuring van PPS-Pipelines. De gemeente dient de bestemmingsplannen voor 2032 in een omgevingsplan te verwerken, totdat dit gebeurd is, is wettelijk bepaald dat het vigerende bestemmingsplan van toepassing blijft.

Ook binnen de nieuwe wetgeving zijn de leidingen bezwaard met een belemmeringenstrook van 5 meter aan weersijden uit het hart van de buisleiding. Dit betekent dat deze zone zoveel mogelijk vrij dient te blijven van obstakels, zoals bijvoorbeeld gebouwen, kruisingen van leidingen en wegen en maaiveldwijzigingen en werfinrichting et cetera. Activiteiten binnen de belemmeringenstrook zijn niet toegestaan. Indien dit onvermijdelijk is, dient u goedkeuring te vragen aan PPS-Pipelines als beheerder van de leidingen.

Als bijlage heb ik de algemene Velin-voorwaarden toegevoegd, in deze brochure staat vermeld hoe u om dient te gaan met de gelegen leiding. PPS-Pipelines behoudt zich het recht voor om





U202502454: Reactie PPS-Pipelines PowerPort Moerdijk PG2025-11548

in sommige gevallen strengere veiligheidseisen te stellen.

Mogelijk ontoelaatbare beïnvloeding

Uw project betreft uitbreidingen op het gebied van energie-infrastructuur, hierdoor is het niet uit te sluiten dat uw project mogelijk van invloed is op de integriteit van onze buisleiding. De invloedsfeer van hoogspanningsverbindingen (ondergronds en bovengronds), ms-cabines/hs-cabines, zonnepanelenparken, batterijenparken, windturbines, laadvoorzieningen voor elektrische voertuigen, en bijbehorende aarding, moffen etc. is vele malen groter dan de belemmeringsstrook van 2 x 5 meter rond de buisleiding. Op basis van geldende regels en normen is het niet toegelaten om ontoelaatbare beïnvloeding te veroorzaken op de bestaande infrastructuur. Er mag geen ontoelaatbare beïnvloeding of veiligheidsrisico ontstaan op onze leidingen. Mogelijk zijn er voor uw activiteiten beïnvloedingsstudies nodig. Op aanvraag verstrekken wij beleidsstukken over de omgang met de buisleiding bij dit type plannen.

Programma Energie Hoofdstructuur

Buiten de PRB-leiding om, zijn de buisleidingen in beheer en of eigendom van PPS-Pipelines, buisleidingen van nationaal belang voor het vervoer over lange afstanden van gevaarlijke stoffen. Hiermee vallen onze leidingen onder de Structuurvisie Buisleidingen (SVB) waarin een strook gereserveerd is voor de aanleg van toekomstige buisleidingen. Dit zodat de aanleg van dit soort leidingen ook in de toekomst niet geblokkeerd wordt.

Het meer recente Programma Energie Hoofdstructuur bouwt verder op de SVB en integreert deze in een breder toekomstgericht kader voor energie en infrastructuur van nationaal belang. Wij vragen u dan ook om rekening te houden met de reserveringsstroken voor toekomstige buisleidingen en rekening te houden met mogelijke beïnvloeding als gevolg van de toekomstige activiteiten voor Powerport Moerdijk.

Overleg over plannen

Graag worden we op de hoogte gehouden van de verdere planvorming. Mochten er naar aanleiding van onze reactie nog vragen zijn, dan horen we het graag en zijn we uiteraard bereid een en ander nader toe te lichten.

Zodra er (concept-) plannen beschikbaar zijn ontvangen wij deze graag. Voor het starten van een vooroverleg kunt u een mail sturen naar [REDACTED] vermeldt hierbij S.V.P. het kenmerk PG2025-11548.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]



PETROCHEMICAL
PIPELINE
SERVICES

U202502454: Reactie PPS-Pipelines PowerPort Moerdijk PG2025-11548

Bijlage: VELIN-voorwaarden

Verzonden: 7/10/2026 10:13:05 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Deze zienswijze is door indiener per ongeluk ingediend bij de gemeente Moerdijk. Wij sturen u bij deze de zienswijze door.

109817779_11653143_Zienswijze_port_of_Moerdijk_(1).docx

Aan: Bureau Energieprojecten

Betreft: Zienswijze concept voorkeursalternatief Port of Moerdijk 380/150/20 kV

Van:

Datum:

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het concept voorkeursalternatief voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.

Ik woon aan de [REDACTED] in het buitengebied van Zevenbergschen Hoek. Dit gebied wordt gekenmerkt door verspreid liggende woningen, open landschap en rust. Juist deze kwaliteiten maken het gebied aantrekkelijk om te wonen en vormen een wezenlijk onderdeel van het woon- en leefklimaat van de bewoners.

Vanuit mijn positie als direct omwonende maak ik ernstig bezwaar tegen het huidige concept voorkeursalternatief en in het bijzonder tegen de daarin opgenomen voorkeur voor locatie Krukweg.

Ik sluit mij op belangrijke onderdelen aan bij de zienswijze van de gemeente Moerdijk. Daarnaast wil ik vanuit mijn positie als bewoner van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek enkele aanvullende bezwaren naar voren brengen.

1. Voorkeur voor Krukweg onvoldoende onderbouwd

Ik kan mij niet verenigen met de aanwijzing van Krukweg als voorkeursalternatief.

De stukken geven onvoldoende inzicht waarom juist deze locatie de voorkeur verdient boven andere onderzochte alternatieven. Ook uit de zienswijze van de gemeente Moerdijk blijkt dat de vergelijking tussen locaties onvoldoende integraal heeft plaatsgevonden en dat belangrijke toekomstige ontwikkelingen onvoldoende zijn betrokken bij de beoordeling.

Voor mij als bewoners is bovendien onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke concrete gevolgen deze locatiekeuze heeft voor de leefomgeving van Zevenbergschen Hoek en het buitengebied rondom de Achterdijk.

Ik verzoek daarom nadrukkelijk om locatie Krukweg niet als voorkeursalternatief vast te stellen.

2. Eerst besluitvorming Powerport afwachten

Een belangrijk bezwaar betreft de samenhang met de besluitvorming binnen de Ontwerptafel Powerport regio Moerdijk.

De staatssecretaris heeft aangegeven dat vóór 29 juni geen besluit zal worden genomen over de onderzoeksrichting van Powerport. Daarnaast is expliciet aangegeven dat zolang

hierover geen besluit is genomen geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die onomkeerbaar zijn of vooruitlopen op de uiteindelijke besluitvorming.

Deze uitgangspunten zijn rechtstreeks relevant voor het project Port of Moerdijk 380/150/20 kV.

Een keuze voor een voorkeurslocatie kan immers bepalend zijn voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en daarmee invloed hebben op de integrale gebiedsafweging die binnen Powerport nog moet plaatsvinden.

Ik acht het daarom onzorgvuldig om vooruitlopend op de besluitvorming over Powerport nu al een voorkeurslocatie vast te stellen.

Ik verzoek daarom om:

- geen voorkeurslocatie vast te stellen voordat een besluit over Powerport is genomen;
- geen onomkeerbare stappen te zetten zolang de besluitvorming over Powerport niet is afgerond;
- en, indien de besluitvorming over Powerport wordt uitgesteld, ook de locatiekeuze voor het hoog- en middenspanningsstation aan te houden.

3. Gevolgen voor het buitengebied onvoldoende onderzocht

Mijn woning bevindt zich in het buitengebied van Zevenbergschen Hoek, waar verspreid liggende woningen een belangrijk onderdeel vormen van het landschap.

De huidige stukken geven onvoldoende inzicht in:

- de zichtbaarheid van het station vanuit het buitengebied;
- de landschappelijke gevolgen;
- de effecten van verlichting en geluid;
- de ruimtelijke uitstraling van de installaties;
- en de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van bewoners van verspreid liggende woningen.

Voor bewoners van het buitengebied zijn dit geen theoretische aspecten, maar directe gevolgen voor de dagelijkse leefomgeving.

Ik verzoek daarom om specifieke visualisaties en een afzonderlijke beoordeling van de effecten voor het buitengebied van Zevenbergschen Hoek.

4. Achterdijk is een erfontsluitingsweg

De Achterdijk is een erfontsluitingsweg die primair bedoeld is voor de ontsluiting van woningen en agrarische percelen.

Deze weg is niet geschikt voor langdurig zwaar bouwverkeer of grootschalige transportbewegingen die samenhangen met een project van deze omvang.

Gebruik van de Achterdijk als bouw- of transportroute leidt tot risico's voor:

- verkeersveiligheid;
- bereikbaarheid van woningen;
- leefbaarheid;
- geluidsoverlast;
- trillingen;
- en de algemene veiligheid van bewoners en weggebruikers.

Ik verzoek daarom om de Achterdijk volledig uit te sluiten als bouwroute en transportroute voor dit project.

5. Cumulatieve effecten onvoldoende beoordeeld

Voor bewoners van het buitengebied gaat het niet om één afzonderlijk project.

De leefomgeving wordt beïnvloed door de optelsom van:

- bestaande industrie;
- infrastructuur;
- verkeer;
- LPM;
- energieprojecten;
- en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

Juist deze cumulatieve belasting bepaalt de kwaliteit van de leefomgeving.

Ik verzoek daarom om de gezamenlijke effecten van deze ontwikkelingen expliciet en afzonderlijk in beeld te brengen voor bewoners van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek.

6. Geluid en leefkwaliteit

Voor bewoners van het buitengebied zijn rust en ruimte belangrijke kwaliteiten van de woonomgeving.

Daarom verzoek ik om:

- maximale toepassing van bronmaatregelen;
- inzicht in de geluidbelasting van het station;
- beoordeling van cumulatieve geluidbelasting;
- en specifieke aandacht voor de gevolgen voor verspreid liggende woningen in het buitengebied.

7. Participatie en communicatie

De stukken zijn omvangrijk en technisch van aard.

Voor bewoners is het daardoor lastig om goed te beoordelen welke gevolgen het project voor hun directe leefomgeving heeft.

Ik verzoek daarom om:

- tijdige en begrijpelijke communicatie;
- inzicht in de gevolgen voor individuele woonomgevingen;
- transparante terugkoppeling van reacties;
- en een zorgvuldig participatieproces waarin bewoners daadwerkelijk worden gehoord.

Conclusie

Op basis van de huidige stukken ben ik van mening dat het concept voorkeursalternatief onvoldoende zorgvuldig is onderbouwd.

Ik kan mij niet verenigen met de voorkeur voor locatie Krukweg.

Daarnaast acht ik het onzorgvuldig om een locatiekeuze te maken zolang de besluitvorming over Powerport nog niet is afgerond en door de staatssecretaris is aangegeven dat geen onomkeerbare stappen mogen worden gezet.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om:

- locatie Krukweg niet vast te stellen als voorkeursalternatief;
- eerst de besluitvorming over Powerport af te wachten;
- geen onomkeerbare stappen te zetten zolang hierover geen besluit is genomen;
- bij uitstel van Powerport ook de locatiekeuze voor dit project aan te houden;
- de alternatieven opnieuw integraal te beoordelen;
- en de gevolgen voor bewoners van het buitengebied van Zevenbergschen Hoek afzonderlijk inzichtelijk te maken.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

Naam/Adres

Verzonden: 7/10/2026 10:31:10 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Bijgevoegde zienswijze is abusievelijk ingediend bij de gemeente Moerdijk. Bij deze sturen wij de zienswijze aan u door met het verzoek deze in behandeling te nemen.

109818052_11653218_Zienswijze_Powerport_[REDACTED].pdf

ZIENSWIJZE BETREFFENDE DE ONTWIKKELING VAN POWERPORT REGIO MOERDIJK

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Moerdijk

Betreft: Zienswijze inzake de voorgenomen ontwikkelingen binnen de Powerport Regio Moerdijk

Geacht college,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelingen binnen de Powerport Regio Moerdijk.

Als inwoner maak ik mij ernstige zorgen over de gevolgen die deze plannen zullen hebben voor de kwaliteit van de leefomgeving, de gezondheid van bewoners en het karakter van het gebied waarin wij wonen.

Aantasting van de woonomgeving

In de beschikbare stukken wordt vooral aandacht besteed aan de economische noodzaak van nieuwe energie-infrastructuur en industriële ontwikkelingen. Naar mijn mening wordt onvoldoende stilgestaan bij wat deze ontwikkelingen betekenen voor de mensen die dagelijks in dit gebied wonen.

De regio Moerdijk heeft de afgelopen jaren al een groot aandeel geleverd aan nationale en regionale economische en industriële ontwikkelingen. Bewoners leven reeds in de directe nabijheid van industrie, logistieke activiteiten, verkeersinfrastructuur en windturbines. De voorgestelde uitbreiding van energie-infrastructuur zorgt ervoor dat de druk op de leefomgeving verder toeneemt.

Ik vraag mij af of er voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van inwoners die steeds opnieuw worden geconfronteerd met nieuwe ruimtelijke ingrepen in hun directe woonomgeving.

Visuele impact op landschap en woonkwaliteit

Een belangrijk punt van zorg is de ingrijpende visuele verandering van het landschap.

De plannen voorzien in grootschalige energie-infrastructuur, waaronder hoogspanningsverbindingen, technische installaties en andere omvangrijke voorzieningen. Deze objecten zullen permanent zichtbaar zijn in het landschap en hebben een grote invloed op de beleving van de omgeving.

Het open karakter van het gebied en de herkenbare identiteit van het dorp Moerdijk dreigen hierdoor verloren te gaan. Voor bewoners betekent dit een aanzienlijke verslechtering van het uitzicht en van de kwaliteit van de woonomgeving.

Hoewel in de stukken wordt gesproken over het behoud van het dorp Moerdijk, betekent behoud van woningen niet automatisch behoud van leefkwaliteit. Een dorp kan formeel blijven bestaan terwijl het feitelijk wordt omringd door grootschalige industriële en technische installaties.

Geluidsoverlast en langdurige hinder

Naast de visuele gevolgen maak ik mij grote zorgen over de geluidseffecten van de voorgestelde ontwikkelingen.

De aanleg en exploitatie van energie-infrastructuur gaan gepaard met geluidproductie. Daarbij gaat het niet alleen om incidentele geluiden tijdens de bouwfase, maar ook om permanent

aanwezige geluiden afkomstig van technische installaties zoals transformatoren, schakelinrichtingen en andere onderdelen van het energiesysteem.

Voor bewoners kan juist de voortdurende aanwezigheid van geluid leiden tot hinder, slaapverstoring en een vermindering van het wooncomfort.

In het bijzonder maak ik mij zorgen over laagfrequent geluid. Dit type geluid is moeilijk af te schermen en kan binnenshuis hoorbaar blijven, ook wanneer ramen en deuren gesloten zijn. Voor omwonenden kan dit leiden tot voortdurende hinder en een gevoel dat men nooit meer volledig tot rust komt in de eigen woning.

Gezondheidseffecten

Een gezonde leefomgeving behoort een belangrijk uitgangspunt te zijn bij ruimtelijke besluitvorming.

Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat langdurige blootstelling aan geluidhinder kan bijdragen aan stress, slaapverstoring en een verminderd gevoel van welzijn. Bewoners van de regio Moerdijk worden reeds blootgesteld aan verschillende bronnen van milieubelasting. De toevoeging van nieuwe energie- en industriële activiteiten vergroot deze belasting verder.

Ik mis in de voorliggende stukken een overtuigende onderbouwing waaruit blijkt dat de gevolgen voor de gezondheid van omwonenden volledig in beeld zijn gebracht en voldoende worden beperkt.

Juist omdat nog niet duidelijk is welke aanvullende bedrijven en activiteiten zich in de toekomst binnen het gebied zullen vestigen, bestaat er onzekerheid over de uiteindelijke gezondheids- en milieueffecten.

Onevenwichtige verdeling van lasten

De voordelen van de voorgestelde ontwikkelingen komen grotendeels ten goede aan nationale energievoorziening en economische groei. De nadelen worden echter in belangrijke mate gedragen door de inwoners van de regio Moerdijk.

Naar mijn mening is onvoldoende aangetoond waarom juist deze regio opnieuw een groot deel van de ruimtelijke en milieubelasting moet dragen, terwijl de leefomgeving reeds zwaar wordt belast door bestaande industrie en infrastructuur.

Verzoek

Ik verzoek het bevoegd gezag daarom:

1. De gevolgen voor gezondheid, welzijn en leefkwaliteit zwaarder mee te wegen in de besluitvorming.
2. De visuele impact van de geplande energie-infrastructuur op het dorp Moerdijk en de omliggende woongebieden nader te onderzoeken.
3. Aanvullend onderzoek uit te voeren naar de effecten van langdurige blootstelling aan geluid en laagfrequent geluid.
4. De cumulatieve effecten van alle bestaande en toekomstige ontwikkelingen gezamenlijk te beoordelen.

5. Geen onomkeerbare besluiten te nemen zolang onvoldoende duidelijkheid bestaat over de uiteindelijke omvang van de ontwikkelingen en de gevolgen voor omwonenden.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig te betrekken bij de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address]

10 juni 2026

Verzonden: 7/10/2026 10:38:49 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): de

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Uw zienswijze/reactie:

Bijgevoegde zienswijze is abusievelijk bij de gemeente Moerdijk ingediend. Bij deze stuur ik de zienswijze aan u door met het verzoek deze in behandeling te nemen.

109818153_11653254_Zienwsijze_powerport_.pdf

ZIENSWIJZE POWERPORT REGIO MOERDIJK

Betreft: zienswijze tegen de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen binnen de Powerport Regio Moerdijk

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen de voorgenomen ontwikkelingen binnen de Powerport Regio Moerdijk.

Ik constateer dat in de beschikbare stukken van de Ontwerptafel Powerport Regio Moerdijk onvoldoende rekening wordt gehouden met de gevolgen voor de gezondheid, leefbaarheid en het woon- en leefklimaat van de inwoners van de gemeente Moerdijk.

1. Leefbaarheid wordt erkend als probleem maar niet als grens

In de technische verdieping en in de bestuurlijke stukken wordt meerdere malen erkend dat de leefbaarheid in de regio onder druk staat, dat de milieudruk reeds hoog is en dat een integrale afweging noodzakelijk is. Ook wordt expliciet gesteld dat de verbetering van de leefbaarheid en een toekomstbestendig perspectief voor inwoners onderdeel van de opgave moet zijn.

Tegelijkertijd wordt toegewerkt naar een uitbreiding van energie-infrastructuur, industriële activiteiten, kabel- en leidingtracés en andere ruimtevragende ontwikkelingen die gezamenlijk circa 700 hectare extra ruimte vragen.

Uit de stukken blijkt niet waar voor de overheid de grens ligt van wat nog acceptabel is voor inwoners. Er wordt gesproken over de noodzaak van nieuwe ontwikkelingen, maar niet over de maximale belasting die bewoners nog kunnen verdragen.

Mijn bezwaar is dat leefbaarheid wel wordt genoemd, maar nergens als harde randvoorwaarde wordt gehanteerd.

2. Cumulatieve effecten worden onvoldoende onderzocht

De regio Moerdijk behoort reeds tot de meest industrieel belaste gebieden van Nederland.

Bewoners worden al geconfronteerd met:

- Haven- en industrieterrein Moerdijk;
- zware industrie;
- transport- en logistieke activiteiten;
- spoor- en wegverkeer;
- bestaande hoogspanningsverbindingen;
- windturbines;
- energie-infrastructuur;
- emissies van bestaande bedrijven.

De Powerport-ontwikkelingen worden gepresenteerd als een nieuwe opgave, maar de werkelijke belasting moet worden beoordeeld bovenop alle bestaande belasting.

De stukken bevatten onvoldoende inzicht in de cumulatieve effecten van geluid, luchtkwaliteit, trillingen, verkeersbewegingen, horizonvervuiling en gezondheidsrisico's. Juist deze stapeling bepaalt de kwaliteit van de leefomgeving.

Ik verzoek daarom om een integrale gezondheids- en leefbaarheidsanalyse waarin alle bestaande en toekomstige ontwikkelingen gezamenlijk worden beoordeeld.

3. Geluidsoverlast wordt structureel onderschat

Bij de plannen wordt vooral gekeken naar wettelijke normen. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de werkelijke ervaring van bewoners.

Hoogspanningsstations, transformatoren, converterstations en andere energie-installaties veroorzaken niet alleen hoorbaar geluid maar ook laagfrequent geluid.

Laagfrequent geluid is moeilijk te isoleren, verspreidt zich over grote afstanden en kan leiden tot ernstige hinder. Juist omdat het geluid permanent aanwezig is, kan dit leiden tot slaapverstoring, stress, vermoeidheid, concentratieproblemen en een aantasting van het welzijn van omwonenden.

Ik mis in de huidige stukken een concrete analyse van de langdurige effecten van continu aanwezige bromtonen afkomstig van de energie-infrastructuur die voor Powerport noodzakelijk is.

Dat is een ernstige tekortkoming aangezien de overheid tegelijkertijd erkent dat leefbaarheid en brede welvaart een belangrijke randvoorwaarde vormen.

4. Besluitvorming vindt plaats terwijl toekomstige bedrijvigheid nog onbekend is

In de stukken wordt aangegeven dat nog niet vaststaat welke bedrijven zich uiteindelijk zullen vestigen en welke activiteiten uiteindelijk binnen het gebied worden ingepast.

Daardoor is op dit moment onmogelijk vast te stellen wat de uiteindelijke milieubelasting zal zijn.

Toch wordt inwoners gevraagd te reageren op een ontwikkeling waarvan de omvang en gevolgen nog niet volledig bekend zijn.

Ik acht dit in strijd met een zorgvuldige belangenafweging.

Eerst dient duidelijk te zijn welke activiteiten daadwerkelijk worden toegestaan en welke milieubelasting daarbij hoort. Pas daarna kan een afgewogen besluit worden genomen.

5. Het dorp Moerdijk wordt feitelijk omsingeld

Bestuurders benadrukken regelmatig dat het dorp Moerdijk behouden blijft.

Dat klinkt positief, maar zegt weinig over de feitelijke leefbaarheid.

Een dorp kan formeel blijven bestaan terwijl het in de praktijk wordt omsloten door hoogspanningsverbindingen, transformatorstations, energiehub's, industriële uitbreidingen, logistieke activiteiten en andere grootschalige infrastructuur.

Het behoud van een woonkern betekent niet automatisch het behoud van een woonkwaliteit.

Voor inwoners is niet alleen van belang dat hun woning blijft staan, maar ook dat zij kunnen wonen in een omgeving die rust, gezondheid, uitzicht en leefkwaliteit biedt.

Uit de stukken blijkt onvoldoende hoe dit wordt gewaarborgd.

6. Brede welvaart wordt genoemd maar niet aantoonbaar toegepast

De Ontwerptafel stelt dat brede welvaart een belangrijk uitgangspunt is.

Brede welvaart omvat meer dan economische groei en nationale energiebelangen. Het omvat ook gezondheid, welzijn, leefomgeving, sociale cohesie en toekomstperspectief van bewoners.

In de voorliggende documenten ligt de nadruk echter vrijwel volledig op ruimte voor energie-infrastructuur, industrie en economische ontwikkeling.

Ik mis een gelijkwaardige afweging van de belangen van inwoners die dagelijks geconfronteerd worden met de gevolgen van deze keuzes.

Verzoek

Ik verzoek het bevoegd gezag daarom:

1. Geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de cumulatieve effecten op gezondheid en leefbaarheid volledig in beeld zijn gebracht.
2. Een onafhankelijk onderzoek uit te voeren naar de effecten van laagfrequent geluid afkomstig van de voorziene energie-infrastructuur.
3. De totale milieubelasting van alle bestaande én toekomstige ontwikkelingen gezamenlijk te beoordelen.
4. Duidelijk te maken welke maximale belasting voor inwoners nog acceptabel wordt geacht.
5. De belangen van inwoners, gezondheid en leefbaarheid zwaarder te laten wegen dan verdere industrialisering van de regio.
6. Te onderzoeken of een deel van de voorziene ontwikkelingen buiten de reeds zwaar belaste regio Moerdijk kan worden gerealiseerd.

Gelet op de reeds aanwezige industriële druk, de voortdurende uitbreiding van energie-infrastructuur en de onzekerheid over toekomstige bedrijvigheid ben ik van mening dat de huidige plannen onvoldoende rekening houden met de gezondheid, leefbaarheid en toekomst van de inwoners van de gemeente Moerdijk.

Ik verzoek u deze zienswijze volledig mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Verzonden: 7/10/2026 11:19:57 AM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Park

Huisnummer: 1

Postcode: 4921 BV

Woonplaats: Made

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Overheid

(Mede) namens: college van B&W gemeente Drimmelen

Organisatie: Gemeente Drimmelen

Uw zienswijze/reactie:

Zie in de bijlage de bijgevoegde en ondertekende brief van het college van B&W over de zienswijze van gemeente Drimmelen.

Deze brief is inmiddels ook per post onderweg.

Om tijdig binnen de termijn te zijn wordt deze brief daarom ook alvast namens het college van B&W van de gemeente Drimmelen digitaal ingediend.

[REDACTED]

[REDACTED]

Gemeente Drimmelen

109818734_11653443_2026014040_zienswijze_gemeente_Drimmelen_op_pomMoerdijk.pdf

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN

Datum 09/07/2026
Uw brief van Verzenddatum: 10/07/2026
Betreft Zienswijze gemeente Drimmelen op het concept voorkeursalternatief voor POM 380-150-20 kV
Ons kenmerk 2026014040/
Beh. door [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Met interesse hebben we kennisgenomen van het concept Voorkeursalternatief Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk 380kV, Port of Moerdijk 150 kV en Port of Moerdijk 20 kV (hierna: concept VKA), die u vanaf 8 mei 2026 t/m 10 juli 2026, inclusief bijlagen, ter inzage heeft gelegd.

Wij hebben verder kennis genomen van de ingediende zienswijze op dit punt door de gemeente Moerdijk. Wij hebben ook kennis genomen van de ingediende zienswijze op dit punt namens BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk.

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op deze documenten.

Ten eerste onderschrijven wij de ingediende zienswijze van de gemeente Moerdijk en de zienswijze die namens BAJK, ZLTO Amerstreek en ZLTO Moerdijk is ingediend.

Gemeente Drimmelen maakt zoals bekend onderdeel uit van de Powerport regio Moerdijk waarvoor de powerport tafel is opgericht. Hier worden ook tussen de verschillende gemeenten Drimmelen, Moerdijk, Geertruidenberg, de provincie Noord Brabant, het Waterschap Brabantse Delta en de ministeries van EZK, I&W en Vro bestuurlijke afspraken met elkaar over gemaakt.

GEMEENTEHUIS

Tel: 140162 Park 1, Made
Fax: (0162) 68 66 23 Postbus 19, 4920 AA Made
www.drimmelen.nl reknr. NL92BNGH0285074520

Gemeentezaken? Afspraak maken! Bel 140162 of ga naar drimmelen.nl

gemeente@drimmelen.nl



Wij nemen als gemeente Drimmelen vanuit de ontwerptafel powerport deel aan die samenwerking vanuit ons blauwgroene profiel. Dat betekent onder meer dat wij grote waarde hechten aan de kwaliteit van het agrarisch landschap in onze regio. Landbouw, natuur en recreatie zijn voor ons kernwaarden. Wij vinden het belangrijk dat de ontwikkeling van het agrarisch landschap met veel zorg wordt vormgegeven.

Vanuit ons blauwgroene profiel vinden wij het ook belangrijk dat de grootschalige ontwikkelingen die plaatsvinden binnen onze regio onderdeel uitmaken van een integrale gebiedsontwikkeling. Wij willen persé voorkomen dat incrementele ontwikkelingen leiden tot verloederende en verrommeling van onze leefomgeving.

Wij willen in onze zienswijze ingaan op vier onderwerpen:

- De keuze voor het voorkeursalternatief maakt geen deel uit van een integrale gebiedsontwikkeling.
- Er is onvoldoende rekening gehouden met de waarden van landbouw, natuur en recreatie.
- Het is belangrijk dat er een objectieve afweging plaatsvindt
- Tennet moet beter worden aangesloten op de ontwerptafel Powerport.

Ter toelichting het volgende.

De keuze voor het voorkeursalternatief maakt geen deel uit van een integrale gebiedsontwikkeling.

Op de Powerportregio komen grote ruimtelijke ontwikkelingen af. Tijdens het Bestuurlijk Overleg (BO) tussen Rijk en Regio op 11 juni 2025 is vastgelegd dat er in het Powerportgebied ongeveer 700 ha ruimte gevonden moet worden voor transformatie. In de directe omgeving van het Haven en industriegebied Moerdijk gaat het om ongeveer 450 ha.

Voor de realisatie van deze ontwikkeling in Moerdijk zijn twee zoekgebieden in beeld. Een oostelijk zoekgebied (met het dorp Moerdijk) en een zuidoostelijk zoekgebied. Recent is daar door het Rijk een derde scenario aan toegevoegd. In dit scenario is sprake van een veel kleinere opgave waardoor het dorp kan blijven bestaan.

De gemeenteraad van de gemeente Moerdijk heeft het standpunt ingenomen dat bij een uitbreiding van ongeveer 450 ha, de zuidoostelijke variant niet acceptabel is.

Op 29 juni 2026 heeft er een Bestuurlijk Overleg (BO) plaatsgevonden tussen de overheden die onderdeel uitmaken van de Powerport-samenwerking. Tijdens dat overleg is bevestigd dat:

- Het uitgangspunt voor Rijk en regio is en blijft een gezamenlijke, langdurige aanpak voor de gehele Powerport regio Moerdijk met een toekomstbestendig perspectief (scope 2050) voor inwoners, ondernemers en agrariërs.
- Rijk en regio herbevestigen dat de brede welvaart en leefbaarheid van de Powerport regio Moerdijk gelijktijdig, geloofwaardig en structureel versterkt worden, als onderdeel van de gebiedsontwikkeling.

Verder is besloten dat de nieuwe variant de komende periode verder onderzocht zal worden zodat er een zorgvuldige afweging kan plaatsvinden tussen de drie varianten die nu dus in beeld zijn.

Bij een goede gebiedsontwikkeling met een toekomstbestendig perspectief zal eerst moeten worden bepaald in welke gebied de ruimtelijke ontwikkeling plaats gaat vinden. Daarna kunnen de opgaven van POM onderdeel worden van de integrale planvorming. Het past dus niet om nu al een voorkeur uit te spreken voor een locatie. We weten immers niet waar de ontwikkeling gaat plaatsvinden.

Tegelijkertijd begrijpen wij het dilemma van Tennet. De tijdsdruk op de realisatie van POM is groot. Tennet wil daarom niet wachten tot er een keuze is gemaakt voor een ontwikkelgebied. De kans is echter nadrukkelijk aanwezig dat Tennet daarbij dus de verkeerde keuze maakt en nu inzet op de locatie Krukweg, terwijl straks misschien wel gekozen moet worden voor de locatie Gorsdijk.

Wij zijn van mening dat beide locaties volwaardig in beeld moeten blijven totdat binnen de integrale gebiedsontwikkeling van de Powerport-regio een definitieve ruimtelijke keuze is gemaakt.

Er is onvoldoende rekening gehouden met de waarden van landbouw, natuur en recreatie.

In samenhang met bovengenoemd punt zijn wij van mening dat bij de beoordeling onvoldoende rekening is gehouden met de agrarische waarde van het gebied. Naar onze mening moet landbouw als zelfstandig afwegingskader worden meegenomen en worden geborgd in verdere procedures.

De landbouwgrond in dit gebied is van hoge kwaliteit. Er dient een zorgvuldige analyse gemaakt te worden van landbouwkundige kenmerken zoals bodemkwaliteit, waterhuishouding, kavelstructuur en bedrijfscontinuïteit. Die informatie moet worden betrokken bij de afweging voor de voorkeurslocatie.

Voor de inhoudelijke toelichting verwijzen we naar de reactie van LTO-Nederland.

Landbouw behoort dus een zelfstandig afwegingskader te hebben, naast de afwegingskaders voor natuur, recreatie en leefbaarheid.

Het is belangrijk dat er een objectieve afweging plaatsvindt

De gevolgde onderzoeksaanpak kan de indruk wekken dat sprake is van een voorkeur voor de locatie Krukweg. Om alle twijfel hierover weg te nemen achten wij maximale transparantie en, waar nodig, een onafhankelijke toetsing van belang.

Tennet moet beter worden aangesloten op de ontwerptafel Powerport.

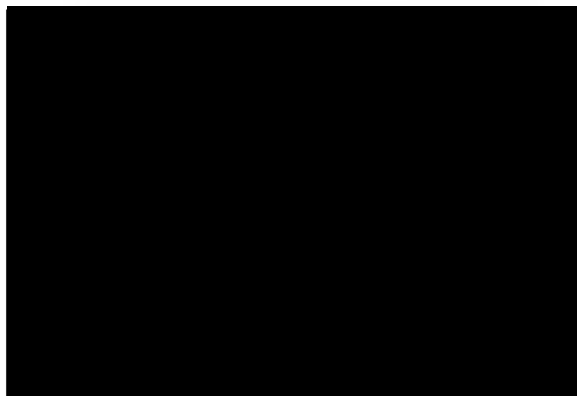
De komende 25 jaar gaan er grote ontwikkelingen plaatsvinden in de Powerport-regio. Om die reden is er een langdurig samenwerkingsverband opgericht en wordt er gewerkt aan een integrale gebiedsontwikkeling. Tennet is een belangrijke partner bij de ontwikkeling van energie-infrastructuurprojecten. We hebben de indruk dat Tennet op dit moment onvoldoende is aangesloten op het proces van de integrale gebiedsontwikkeling. We hebben ook de indruk dat er te weinig afstemming is tussen de verschillende projecten van Tennet binnen de regio.

Wij zouden er voorstander van zijn om een structureel en integraal overleg op te starten tussen Tennet, Gasunie, ZLTO/BAJK, natuurorganisaties en de ontwerptafel Powerport met als doel meer afstemming in de voorbereiding en uitvoering van grootschalige energie-infrastructuurprojecten in ons gebied. We horen graag uw reactie op dit voorstel.

De gemeente Drimmelen onderschrijft het belang van tijdige uitbreiding van de energie-infrastructuur voor de verdere ontwikkeling van de regio. Juist vanwege het grote maatschappelijke en economische belang van deze opgave achten wij het noodzakelijk dat de locatiekeuze en verdere uitwerking plaatsvinden binnen de integrale gebiedsontwikkeling van de Powerport-regio, zodat economische ontwikkeling, leefbaarheid, landbouw, natuur en recreatie in onderlinge samenhang kunnen worden afgewogen.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders



B.H.G. Scholtze

De burgemeester

Verzonden: 7/10/2026 5:20:07 PM

Onderwerp:

Project: Hoog- en middenspanningsstation Port of Moerdijk - c-VKA, IEA, MER

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Kerkstraat

Huisnummer: 54

Postcode: 3291 AM

Woonplaats: Strijen

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Adviesbureau

(Mede) namens: de heren [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

Organisatie: Overwater Rentmeesterskantoor BV

Uw zienswijze/reactie:

In de bijgevoegde brief is de zienswijze van de heren [REDACTED] weergegeven op het Hoog- en middenspanningsstation POM 380-150-20 kV.

109823538_11654659_B-zienswijze-02.pdf

VOLMACHT

Ondergetekenden:

de heer [REDACTED], geboren op [REDACTED] te [REDACTED] en

de heer [REDACTED], geboren op [REDACTED] te [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED] te [REDACTED]

verklaren hierbij volmacht te geven aan:

één van de medewerkers van Overwater Rentmeesterskantoor BV,
gevestigd en kantoorhoudend aan de Kerkstraat 54 te 3291 AM Strijen,

speciaal om namens ondergetekenden een reactie in te dienen op het **Concept voorkeursalternatief (concept VKA) voor het project Hoog- en middenspanningsstations Port of Moerdijk (POM 380-150-20 kV)**, zoals dat vanaf 8 mei tot en met 10 juli 2026 ter inzage ligt, en voorts al datgene te doen wat gevolmachtigde in verband daarmee nuttig of gewenst zal voorkomen, alles met de macht van substitutie.

Aldus verklaard en getekend te Moerdijk op 2 juli 2026,

[REDACTED]

[REDACTED]

Digitaal en per post

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt POM 380-150-20 kV
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN

Datum : 10 juli 2026
Kenmerk : 60406411|B02|ahu
Mobiele nummer :
E-mail :

Betreft : zienswijze Concept Voorkeursalternatief POM 380-150-20 kV Moerdijk – voorkeurslocatie Krukweg (Krukweg-Noord en Krukweg-Zuid)

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heren [redacted] en [redacted] wonende [redacted] en [redacted] in [redacted] en regulier pachter van landbouwgronden gelegen nabij de Krukweg te Zevenbergen dien ik hierbij een zienswijze in op de voorkeurslocatie voor het oprichten van 20-150-380 kV station. De locatie Krukweg is opgenomen in het conceptvoorkeursalternatief en wordt door het ministerie aangemerkt als voorkeurslocatie vanwege de technische maakbaarheid en toekomstvastheid.

De volmacht voor het indienen van deze zienswijze voeg ik toe.

De percelen grond die de heren [redacted] in pacht hebben, zijn op de bijgevoegde kaart afgebeeld. De heren [redacted] exploiteren een melkveebedrijf op voornoemd adres met circa 350 stuks vee met circa 175 ha landbouwgrond in gebruik.

Onevenredige aantasting van landbouwgronden

Uit het conceptvoorkeursalternatief blijkt dat zowel Krukweg-Noord als Krukweg-Zuid leiden tot aanzienlijk verlies van landbouwgrond. Voor Krukweg-Noord wordt expliciet vermeld dat sprake is van relatief veel verlies aan landbouwareaal door de stationslocatie en de benodigde mastposities. Voor Krukweg-Zuid geldt ook een sterk negatief effect op gebruiksfuncties vanwege het verlies van landbouwgrond.

De betrokken percelen zijn een essentieel onderdeel van het agrarisch bedrijf van cliënten. De landbouwgrond is expliciet benodigd voor de teelt van (voeder)gewassen voor het veehouderijbedrijf. Ook voor de landbouwbedrijven is het hebben van landbouwgrond evident in het kader van extensiveringsdoelen, evenwichtige mestplaatsing en voldoende solvabiliteit van de onderneming voor een toekomstperspectief. Verlies en versnippering van landbouwgrond leidt niet alleen tot vermindering van de exploitatiemogelijkheden, maar ook tot een structurele verslechtering van de bedrijfsvoering voor nu en in de verre toekomst. Daarbij moet niet alleen gekeken worden naar het directe ruimtebeslag van het station, maar ook naar de gevolgen van werkterreinen, toegangswegen, veiligheidszones, zakelijk rechtstroken en toekomstige uitbreidingen.

Wij zijn van mening dat deze gevolgen onvoldoende zijn gewogen in verhouding tot de belangen van de agrarische gebruikers van het gebied. De locaties Krukweg Noord en Zuid hebben het grootste ruimtebeslag van de beschreven alternatieve locaties en zijn mede daardoor ongeschikt in onze optiek.

Aantasting van agrarische structuur en verkaveling

In het rapport wordt erkend dat de huidige oriëntatie van de locaties Krukweg-Noord en Krukweg-Zuid niet goed aansluit op de bestaande agrarische verkaveling. Voor Krukweg-Noord wordt zelfs geadviseerd de locatie te draaien en te verplaatsen om effecten op woningen en landbouwstructuren te beperken.

Kennelijk staat dus al vast dat de huidige situering leidt tot een ongunstige aantasting van de bestaande landbouwstructuur. Desondanks wordt de locatie toch als voorkeursalternatief aangewezen. Dit achten wij onzorgvuldig. Eerst dient inzichtelijk te worden gemaakt of de aantasting van de agrarische structuur kan worden voorkomen of beperkt alvorens een definitieve locatiekeuze wordt gemaakt.

Onomkeerbare aantasting van het open polderlandschap

Volgens de MER-beoordeling leidt zowel Krukweg-Noord als Krukweg-Zuid tot een sterk negatief effect op landschap vanwege het onomkeerbaar verlies van het historisch waardevolle open polderlandschap en de herkenbare verkavelingsstructuur, onder andere

De landbouwgronden aan de Krukweg vormen een essentieel onderdeel van dit landschap. De komst van een station van circa 35 – 37 hectare, met installaties tot 25 meter hoogte, veiligheidsvoorzieningen, transformatoren en nieuwe hoogspanningsverbindingen, betekent een ingrijpende wijziging van het karakter van het gebied.

De landschappelijke schade is blijvend en kan niet door middel van compensatie of groeninpassing worden weggenomen.

Onvoldoende aandacht voor gevolgen tijdens aanlegfase

De aanleg van het station duurt naar verwachting 4 tot 6 jaar. Daarnaast zijn omvangrijke tijdelijke werkterreinen, bouwwegen en transportbewegingen noodzakelijk. Voor de aanleg van hoogspanningsmasten worden werkterreinen van circa 3.000 m² per mast ingericht en toegangswegen aangelegd. Voor pachters betekent dit langdurige beperkingen in het gebruik van landbouwgrond, verminderde bereikbaarheid van percelen, schade aan bodemstructuur, verdichting van grond en onzekerheid over de bedrijfsvoering gedurende meerdere jaren. Deze effecten zijn in de stukken slechts globaal omschreven en onvoldoende concreet uitgewerkt.

Alternatieven onvoldoende afgewogen vanuit landbouwbelang

In Nederland zijn er meerdere 380-150-20 kV stations gerealiseerd en/of in aanleg. En daarvoor is een bepaalde oppervlakte grond voor benodigd. Uit de onderzoeken is niet op te maken waarom het station 380-150-20 kV op één locatie moet. Het is de wens van initiatiefnemer, en technisch mogelijk om het station te splitsen.

Uit de Integrale Effectenanalyse (IEA) voor de 380-150-20 kV hoog- en middenspanningsstations in de Port of Moerdijk is niet onderzocht of het station aan de Tradeboulevard niet verder kan worden uitgebreid op het naastgelegen terrein. In het rapport is de locatie niet verder als alternatieve locatie onderzocht omdat die in eerste aanleg (14 ha) te klein is. Echter het naastgelegen terrein is deels bebouwd en heeft een ruime oppervlakte voor een uitbreiding.



In Nederland voorziet de Ruimtelijke Ordening in de verdeling van landbouwgebieden, woningbouw, bedrijfsterreinen, natuur en infrastructuur. Juist op de bestaande locatie aan de Tradeboulevard uitbreiden is het meest voor de hand liggend. De bestaande infrastructuur is aanwezig. De bestemming van de locatie is 'bedrijf' hetgeen voor een 380-150-20 kV station inpasbaar is te maken. Ook elders in Nederland zijn hoogspanningstations op bedrijfsterreinen gerealiseerd.

En als tweede alternatief zijn we van mening dat de locatie Vuilstort op een eenvoudige wijze is afgewezen. Deze locatie is ruim 28 ha en kan zeer zeker wel als locatie bijdragen. Een variant voor een gesplitste opstelling is de locatie Tradeboulevard-Vuilstort. Op die wijze wordt met de schaarse ruimte efficiënt omgegaan.

Naar onze mening is onvoldoende gemotiveerd waarom desondanks gekozen wordt voor een locatie midden in een actief landbouwgebied, terwijl de aantasting van landbouwgronden expliciet als sterk negatief effect wordt beoordeeld.

Verzoek

Wij vragen het bevoegd gezag:

1. af te zien van aanwijzing van Krukgweg-Noord en Krukgweg-Zuid als definitieve voorkeurslocatie;
2. alternatieve locaties op of direct aansluitend aan bestaand industrieterrein nader te onderzoeken;
3. een landbouwkundige effectrapportage op te stellen waarin de gevolgen voor pachters, eigenaren en hun bedrijfsomvang, verkaveling en bereikbaarheid worden onderzocht;
4. pas een definitieve locatiekeuze te maken nadat de agrarische belangen volwaardig zijn meegewogen.

Gelet op de ingrijpende en blijvende gevolgen voor de landbouwgronden aan de Krukgweg verzoeken wij u deze zienswijze mee te wegen bij de vaststelling van het definitieve voorkeursalternatief.

We ontvangen graag een ontvangstbevestiging van deze zienswijze.

Namens Overwater Rentmeesterskantoor BV

met vriendelijke groet,

Bijlage(n): als vermeld

Kopie:



Bijlage: Overzichtskaart reguliere pachtgrond

