



Staatstoezicht op de Mijnen
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 24037 2490 AA Den Haag

De Minister van Klimaat en Groene Groei
Directie Realisatie Groene Groei
Ministerie van Klimaat en Groene Groei
mijnbouwvergunningen@minezk.nl
t.a.v. 5.1.2. e

Staatstoezicht op de Mijnen

Bezoekadres

Henri Faasdreef 312
2492 JP Den Haag

Postadres

Postbus 24037
2490 AA Den Haag

T 070 379 8400 (algemeen)
F 070 379 8455 (algemeen)

info@sodm.nl
www.sodm.nl

Behandeld door

5.1.2. e

Datum 25 maart 2026

Betreft: Advies verwijderingsplan NAM, locatie Rossum-Weerselo-2, -3, -5 en
-Centraal

Ons kenmerk
ADV-9261

Uw kenmerk
V- 96174/IV-96289

Geachte 5.1.2. e

Bijlage(n)

Op 3 oktober 2025 heeft u namens de Minister van Klimaat en Groene Groei (hierna: KGG) aan de Inspecteur-generaal der Mijnen van Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: SodM) gevraagd advies uit te brengen met betrekking tot een verwijderingsplan van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (hierna: NAM) voor de locaties ROW-2, ROW-3, ROW-5 en ROW-C.

Op grond van artikel 127, eerste lid, onder b van de Mijnbouwwet adviseert de Inspecteur-generaal der Mijnen bij besluiten inzake mijnbouw.

SodM is van mening dat het verwijderingsplan nog niet voldoet aan de vereisten die eraan worden gesteld en dat de termijnstelling voor de uitvoering van de werkzaamheden niet voldoet aan de vereisten vanuit het Mijnbouwbesluit.

Mijn advies is daarom om de instemming met het verwijderingsplan te weigeren. Ik zal dat in deze brief toelichten.

Adviesverzoek

KGG heeft op 30 september 2025, in het kader van artikel 44, derde lid, van de Mijnbouwwet, een verwijderingsplan voor het mijnbouwwerk Rossum-Weerselo-2, -3, -5 en -Centraal inclusief bijbehorende boorgaten ontvangen van NAM. In uw bericht vraagt u mij advies uit te brengen.

Navolgend ga ik in op de binnen het adviesdomein van SodM vallende weigeringsgronden (artikel 40d, eerste lid, onder a, b, g en h van het Mijnbouwbesluit). SodM adviseert regulier over de volgende onderdelen:

- a. Beschrijving van werkzaamheden en methode, met uitzondering van de kosten van de verwijdering;
- b. Beschrijving van het verwachte resultaat;
- g. Bestemming af te voeren materialen en afvalstoffen;
- h. Planning en termijn van uitvoering.

Bij het opstellen van dit advies heb ik gebruik gemaakt van de volgende documenten:

- Verwijderingsplan inclusief situatiekaarten locaties Rossum-Weerselo 2/3/5/C, NAM documentnummer EP202509214652, d.d. 26 september 2025
- KGG besluit, kenmerk PDGGO-DTDO/ V-79182, d.d. 27 december 2024

Achtergrond

Het betreft het verwijderen van mijnbouwwerken op de locaties ROW-2, ROW-3, ROW-5 en ROW-C, de locaties zijn gelegen in Rossum en Weerselo, onder de bestuurlijke gemeente Dinkelland.

Aanleiding voor het opstellen van dit verwijderingsplan is een besluit van de minister van Klimaat en Groene Groei d.d. 27 december 2024, kenmerk PDGGO-DTDO/ V-79182 (verder: het Besluit). De NAM heeft (onder meer) voor de locaties ROW-2, ROW-3, ROW-5 en ROW-C verzocht om een ontheffing voor het indienen van het verwijderingsplan voor 3 jaar, maar dit is door de minister geweigerd. In het besluit tot weigering van de ontheffing is door de minister bepaald dat uiterlijk 1 juli 2025 de verwijderingsplannen voor deze locaties moeten worden ingediend.

Tegen dit besluit heeft de NAM een procedure aangespannen. Inmiddels heeft de NAM beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ingediend en deze procedure loopt nog.

De NAM geeft in het verwijderingsplan aan dat men op dit moment niet het voornemen heeft om de locaties ROW2, ROW3, ROW5 en ROW-C op een nader te bepalen tijdstip in het geheel en definitief te verlaten. De NAM wenst de werkzaamheden voor het verlaten en opruimen van de locaties plaats te laten vinden over 15 jaar.

In het verwijderingsplan wordt aangegeven dat met de indiening van het verwijderingsplan (oktober 2025) tegemoet wordt gekomen aan de voorwaarde van uw besluit van 27 december 2024 om voor 1 juli 2025 de benodigde verwijderingsplannen aan te leveren.

Aanvraag

Uit het verwijderingsplan blijkt dat de locaties ROW -2/-3/-5/-7 voormalige gaswinningslocaties waren die zijn omgebouwd om productiewater te injecteren. ROW-C was een voormalige gasbehandelingslocatie die tot leidingenknooppunt is aangepast. Bij put ROW-7 komt via de annulaire ruimte van de put een kleine hoeveelheid methaan vrij uit een ondiepere laag.

Er is in het verwijderingsplan aangegeven dat er Plug & Abandonment-werkprogramma's worden ingediend. De methode zal worden beschreven in de nog bij SodM in te dienen werkprogramma's. De casings van de putten zullen op 3 meter onder maaiveld worden afgesneden.

In het verwijderingsplan is de huidige bodemkwaliteit en de kwaliteit in de nul-situatie voorafgaand aan de vestiging van het mijnbouwwerk niet aangegeven.

Er wordt aangegeven dat de gehele locatie met bijbehorende voorzieningen en de toegangsweg worden verwijderd, tenzij anders overeengekomen met de terreineigenaren. Het is niet vermeld welke afspraken er zijn gemaakt die afwijken van het beginsel 'volledige verwijdering' en of deze planologisch inpasbaar zijn. In het verwijderingsplan is aangegeven dat de locatie cultuur-/civieltechnisch wordt hersteld met als kanttekening dat deze wordt teruggegeven 'in de staat die met de terreineigenaar is afgesproken'.

In het verwijderingsplan wordt niet beschreven of grond wordt ontgraven en/of verwijderd. Een eventuele sanering is niet beschreven en evenmin de doelstelling ervan.

In het verwijderingsplan zijn niet de vrijkomende materialen beschreven die op basis van een inventarisatie zullen vrijkomen, maar is aangegeven welke materiaalstromen mogelijk vrijkomen. Dit is niet in overeenstemming met artikel 40c Mijnbouwbesluit (zie toelichting Mbb Staatsblad 2021, 573 p.20). Daarnaast is het voor de handhaving van de afvalstoffenketen belangrijk om reeds vooraf een voldoende inschatting van de te verwachten stromen te verkrijgen.

Voor de abandonnering is geen uitgewerkte tijdsplanning gegeven. In het verwijderingsplan staat aangegeven dat de NAM wenst de werkzaamheden voor het opruimen van de locaties plaats te laten vinden over 15 jaar omdat deze termijn samenvalt met de huidige planning van de opruimwerkzaamheden van de locaties van de NAM, die op dit moment een termijn van 15 jaar bestrijken. Voor de abandonnering van de putten na de start van de werkzaamheden is niet aangegeven hoeveel tijd daarvoor nodig is behalve dat hierna 3 maanden moet worden gemonitord. Voor de aansluitende bovengrondse werkzaamheden is ongeveer 1 jaar nodig.

Door de opruimwerkzaamheden aan het einde van de bestaande planningen te plaatsen wordt volgens de NAM voorkomen dat de putten worden verwijderd voordat duidelijk is of de waterinjectieputten in Twente kunnen worden vervangen door de waterinjectieputten in Drenthe (Schoonebeek -447 en -313). Voor de waterinjectie in Schoonebeek zijn vergunningen afgegeven maar deze zijn volgens mijn informatie nog niet onherroepelijk. Uit het besluit van KGG van 27 december 2024, kenmerk PDGGO-DTDO / V-79182) blijkt dat de minister het feit dat de waterinjectie in Schoonebeek nog niet onherroepelijk is, niet als voldoende reden gezien om verlenging van de ontheffing voor de indiening van een verwijderingsplan met 3 jaar te verlenen en de ontheffing heeft geweigerd. Dit omdat de NAM volgens KGG niet voornemens is om de waterinjectie in Rossum-Weerselo te hervatten.

In het verwijderingsplan is geen nadere onderbouwing aangeleverd waarom in de werkplanning geen mogelijkheid bestaat om de onderhavige locatie binnen een redelijke termijn, dus eerder dan over 15 jaar, op te ruimen. Dat zo'n onderbouwing nodig is, ligt voor de hand om dat een ontheffing voor het indienen van het verwijderingsplan met 3 jaar is geweigerd. Er is ook geen sprake van een gefaseerde aanpak van een aantal jaren die een objectieve reden heeft om de daadwerkelijke verwijdering binnen een redelijke termijn uit te stellen.

Beoordeling

I Vragen

In het verwijderingsplan ontbreekt informatie en heeft SodM de volgende vragen:

1. Wat is de bodem-nulsituatie ter plaatse van de locaties? Hierbij het nulsituatie-onderzoek verstrekken als dit is uitgevoerd.
2. Wat is de huidige bodemkwaliteit ter plaatse van de mijnbouwwerken? Als bewijsmiddel moet een actueel bodemonderzoek conform de NEN5740 incl. vooronderzoek NEN5725 (met o.m. informatie over ongewone voorvallen, observaties m.b.t. bodemverontreiniging) worden overgelegd.
3. Is een sanering noodzakelijk en met welke doelstelling? We gaan uit van een herstel van de bodemkwaliteit tot de nul-situatie.
4. Als een sanering nodig is, is een beschrijving van de methode nodig incl. verwachte grond aan- en afvoer met de kwaliteiten ervan, grondwaterafvoer (saneringsplan).
5. Wordt bij de ontgraving en toepassen van grond enz. gewerkt conform de relevante BRL 7000 protocollen?
6. Wat zijn de afspraken met de eigenaren van de grond m.b.t. toekomstige milieuhygiënische bodemkwaliteit, achter te laten faciliteiten en zijn deze in afwijking van de doelstelling volledig bodemherstel van de artikel 44 MbW?
7. Welk geschat tijdsbestek zullen de verschillende deelwerkzaamheden nodig hebben?
8. Zijn alle in de lijst Tabel op gevoerde materialen op de locatie aanwezig en zo ja in welke geschatte hoeveelheden?
9. Zijn er, en zo ja welke, ZZS op het werk vermoedelijk aanwezig?
10. Welke afvalstoffen worden naar welke verwerkers afgevoerd?

II Advies termijnstelling

In aanvulling op de bovenstaande vragen, het volgende:

In het besluit van de minister van 27 december 2024 is niet ingestemd met een ontheffing voor het indienen van het verwijderingsplan.

In het verwijderingsplan is een planning weergegeven waaruit blijkt dat de werkzaamheden voor het verlaten en opruimen van de locaties pas over 15 jaar zullen plaatsvinden. De NAM geeft als reden dat de vergunningen voor de waterinjectie in Schoonebeek nog niet onherroepelijk zijn, als gevolg waarvan de waterinjectie niet kan aanvangen en de waterinjectielocaties in Twente Rossum-Weerselo niet definitief buiten gebruik kunnen worden gesteld. Dezelfde onderbouwing gaf de NAM ook aan in het ontheffingsverzoek dit in december 2024 door KGG is geweigerd.

Ik zie geen reden om op basis van diezelfde onderbouwing nu wel in te stemmen met een veel langere termijn in het ingediende verwijderingsplan. Deze reden leidde immers tot een weigering van de ontheffing. Door de verwijdering pas te laten starten over 15 jaar, wordt een situatie gecreëerd die vergelijkbaar is met een ontheffing. Een ontheffing die in december 2024 juist is geweigerd.

Bovendien ben ik van oordeel dat het verwijderingsplan niet voorziet in een planning binnen een redelijke termijn. In het verwijderingsplan is door de NAM geen harde uiterste begindatum van de werkzaamheden en geen uiterste einddatum opgenomen. Het is niet duidelijk gemaakt waarom de werkzaamheden pas over 15 jaar kunnen worden aangevangen. Er is ook geen sprake van fasering die een objectieve reden heeft om de daadwerkelijke verwijdering uit te stellen.

Dit betekent dat SodM negatief adviseert op een instemming met het verwijderingsplan omdat deze strijdig is met de strekking van de regeling, doordat er sprake is van een onredelijke lange termijn voor de start van de werkzaamheden.

Toetsing verplichtingen uit andere beschikkingen of besluiten

Verder adviseer ik KGG om na te gaan of er andere beschikkingen, afgegeven door KGG en/of een (lokaal) bevoegd gezag, van toepassing zijn.

Conclusie

Ik heb het verwijderingsplan beoordeeld en concludeer dat ik onvoldoende informatie heb om het verwijderingsplan te toetsen.

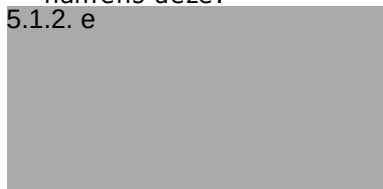
Bovendien concludeer ik dat de planning van de uitvoering van de verwijdering voorziet in een onredelijk lange termijn.

Ik adviseer om de instemming met het verwijderingsplan te weigeren.

Vanzelfsprekend ben ik bereid dit advies nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
De Inspecteur-generaal der Mijnen,
namens deze:

5.1.2. e



Adviseur decommissioning afdeling Vergunningen