

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)
Datum: woensdag 23 april 2025 16:31:14
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[FW adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM \(V-58196\).msg](#)
[PGS 29 beoordeling Grijpskerk-GDF \(rev 2, versiedatum 2025-04-23\).pdf](#)

Geachte 5.1.2.e ,

Naar aanleiding van de eerdere beoordeling bij NAM Grijpskerk GDF, aan de Waardweg 3a te Grijpskerk, heeft de aanvrager nader contact met ons gezocht over maatregel M134 van de PGS 29. Dit heeft gelijk tot een iets gewijzigde invulling van maatregelen M133 en M134. Zie bijgevoegde aangepaste rapportage (versie 2.0 d.d. 23-04-2025). Ook is de invulling van maatregel M63 herzien.

Wat de veiligheidsregio betreft is de invulling van de maatregelen M63, M133 en M134 akkoord en voldoende onderbouwd. Ik adviseer je dan ook om hiermee akkoord te gaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Risicobeheersing, team Specialistisch Advies

Veiligheidsconsultant

5.1.2.e



Postbus 66 | 9700 AB Groningen

Bezoekadres: Sontweg 10 | Groningen

www.brandweergroningen.nl

www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 20 februari 2025 16:41

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Geachte 5.1.2.e ,

In kader van de revisievergunning van NAM Grijpskerk GDF aan de Waardweg 3a te Grijpskerk heeft u Veiligheidsregio Groningen om advies verzocht. Het verzoek betreft de invulling van NAM voor een tweetal maatregelen van PGS 29, maatregelen M63 en M134, zie de PGS 29 analyse met nummer EP202311249181 d.d. 11-12-2023. Hierover het volgende:

M63

Het doel van de maatregel is om gesloten afsluiters zo dicht mogelijk op de tank te hebben, zodat bij een lekkage niet direct de hele tank leegloopt en bij een calamiteit de tank behouden blijft. NAM geeft aan dat er afsluiters in de tankput aanwezig zijn, maar dat deze standaard open staan. Ik weet niet welke afsluiters wel dicht staan, maar dat zou mogelijk inhouden dat er een reële kans is op het leeglopen van de tank buiten de tankput. Dit is niet acceptabel. Nu geeft maatregel M63 aan dat afsluiters op een andere locatie ook zijn toegestaan, maar dat moet dan zijn beschouwd met een veiligheidsstudie. Ik

adviseer dan ook vast te houden aan maatregel M63 dat de afsluiters dicht staan, of met een veiligheidsstudie nader te laten onderbouwen dat het risico met andere afsluiters voldoende wordt beheerst.

De voorgestelde maatregel van SodM kan ik ook niet helemaal volgen. Ze adviseren om een instructie te laten opstellen zonder aan te geven wat deze instructie moet zijn. Logischerwijs zou dit zijn om de afsluiters dicht te zetten. Maar dan kunnen we volgens mij beter verwijzen naar maatregel M63.

M134

Het doel van de maatregel is een goede detectie in de pompput en laad- en losplaats. Volgens de PGS moet deze voldoen aan NEN 2535 of een bij aanleg geldende norm. NAM geeft aan dat zij aannemen dat de detectie voldoet aan de bij aanleg geldende norm (de Fire, Gas and Smoke Detection Systems (DEP 32.30.20.11)). En nemen vervolgens ook nog aan dat deze norm gelijkwaardig is aan de NEN 2535. Ik adviseer om niet uit te gaan van aannames, maar NAM te laten aantonen dat wordt voldaan aan de bij aanleg geldende norm en nader te onderbouwen dat deze norm vergelijkbaar is aan de NEN 2535. Ik hoop dat u hier iets mee kunt. Ik heb overigens niet naar andere maatregelen van de PGS 29 analyse gekeken. Als dit gewenst is hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Risicobeheersing, team Specialistisch Advies

Veiligheidsconsultant

5.1.2.e



Postbus 66 | 9700 AB Groningen

Bezoekadres: Sontweg 10 | Groningen

www.brandweergroningen.nl

www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 14:13

Aan: info <info@vrgroningen.nl>

CC: mijnbouwvergunningen <mijnbouwvergunningen@minezk.nl>

Onderwerp: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van een aanvraag om revisievergunning van de NAM met betrekking tot hun locatie Grijpskerk GDF aan de Waardweg 3A te Grijpskerk verzoek ik u om advies over het volgende.

In de beoordeling van de maatregelen conform PGS 29 (zie bijlage) wordt niet aan maatregel M63 voldaan.

PGS 29 maatregel M63: Afsluiters in productleidingen moeten, indien zij niet voor de procesvoering geopend moeten zijn, in rusttoestand zijn gesloten en zo dicht mogelijk bij de tank zijn geplaatst.

Door NAM wordt gesteld: De afsluiters in de tankput in de ingaande vloeistofleidingen vanaf de verlading zijn

handafsluiters die op PEFS als normaal gesloten staan. Deze afsluiters zijn voorzien van standmelders (XI-091-1 en XI-092-1). In de praktijk worden deze afsluiters niet standaard gesloten als er geen verlading naar de tanks is. Advies van SodM geeft aan een voorschrift op te nemen waarin de instructie moet zijn opgesteld, geborgd en nageleefd worden in een logboek, voordat de activiteiten uitgevoerd mogen worden.

Mijn vragen ten aanzien van dit aspect: moet er in dit geval wel aan de maatregel worden voldaan? Wat is het gevolg als de staande praktijk wordt gehandhaafd? Wat heeft een aanvullende instructie voor zin als deze hetzelfde instrueert als M63. Of is er een andere instructie denkbaar?

Maatregel M134: Er wordt van uitgegaan dat de gasdetectie en alarmering op locatie zijn ontworpen conform de tijdens het ontwerp en bouw geldende versie van de Fire, Gas and Smoke Detection Systems (DEP 32.30.20.11.) Dit is de standaard voor projecten binnen NAM. Er wordt een aannahme gedaan dat het ontwerp ten minste gelijkwaardig is met de door PGS 29 aangehaalde standaarden.

De PGS 29 geeft aan dat de gelijkwaardige activiteiten bij het bevoegd gezag vooraf worden aangetoond.

Hoe kan NAM dit vooraf aantonen? Bent u bekend met de situatie en is hier door de VR eerder naar gekeken? Of maakt dit onderdeel uit van het operationeel plan brandbestrijding dat wordt voorgelegd aan de VR ter beoordeling (instructie M147 PGS 29)? Voor dit laatste zal ik in ieder geval een voorschrift opnemen.

De aanvraag betreft een revisie. Er zijn geen veranderingen aangevraagd van productiecapaciteit. Wel is een aangepaste QRA opgesteld met de nieuwste versie van SAFETI-NL (8.8) en met weglating van trein 2 die al een tijd buiten gebruik is. Wellicht ten overvloede voeg ik ook de QRA toe.

Lukt het u om binnen 3 weken advies uit te brengen?

Mocht u vragen of opmerkingen hebben, verneem ik die graag.

Met vriendelijke groet,

Ir. J. 5.1.2.e

Vergunningverlener (mijnbouw)

Ministerie van Klimaat en Groene Groei

Directie Transitie Diepe Ondergrond

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e B-Passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

/mijnbouwvergunningen@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.