

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image004.png](#)
[image005.jpg](#)
[image008.jpg](#)
[image009.png](#)
[image010.png](#)
[image011.png](#)
[PGS 29 beoordeling Grijpskerk-GDF \(rev 2, versiedatum 2025-04-23\).pdf](#)

Beste 5.1.2 ,
Duidelijk verhaal zo. Ik zal hierop een aangepast advies sturen aan de vergunningverlener, 5.1.2.e .
Bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Veiligheidsconsultant

5.1.2.e



Postbus 66 | 9700 AB Groningen

Bezoekadres: Sontweg 10 | Groningen

www.brandweergroningen.nl

www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 23 april 2025 13:17

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Dag 5.1. ,

Hartelijk dank. Ik heb het rapport aangepast, zie bijgaand.

Met vriendelijke groet / Best regards,

5.1.2.e
Senior Safety Engineer

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
PO Box 28000, 9400 HH Assen, The Netherlands
5.1.2.e

Internet: <http://www.nam.nl>

From: 5.1.2.e

Sent: Friday, 18 April 2025 15:12

To: 5.1.2.e

Subject: RE: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Think Secure. This email is from an external source.

Hoi 5.1.2.

Zoals ik maatregel M134 lees is dit van toepassing op de eisen uit maatregel M133. Maatregel M133 betreft een branddetectiesysteem of een gas- of lekdetectiesysteem in de pomputten, de koppelbakken en de laad- en losplaatsen. In jullie Gap analyse (d.d. 11-12-2023) is ingegaan op maatregel M33. Hierin staat dat pomputten en koppelbakken niet voorkomen op de locatie. En dat jullie lekdetectie op de (seals van) pompen zien als acceptabel / ALARP.



Vervolgens wordt in dezelfde GAP analyse bij maatregel M134 het verhaal aangegeven van de aannames rondom de DEP 32.30.20.11. Uit jouw verhaal blijkt dat bij maatregel M134 een toelichting is gegeven die niet van toepassing op de lekdetectie van maatregel M133.

Volgens mij is het dan ook niet nodig om de vergelijking tussen de DEP 32.30.20.11 en de IEC 60079-29-1 verder uit te werken. Maar is het zaak om de toelichting op maatregel M133 aan te vullen met:

- Op welke manier de lekdetectie van de pompen zorgt voor een alarm en alarmopvolging; of
- Een toelichting over hoe het opereren van de chauffeur zoals aangegeven kan worden beschouwd als procedureel geborgd operatortoezicht, bij voorkeur in combinatie met cameratoezicht als de chauffeur alleen op locatie is.



En omdat maatregel M134 gaat over branddetectie, dan wel gasdetectie, is dit niet van toepassing op jullie invulling van maatregel M133. Dus kan voor maatregel M134 worden aangegeven dat deze niet van toepassing is.

Ik hoor graag hoe jij hier over denkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Risicobeheersing, team Specialistisch Advies

Veiligheidsconsultant

5.1.2.e



Postbus 66 | 9700 AB Groningen

Bezoekadres: Sontweg 10 | Groningen

www.brandweergroningen.nl

www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Van 5.1.2.e

Verzonden: maandag 7 april 2025 15:55

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2.e, hallo 5.1.2

Naar aanleiding van de vraag om toelichting/aantoning gelijkwaardigheid ontvang je hierbij mijn gedachten rondom Maatregel 134 van PGS 29 voor onze locatie Grijpskerk GDF (Waardweg 3a Grijpskerk).

Maatregel 134 luidt als volgt:



Hierbij enkele overwegingen:

1. Deze maatregel bevat in zichzelf geen eis tot het hebben van gasdetectie op een locatie, maar specificeert aan welke norm het moet voldoen áls er wordt besloten gasdetectie in te zetten als een

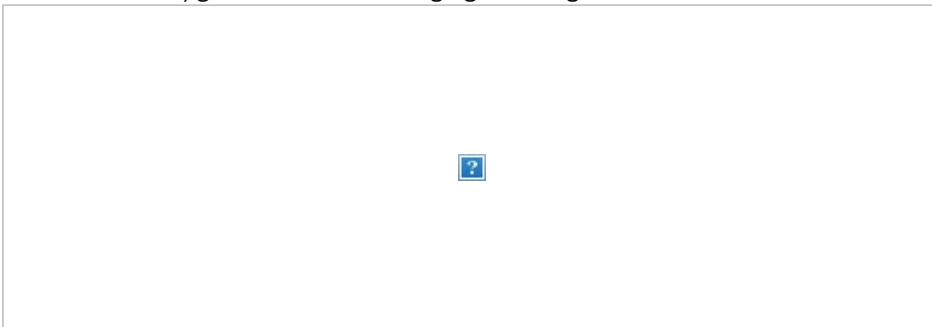
maatregel in het kader van de risicobeheersing.

2. In enkele andere Maatregelen in PSG 29 wordt melding gemaakt van gasdetectie:
 - M164, waarbij het onderdeel kan zijn van het op te stellen scenario als onderbouwing van de opvangcapaciteit van de opvangvoorziening voor gelekt product.
 - M177, waarbij het onderdeel kan zijn van een alternatieve methode voor overvulbeveiliging van tankwagons of spoorketelwagons.
3. Op onderhavige locatie Grijpskerk-GDF is op diverse plekken gasdetectie aanwezig, maar niet rond de opslagtanks en de verlading, de 'typische' PGS 29 onderdelen van de locatie. Gasdetectie is aanwezig in bijvoorbeeld de enclosures met gascompressoren en bij de grote 'finger type' slug catcher.
4. Het opstellen van een vergelijking tussen (de huidige versies van) de Shell DEP en de IEC-norm is een tijdrovende activiteit (beide normen zijn ongeveer 40 pagina's). Verder denk ik dat het een arbitraire uitkomst zal geven als het gaat om de vraag of ze een vergelijkbaar niveau van veiligheid zullen geven. In de bijlage heb ik ter informatie de inhoudsopgaven van beide normen opgenomen om een indruk te krijgen van de behandelde onderwerpen. Wanneer gewenst kan ik beide normen nasturen.

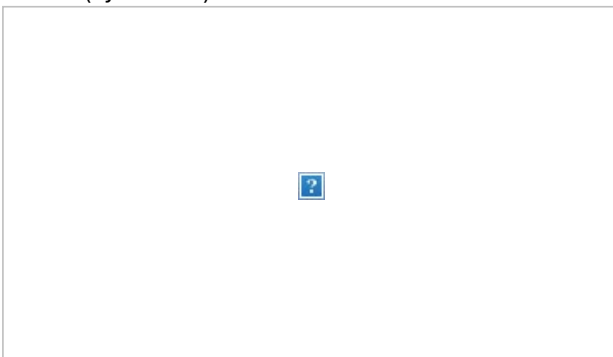
Daarom wil ik graag de vraag voorleggen of het dan toch gewenst is om deze vergelijking te maken.

Dat PGS 29 niet specificeert óf, en zo ja, wáár dan gasdetectie toegepast zou moeten worden, is denk ik ook in lijn met andere richtlijnen. Twee voorbeelden:

1. **Model Code of Safe Practice, Part 19: Fire precautions at petroleum refineries and bulk storage installations** (4th Edition, Energy Institute, January 2023):
 - Hoofdstuk 5 luidt "Fire, liquid and flammable gas detection" en paragraaf 5.1 ("Introduction") geeft onder andere aan: "Depending on the criticality of the installation and emphasis on life safety, automatic fire and flammable gas detection systems can be used to give early warning of a fire event and allow immediate investigation and/or fire response." en "Appropriate fire detection systems can be employed within operational areas, support facilities and buildings."
 - Bijlage C ("Typical installations/areas – Fire and explosion hazard management (detection and protection)") geeft in onderdeel C.2 ("Storage tanks) niet aan dat gasdetectie vereist is. Bijlage C.3 ("Process areas") geeft diverse overwegingen voor gasdetectie:



2. De in paragraaf 7.7.2 van PGS 29 genoemde **NFPA 30** ("Flammable and Combustible Liquids Code", 2024 Edition):
 - Hoofdstuk 6 ("Fire and Explosion Prevention and Risk Control") bevat een korte paragraaf over detectie(systemen):



- Hoofdstuk 21 ("Storage of Ignitable (Flammable or Combustible) Liquids in Tanks – Requirements

for All Storage Tanks”) bevat eisen voor hoogniveaudetectie & -beveiliging; geen eisen voor gasdetectie.

- Hoofdstuk 22 (“Storage of Ignitable (Flammable or Combustible) Liquids in Tanks – Aboveground Storage Tanks”) geeft geheel geen eisen over detectie.

Ook de genoemde Shell DEP geeft aan dat de keuze voor eventuele gas- en/of branddetectie de uitkomst moet zijn van een locatiespecifiek beleid of risicoanalyse.

Met vriendelijke groet / Best regards,

5.1.2.e

Senior Safety Engineer

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
PO Box 28000, 9400 HH Assen, The Netherlands
5.1.2.e

Internet: <http://www.nam.nl>

From: 5.1.2.e

Sent: Tuesday, 25 March 2025 17:09

To: 5.1.2.e

Cc: 5.1.2.e

Subject: FW: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Importance: High

Hoi 5.1.2.e

Heb nog even contact gezocht met KGG met betrekking tot de vergunning van Grijpskerk GDF. Zie onderstaande mail van Veiligheidsregio en KGG. Graag actie ondernemen.

Groet,

5.1.2.

From 5.1.2.e

Sent: dinsdag 25 maart 2025 12:49

To: 5.1.2.e

Subject: FW: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Think Secure. This email is from an external source.

Beste 5.1.

Zie de reactie van de VR. M63 is dus door NAM al aangepast mbv de specifieke instructie die je me stuurde op 18-02 en akkoord. Blijft over M134.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 20 februari 2025 16:41

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: FW: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

Geacht 5.1.2.e

In kader van de revisievergunning van NAM Grijpskerk GDF aan de Waardweg 3a te Grijpskerk heeft u Veiligheidsregio Groningen om advies verzocht. Het verzoek betreft de invulling van NAM voor een tweetal maatregelen van PGS 29, maatregelen M63 en M134, zie de PGS 29 analyse met nummer EP202311249181 d.d. 11-12-2023. Hierover het volgende:

M63

Het doel van de maatregel is om gesloten afsluiters zo dicht mogelijk op de tank te hebben, zodat bij een lekkage niet direct de hele tank leegloopt en bij een calamiteit de tank behouden blijft. NAM geeft aan dat er afsluiters in de tankput aanwezig zijn, maar dat deze standaard open staan. Ik weet niet welke afsluiters wel dicht staan, maar dat zou mogelijk inhouden dat er een reële kans is op het leeglopen van de tank buiten de tankput. Dit is niet acceptabel. Nu geeft maatregel M63 aan dat afsluiters op een andere locatie ook zijn toegestaan, maar dat moet dan zijn beschouwd met een veiligheidsstudie. Ik adviseer dan ook vast te houden aan maatregel M63 dat de afsluiters dicht staan, of met een veiligheidsstudie nader te laten onderbouwen dat het risico met andere afsluiters voldoende wordt beheerst.

De voorgestelde maatregel van SodM kan ik ook niet helemaal volgen. Ze adviseren om een instructie te laten opstellen zonder aan te geven wat deze instructie moet zijn. Logischerwijs zou dit zijn om de afsluiters dicht te zetten. Maar dan kunnen we volgens mij beter verwijzen naar maatregel M63.

M134

Het doel van de maatregel is een goede detectie in de pompput en laad- en losplaats. Volgens de PGS moet deze voldoen aan NEN 2535 of een bij aanleg geldende norm. NAM geeft aan dat zij aannemen dat de detectie voldoet aan de bij aanleg geldende norm (de Fire, Gas and Smoke Detection Systems (DEP 32.30.20.11)). En nemen vervolgens ook nog aan dat deze norm gelijkwaardig is aan de NEN 2535. Ik adviseer om niet uit te gaan van aannames, maar NAM te laten aantonen dat wordt

voldaan aan de bij aanleg geldende norm en nader te onderbouwen dat deze norm vergelijkbaar is aan de NEN 2535. Ik hoop dat u hier iets mee kunt. Ik heb overigens niet naar andere maatregelen van de PGS 29 analyse gekeken. Als dit gewenst is hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Risicobeheersing, team Specialistisch Advies

Veiligheidsconsultant

5.1.2.e



Postbus 66 | 9700 AB Groningen

Bezoekadres: Sontweg 10 | Groningen

www.brandweergroningen.nl

www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.



Van 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 14:13

Aan: info <info@vrgroningen.nl>

CC: mijnbouwvergunningen <mijnbouwvergunningen@minezk.nl>

Onderwerp: adviesverzoek Grijpskerk GDF NAM (V-58196)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van een aanvraag om revisievergunning van de NAM met betrekking tot hun locatie Grijpskerk GDF aan de Waardweg 3A te Grijpskerk verzoek ik u om advies over het volgende.

In de beoordeling van de maatregelen conform PGS 29 (zie bijlage) wordt niet aan maatregel M63 voldaan.

PGS 29 maatregel M63: Afsluiters in productleidingen moeten, indien zij niet voor de procesvoering geopend moeten zijn, in rusttoestand zijn gesloten en zo dicht mogelijk bij de tank zijn geplaatst.

Door NAM wordt gesteld: De afsluiters in de tankput in de ingaande vloeistofleidingen vanaf de verlading zijn handafsluiters die op PEFS als normaal gesloten staan. Deze afsluiters zijn voorzien van standmelders (XI-091-1 en XI-092-1). In de praktijk worden deze afsluiters niet standaard gesloten als er geen verlading naar de tanks is.

Advies van SodM geeft aan een voorschrift op te nemen waarin de instructie moet zijn opgesteld, geborgd en nageleefd worden in een logboek, voordat de activiteiten uitgevoerd mogen worden.

Mijn vragen ten aanzien van dit aspect: moet er in dit geval wel aan de maatregel worden voldaan? Wat is het gevolg als de staande praktijk wordt gehandhaafd? Wat heeft een aanvullende instructie voor zin als deze hetzelfde instrueert als M63. Of is er een andere instructie denkbaar?

Maatregel M134: Er wordt van uitgegaan dat de gasdetectie en alarmering op locatie zijn ontworpen conform de tijdens het ontwerp en bouw geldende versie van de Fire, Gas and Smoke Detection Systems (DEP 32.30.20.11.) Dit is de standaard voor projecten binnen NAM. Er wordt een aanname gedaan dat het ontwerp ten minste gelijkwaardig is met de door PGS 29 aangehaalde standaarden.

De PGS 29 geeft aan dat de gelijkwaardige activiteiten bij het bevoegd gezag vooraf worden aangetoond.

Hoe kan NAM dit vooraf aantonen? Bent u bekend met de situatie en is hier door de VR eerder naar gekeken? Of maakt dit onderdeel uit van het operationeel plan brandbestrijding dat wordt voorgelegd aan de VR ter beoordeling (instructie M147 PGS 29)? Voor dit laatste zal ik in ieder geval een voorschrift opnemen.

De aanvraag betreft een revisie. Er zijn geen veranderingen aangevraagd van productiecapaciteit. Wel is een aangepaste QRA opgesteld met de nieuwste versie van SAFETI-NL (8.8) en met weglating van trein 2 die al een tijd buiten gebruik is. Wellicht ten overvloede voeg ik ook de QRA toe.

Lukt het u om binnen 3 weken advies uit te brengen?

Mocht u vragen of opmerkingen hebben, verneem ik die graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vergunningverlener (mijnbouw)

Ministerie van Klimaat en Groene Groei

Directie Transitie Diepe Ondergrond

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e B-Passage

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e /mijnbouwvergunningen@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.