

Inspraakbundel

Zienswijzen op ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Schoonebeek-313'

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN
www.bureau-energieprojecten.nl

INHOUDSOPGAVE

Woord vooraf	3
Kennisgeving.....	5

MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE ZIENSWIJZEN:

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen	7
Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen	8
Zienswijze 0001 tot en met 0004	9

Woord vooraf

Van dinsdag 20 augustus 2024 tot en met dinsdag 1 oktober 2024 lag het ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Schoonebeek-313' ter inzage. In deze periode kon u hierop reageren.

Ontwerp-omgevingsvergunning waterinjectie Schoonebeek-313

Op 30 november 2023 heeft de NAM een aanvraag, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), ingediend voor een omgevingsvergunning om de waterinjectie in Schoonebeek uit te breiden. Het gaat om een aanvraag om de bestaande inrichting Schoonebeek-313 (hierna: SCH-313) aan te passen. De inrichting is gelegen in de gemeente Coevorden, kadastraal ingedeeld, gemeente Coevorden, sectie I, nummers 2616, 2618 en 3034. De aanpassing is nodig om productiewater van de oliewinning uit het olieveld Schoonebeek-Olie in het gasreservoir te injecteren. De aanvraag gaat over het boren van twee nieuwe waterinjectieputten (aangeduid als SCH-3131 en SCH-3132) en het plaatsen van twee waterinjectiepompen inclusief bijbehorende leidingen en installaties. Voor de aanleg en het gebruik van de installaties op de locatie is een aanpassing van de geldige omgevingsvergunning nodig.

De minister is van plan de gevraagde vergunning te verlenen.

M.e.r.-notitie en m.e.r.-beoordelingsbesluit

Ter voorbereiding van de aanvraag omgevingsvergunning heeft de NAM op 27 januari 2023 een mededeling (aanmeldnotitie) ingediend bij het Ministerie van EZK. Het doel van de aanmeldnotitie was om, voorafgaand aan het indienen van de omgevingsvergunning, te onderzoeken of het opstellen van een milieueffectrapportage noodzakelijk is. In de aanmeldnotitie zijn de mogelijke milieueffecten bij de voorgenomen werkzaamheden beschreven. Gelet op de informatie in de aanmeldnotitie, de beperkte en het tijdelijke karakter van de potentiële milieueffecten van de diepboringen, zijn belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet te verwachten. Gelet hierop heeft de Staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat op 20 maart 2023 (kenmerk PDGGO-DTDO /MER-22008) besloten dat voor de voorgenomen activiteiten geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de aanmeldnotitie zijn gepubliceerd op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek-mer en liggen samen met het ontwerpbesluit ter inzage.

Waar kon u de stukken inzien?

U kon dinsdag 20 augustus 2024 tot en met dinsdag 1 oktober 2024 de ontwerpbesluiten met de bijbehorende documenten inzien op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek.

Het was ook mogelijk om een papieren versie van het ontwerp-instemmingsbesluit en het ontwerpbesluit omgevingsvergunning te lezen. U kon hiervoor contact opnemen met medewerkers van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei.

Zienswijzen

Op het ontwerpbesluit zijn binnen de reactietermijn in totaal 4 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in deze inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek-vergunningen.

Wat zijn de vervolgstappen?

Alle zienswijzen worden betrokken bij de definitieve besluiten op het winningsplan en de omgevingsvergunning. In een Nota van Antwoord wordt opgenomen of en op welke manier de zienswijzen in het betreffende definitieve besluit zijn verwerkt. De definitieve besluiten worden te zijner tijd aangekondigd in de Staatscourant en in huis-aan-huisbladen. Als u een geldige zienwijze heeft ingediend, krijgt u daarnaast een brief van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei met informatie over de publicatie van het definitieve besluit.

Wilt u meer weten?

Voor meer informatie over de ontwerp-omgevingsvergunning kunt u op werkdagen bellen tussen 10:00 en 12:00 uur naar 070 379 69 70. Een e-mail sturen aan mijnbouwvergunningen@minezk.nl onder vermelding 'ontwerpbesluit Schoonebeek-313, zaaknummer Z-57173' is ook mogelijk. Voor algemenere informatie over olie- en gaswinning kunt u terecht op de websites www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek, www.nlog.nl/olie-en-gas of www.nam.nl/gas-en-olie.



Kennisgeving ontwerpbesluit omgevingsvergunning Schoonebeek-313, Ministerie van Klimaat en Groene Groei

De Minister van Klimaat en Groene Groei (hierna: de minister) is van plan een besluit te nemen voor geplande activiteiten van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) bij Schoonebeek, namelijk:

- een ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de locatie Schoonebeek-313.

Van dinsdag 20 augustus 2024 tot en met dinsdag 1 oktober 2024 ligt het ontwerpbesluit samen met de aanvraag en ingediende adviezen ter inzage.

Ontwerp-omgevingsvergunning waterinjectie Schoonebeek-313

Op 30 november 2023 heeft de NAM een aanvraag, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), ingediend voor een omgevingsvergunning om de waterinjectie in Schoonebeek uit te breiden. Het gaat om een aanvraag om de bestaande inrichting Schoonebeek-313 (hierna: SCH-313) aan te passen. De inrichting is gelegen in de gemeente Coevorden, kadastraal ingedeeld, gemeente Coevorden, sectie I, nummers 2616, 2618 en 3034. De aanpassing is nodig om productiewater van de oliewinning uit het olieveld Schoonebeek-Olie in het gasreservoir te injecteren. De aanvraag gaat over het boren van twee nieuwe waterinjectieputten (aangeduid als SCH-3131 en SCH-3132) en het plaatsen van twee waterinjectiepompen inclusief bijbehorende leidingen en installaties. Voor de aanleg en het gebruik van de installaties op de locatie is een aanpassing van de geldige omgevingsvergunning nodig.

De minister is van plan de gevraagde vergunning te verlenen.

M.e.r.-notitie en m.e.r.-beoordelingsbesluit

Ter voorbereiding van de aanvraag omgevingsvergunning heeft de NAM op 27 januari 2023 een mededeling (aanmeldnotitie) ingediend bij het Ministerie van EZK. Het doel van de aanmeldnotitie was om, voorafgaand aan het indienen van de omgevingsvergunning, te onderzoeken of het opstellen van een milieueffectrapportage noodzakelijk is. In de aanmeldnotitie zijn de mogelijke milieueffecten bij de voorgenomen werkzaamheden beschreven. Gelet op de informatie in de aanmeldnotitie, de beperkte en het tijdelijke karakter van de potentiële milieueffecten van de diepboringen, zijn belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet te verwachten. Gelet hierop heeft de Staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat op 20 maart 2023 (kenmerk PDGGO-DTDO / MER-22008) besloten dat voor de voorgenomen activiteiten geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de aanmeldnotitie zijn gepubliceerd op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek-mer en liggen samen met het ontwerpbesluit ter inzage.

Waar kunt u het ontwerpbesluit en documenten inzien?

U kunt van dinsdag 20 augustus 2024 tot met dinsdag 1 oktober 2024 het ontwerpbesluit met de bijbehorende documenten inzien op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek. Het is ook mogelijk om een papieren versie van het ontwerpbesluit te lezen. U kunt hiervoor contact opnemen met medewerkers van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei. De contactgegevens vindt u onderaan deze kennisgeving en op onze website www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek.

Wilt u reageren op het ontwerpbesluit?

U kunt tot en met 1 oktober 2024 reageren op het ontwerpbesluit door een zienswijze in te dienen. In uw zienswijze kunt u ingaan op alle onderdelen van het ontwerpbesluit en de bijbehorende documenten. U kunt hierbij denken aan:

- Staan er naar uw mening onjuistheden in het ontwerpbesluit?
- Zijn zaken en/of belangen over het hoofd gezien?
- Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dit toelichten?

Geef in uw zienswijze duidelijk aan op welke inhoudelijke onderdelen van welk besluit u reageert en



onderbouw uw zienswijze met argumenten. U kunt uw zienswijze schriftelijk indienen door een brief te sturen naar:

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
o.v.v. kenmerk V-57173

Uw brief kan alleen als zienswijze in behandeling worden genomen als u ondertekent met uw naam en adres. Dit geldt ook voor eventuele medeondertekenaars.

Wat zijn de vervolgstappen?

Alle zienswijzen en reacties worden betrokken bij het definitieve besluit op de omgevingsvergunning. In een Nota van Antwoord wordt opgenomen of en op welke manier de zienswijzen en reacties in het betreffende definitieve besluit zijn verwerkt.

Het definitieve besluit wordt te zijner tijd aangekondigd in de Staatscourant en in huis-aan-huisbladen. Als u een geldige zienswijze heeft ingediend, krijgt u daarnaast een brief van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei met informatie over de publicatie van het definitieve besluit.

Wilt u meer weten?

Voor meer informatie over de ontwerp-omgevingsvergunning kunt u op werkdagen bellen tussen 10:00 en 12:00 uur naar 070 379 69 70. Een e-mail sturen aan mijnbouwvergunningen@minezk.nl onder vermelding 'ontwerpbesluit Schoonebeek-313, zaaknummer Z-57173' is ook mogelijk.

Voor algemenere informatie over olie- en gaswinning kunt u terecht op de websites www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek, www.nlog.nl/olie-en-gas of www.nam.nl/gas-en-olie.

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de zienswijze opzoeken. Door te klikken op uw zienswijzenummer wordt u automatisch doorverwezen naar de zienswijze. De zienswijzen zijn opgenomen vanaf pagina 10.

Zienswijzen op ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Schoonebeek-313'

Registratienummer	Zienswijzenummer
OV313-SCH-0001	0001
OV313-SCH-0002	0002
OV313-SCH-0003	0003
OV313-SCH-0004	0004

Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen

Zienswijzen op ontwerpbesluit omgevingsvergunning 'Schoonebeek-313'

Zienswijzennummer	Organisatie
0004	De Goede Bestuursrecht, GRONINGEN

Zienswijze 0001 tot en met 0004

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Zandpol, 20 september 2024

Kenmerk: V-57173

Betreft: Zienswijze op Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Schoonebeek-313

Geacht Ministerie,

Hierbij stuur ik u mijn zienswijze op het Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Schoonebeek-313 omdat ik mij ernstig zorgen maak dat onderstaand over het hoofd wordt gezien.

Het voornemen van de NAM is om productiewater van de oliewinning te injecteren in het lege gasveld Schoonebeek. Dit gasveld is ook gesitueerd onder het industrieterrein Schoonebeek (langs de Nieuwamsterdamseweg N853), zie ook uw afbeelding op de startpagina van www.mijnbouwvergunningen.nl/Schoonebeek.

Door het oppompen van olie en het terugpompen van productiewater in het lege gasveld is er een redelijke kans op een aardbeving. Gezien ook de aardbevingen in Emlichheim, hetzelfde olievelde net over de grens bij Schoonebeek.

Op het industrieterrein Schoonebeek, Nieuwamsterdamseweg 31A, staan chemische fabrieken. Eén van de eerst gebouwde fabrieken was van Alchemica (later DSM en nu AOC Resins). Deze is sinds 1962 in bedrijf en is nog steeds in gebruik. De fundaties zijn ca. 65 jaar oud. Vanaf de weg maakt de fabriek een vervallen indruk. In genoemde chemische fabrieken wordt gewerkt met hoog explosieve mengsels. Deze mengsels zijn voor zowel mensen, flora als fauna giftig.

Vragen

De kans bestaat dat er onder het industrieterrein een aardbeving kan plaatsvinden.

De kans is misschien minimaal, maar als dit toch gebeurt?

Kan de huidige fundatie bij de aardbeving de volle voorraadtanks van de chemische fabrieken overeind houden?

Wat zijn de gevolgen als de voorraadtanks omvallen?

Veroorzaakt dit een kettingreactie van exploderende installaties?

Komen er gifwolken vrij?

Mijn vraag aan u is of uw Ministerie dit heeft onderzocht.

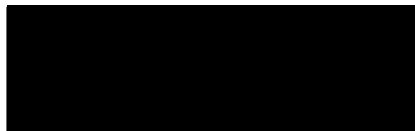
Aanvullende opmerking

Waarom ik mij zorgen maak is dat de basisschool van Zandpol op minder dan 300 m. vanaf de chemische fabrieken staat, net zoals het dorp Zandpol.

Graag ontvang ik van u een reactie op deze zienswijze.

Alvast mijn hartelijke dank.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.A black rectangular redaction box covering the address area, with a stepped shape on the left side.

25-9-2024

Stieltjeskanaal 24 september 2024,

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
Kenmerk V-57173

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning waterinjectie voor inrichting Schoonebeek-313.

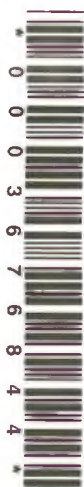
Geachte heer/mevrouw,

“De Staat kent een dermate hoog belang toe aan activiteiten, die hoe dan ook door moeten gaan”; citaat Wethouder ██████████ in de commissievergadering Gemeente Coevorden d.d. 04-06-2024, inzake verklaring van geen bedenkingen m.b.t. afwijking bestemmingsplan SCH-313.

Deze opmerking ligt wat ons betreft ten grondslag aan voornoemd ontwerpbesluit. Het citaat bevestigt ons vermoeden dat bij voorbaat al vaststond dat de vergunningen verleend zouden gaan worden door EZK als belanghebbende.

Voor de vorm wordt er een gebiedsshowcase opgevoerd onder leiding van een door EZK bezoldigde voorzitter. De indruk wordt gewekt dat de mensen mogen meepraten en dat er iets wordt gedaan met hun zorgen. “Als de mensen het niet willen en er is geen draagvlak dan gebeurt het niet”; citaat staatssecretaris H. Vijlbrief. In werkelijkheid wordt alles weggezet binnen een frame met één uitkomst als doel, want die uitkomst staat immers al vast. Ondertussen doet de NAM waar ze heel erg goed in is: invloed uitoefenen en beïnvloeden. Het lokale bestuur wordt hierbij als speelbal gebruikt. Datzelfde lokale bestuur verschuilt zich achter het adagium “veilig en verantwoord”. Ze laat zich leiden door een fractie van de opbrengst en laat de meerderheid van de inwoners in de kou staan. Dat de NAM en haar aandeelhouders Shell en Exxon Mobil in het verleden meermaals onbetrouwbare partners zijn gebleken, neemt zij op de koop toe. De stelling dat ook het ontwerpbesluit Schoonebeek-Gas een resultaat is van het gebiedsproces, is hierbij veelzeggend. Het gebiedsproces was opgezet voor de herstart oliewinning en de daarmee gepaard gaande afvalwaterinjectie. Tijdens het gebiedsproces hebben de NAM en EZK niet gezegd dat er ook sprake zou zijn van gaswinning.

In Twente is al aangetoond dat monitoring niet werkt en dat bijvoorbeeld (milieu)schade door een “casing shear” niet kan worden voorkomen. Alle mooie woorden en toezeggingen omtrent monitoring en het gebruik van nieuwe materialen ten spijt.



Wetenschappelijk is aangetoond, dat er een verband bestaat tussen afvalwaterinjectie en de toename van aardbevingen. SodM en TNO stellen ook dat hier de kans op aardbevingen toeneemt. En dat de bodemdaling groter is dan verwacht. En dat in een gebied waar al vaker aardbevingen zijn geweest en waar bodemdaling al een groot probleem is.

Wetenschappelijk is ook aangetoond dat er een relatie is tussen stress/mentale gezondheid en (de kans op) aardbevingen en/of aardbevingsschade. Afwikkeling van de mijnbouwschade kan dan wel wettelijk geborgd zijn, de praktijk is echter weerbarstiger. In Groningen is namelijk gebleken dat deze manier van schadeafwikkeling een ziekmakend systeem is.

Het ontwerpbesluit laat zien dat er weinig tot niets is veranderd na de Parlementaire enquête gaswinning Groningen. Het besluit, zoals het er nu ligt, zorgt ervoor dat de inwoners van het gebied willens en wetens in dezelfde ziekmakende fuik worden gedreven, met dien verstande dat er in Groningen nog sprake is van omgekeerde bewijslast.

Het ontwerpbesluit raakt ons belang. Wij wonen in [REDACTED], boven het gasveld en boven het olieveld. Op een kleine 300 m afstand van onze woning ligt olieboortraject SCH-2003, op 1500 m ligt SCH-313 en ongeveer op 2500 m ligt SCH-447. Onze woning is gebouwd in de eerste helft van de vorige eeuw, met een bijbehorende fundering die niet voldoet aan de huidige norm voor mijnbouwactiviteiten. Het is een gebied waar je geen ingewikkelde rapporten nodig hebt om te constateren dat er sprake is van behoorlijke bodemdalingsproblematiek. De gevolgen, waaronder komvorming en verzakkende woningen, zijn gewoon met het blote oog waarneembaar. Alles bij elkaar voelt het voor ons helemaal niet veilig en verantwoord en we maken ons dan ook ernstige zorgen en ervaren nu al stress en met ons een meerderheid van de bewoners.

Het ontwerpbesluit is wat ons betreft niet in lijn met het voorzorgsbeginsel, als bedoeld in art. 2.1 Omgevingswet en art. 191 EU verdrag en maken inbreuk op het recht van een veilig onderkomen. Meer logisch zou zijn dat, in het kader van het preventieprincipe, de mensen die op het gasveld wonen ten minste op voorhand schadeloos worden gesteld. Dit betekent daar waar nodig funderingen preventief aardbevingsbestendig maken en tevens preventief zorgen voor nadeelcompensatie (o.a. waardevermindering onroerende zaak en gederfd woongenot).

Vanzelfsprekend moet preventieve schadeloosstelling niet afhankelijk worden gemaakt van toekomstige winstgevendheid en een toekomstige gemiddelde olieprijs. Het laatste wat we hier namelijk willen is een gedeeld risico voor activiteiten waar we niet om hebben gevraagd.

Ik ga er vanuit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

basdevries@regeldirect.nu

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 14:30
Aan: mijnbouwvergunningen; WJZ-b&b; mijnbouwvergunningen@minkgg.nl
Onderwerp: Zienswijze V-57173 NAM S313 + 3 bijlagen
Bijlagen: KGG - Zienswijze S313 V-57173 - ondertekende versie.pdf; Bezwaar Z2023-022611 5224-2024 Aanleggen 14 inch Injectiewatertransportleiding bij S313 te Coevorden.pdf; Bezwaar Z2023-024580 7519-2024 Het aanleggen van stroomkabels en glasvezel, Katshaarweg 2-gas te Coevorden.pdf; Bezwaar S447 aanleg elektra.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van leferinkgea02@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte dames en/of heren,

Uiterlijk vandaag is de termijn t.b.v het indienen van een zienswijze V-57173 NAM S313.

Het is ons niet gelukt om deze per post aan u te sturen.

Als bijlage de door ons ondertekende zienswijze en 3 bijlagen.

Wilt u zo vriendelijk zijn ons een ontvangstbevestiging van deze email te sturen?

Indien noodzakelijk kunnen wij alsnog een papieren versie sturen per post; wilt u ons dat ook even laten weten?

[REDACTED]



Aan:
Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
(gestuurd per email naar: mijnbouwvergunningen@minezk.nl en WJZ-bb@minezk.nl)
Mijnbouwvergunningen@minkgg.nl

Betreft: Zienswijze Ontwerp-instemmingsbesluit waterinjectie Schoonebeek-313
Uw kenmerk V-57173

Coevorden, 1 oktober 2024

Geachte dames en/of heren,

Hiermee dienen wij onze zienswijze in t.a.v. het door Ministerie van Klimaat en Groene Groei (later in dit schrijven KGG genoemd) genomen beslissing inzake Aanleg en gebruik van waterinjectieputten op S313. Het betreft een aanpassing op de bestaande inrichting.

Als bezorgde inwoners van gemeente Coevorden, wonend op het gas- en olieveld Schoonebeek van NAM, willen wij onze zienswijze indienen over het door KGG genomen besluit dat een zeer groot impact gaat hebben op onze woon- en leefomgeving, onze veiligheid en het milieu!

Algemeen:

Wij wonen op ca. 400 meter van de afvallokatie S313 (gelegen in gemeente Coevorden) van de NAM; wij hebben al diverse malen klachten en bezwaarschriften ingediend tegen de werkzaamheden, voorgenomen werkzaamheden, genomen besluiten en verstrekte vergunningen.

Op S313 is voorzien om:

- * Gas te winnen – bestaande gasboringen
- * Afvalwater uit oliewinning te injecteren
- * Afvalstromen te verwerken van andere gaswinlokaties in de omgeving (deze afvalstromen worden aangevoerd per vrachtwagen/tankoplegger).

Ons huis is gelegen in een natuurgebied en op een paar honderd meter van een rijksmonument Schans de Katshaar (verdedigingswerk - aangelegd in 1672).

INDIENEN ZIENSWIJZE:

Helaas is onze “aansluiting” bij het door Stop Afvalwater Schoonebeek (SAS) geïnitieerde wijze van gezamenlijk indienen van een zienswijze met inzet/gebruik van onze rechtsbijstand niet verlopen zoals door ons gehoopt/verwacht en dus dienen wij zelf een zienswijze in!

REEDS ONDERNOMEN AKTIE/INGEDIENDE BEZWAREN:

Wij hebben op diverse manieren onze zienswijze over het gehele traject en onze zorgen op diverse manieren kenbaar gemaakt; opvragen documenten, schrijven van bezwaren/zienswijzen, hoorzittingen, bezoeken informatiebijeenkomsten etc. etc.

Het is als burger bijna niet te doen om de informatie op te zoeken, tot je te nemen en dan overzichtelijk en goed te beargumenteren in een bezwaarschrift.

Ook de juridische aspecten rond deze gehele procedure/traject is voor ons als burgers erg lastig en arbeidsintensief.

In vorige bezwaarschriften/zienswijze hebben wij onze bezwaren, klachten over de procedure en de wijze waarop besluiten zijn genomen omschreven in paginalange documenten.

Het is gebleken dat de ingediende bezwaren/zienswijzen geen enkel effect hebben en dat de door ons opgesomde bezwaren allemaal "afgewezen" worden.

Als extra informatie sturen wij een gedeelte van de ingediende bezwaren/zienswijzen als bijlage!

BESCHERMING BELANG BURGERS:

Het is eenvoudig voor de overheden om alle genoemde bezwaren/klachten over de procedures en de genomen beslissingen af te doen met; zolang het veilig en verantwoord is/kan.....!

Immers NAM heeft alles "onderbouwd" met rapportages van (prestigieuze) door hen ingehuurd bedrijven/bureaus.....!

Wij verwachten van onze overheden (in alle geledingen) dat de veiligheid van onze woon- en leefomgeving gewaarborgd wordt en dat het milieu beschermd wordt tegen afvaldumpingen (injectie), emissie zodat ook de toekomstige generatie(s) kunnen wonen in dit gebied!

Het gaat niet alleen om ons maar ook voor de toekomst!

WIJ BEPERKEN ONS IN DEZE ZIENSWIJZE DAN OOK TOT:

Onjuistheden in het ontwerpbesluit:

Hierover gaan wij in dit bezwaarschrift niet meer dieper in; het is gebleken dat overheden akkoord gaan/zijn gegaan met door NAM ingediende niet correcte gegevens en onjuist weergegeven zaken zijn aangegeven in de diverse, in hun opdracht, opgemaakte rapportages.

Overheden (in alle geledingen):

Zijn akkoord gegaan met bovenstaande aanvragen en ingeleverde documenten/rapportages

Worden wij geraakt in ons belang?:

Natuurlijk worden wij geraakt in ons belang; ons belang is een veilige woon- en leefomgeving!

Die is behoorlijk in het geding met het weer opstarten van de oliewinning, de gaswinning en het injecteren van het afvalwater.

De opgestelde rapportages aanvragen; alle risico's worden volgens NAM uitgesloten, het afvalwater is geen afval maar gewoon productiewater en alle aanwezige gevaarlijke/chemische stoffen blijven binnen de norm of met "aanvaardbare kleine/niet te verwachten overschrijdingen" of "geen gevolgen voor veiligheid en milieu".

Moeten wij nu echt nog een x in deze zienswijze ingaan op het feit dat dit een onaanvaardbaar risico is.....!

* Ons belang is dat ons huis een thuis is:

"Een thuis is een plek waar je binnenkomt en volledig jezelf kunt zijn, waar je waarden tot uiting komen en ontspanning vindt. Dit allemaal binnen de muren van een huis"

Juist die muren, fundering van ons huis en daarmee de veiligheid van ons thuis komen onder druk te staan van de werkwijze van de NAM.

Moeten wij dan nogmaals "Groningen" en een "Nij begun" aanhalen?

* Effecten op het milieu:

Mer- rapportage is niet nodig is vastgesteld door diverse partijen.....!

Toetsing en advies wordt/is gevraagd aan adviseurs zoals o.a.; gemeente(n), provincie(s), waterschap(pen), SodM en TNO.

Alle partijen hebben een economisch gewin (of zakelijk belang) bij NAM en het gehele traject!

Uit de Mer-beoordeling is vastgesteld dat de voorgenomen activiteiten geen significante, nadelige gevolgen hebben voor het milieu en dus is een Mer-rapportage niet noodzakelijk is vastgesteld.

Juist uit de diverse rapportages is gebleken/vastgesteld dat alles veilig en verantwoord kan worden uitgevoerd; gestapelde mijnbouw; *“Gegeven de specifieke reservoirstructuur van Schoonebeek gasveld denkt NAM dat er een mogelijkheid is om de gasproductie voortgang te laten vinden nadat injectie van het injectieater afkomstig van oliewinning is gestart. Hier is al op beperkte schaal ervaring mee opgedaan”*

Note GL: bovenstaande opmerking in 1 van de rapportages geeft ons absoluut geen vertrouwen!

Specifiek voor S313:

Op deze locatie zijn meerdere gasputten (waaronder S589;

De gasproductie op deze put was in 2022 12.351.026 m3 / dit was bijna de gehele gasproductie over het jaar 2022 in het Schoonebeker gasveld.....!

Op deze locatie nu ook het injecteren van grote hoeveelheden chemisch vervuild afvalwater; dat kan toch iedereen begrijpen dat dit een heel groot risico is...!

In het Schoonebeker gasveld is een relatief hoog H2S (zwavelwaterstof) gehalte aanwezig;

Gevaren van H2S: ontvlambaar/explosief/zeer giftig (bij inademing)

Effecten bij hoge concentraties bewusteloos raken / of zelfs direct dodelijk

WAT WIJ VERWACHTEN:

* NAM en overheden hebben “de wind mee” met de nieuwe regeringspartijen waardoor het economisch gewin nog meer prioriteit heeft en zorg voor veiligheid en milieu van ondergeschikt belang zullen zijn.

* Ondergrondse effecten en bodembeweging, onrust in de bodem (mede door de gestapelde mijnbouw):

Het is duidelijk dat de bodem van het “Schoonebeker olie- en gasveld” onrustig is en in beweging (het Emlichheimer veld is één geheel met het Schoonebeker veld):

Recente bodembewegingen:

24-03-2024 Aardbeving Wintershall/Dea in Emlichheim (D) - magnitude van 2.1.

14-08-2024 Aardbeving Wintershall/Dea in Emlichheim (D) – magnitude van 2.3.

* Schade aan ons huis lijkt onherroepelijk.

* Aantasting van het milieu door het (her)opstarten van gas- en oliewinning

* Aantasting van het milieu door voortzetting van de huidige milieubelastende activiteiten van NAM (met name op afvallokatie S313 en S447)

* Veiligheid van de omgeving kan niet gewaarborgd worden door overheid en door NAM; immers aannames, rapportage door partijen die bevooroordeeld zijn door hun zakelijke relatie met NAM/Shell/Exxon!

KORTOM: onze woon- en leefomgeving zal aangetast gaan worden!

BETROUWBAARHEID OVERHEDEN/NAM:

Overheden zien NAM, met als aandeelhouders Shell en Exxon Mobil, als partner met zorg voor veiligheid en milieu; onderstaand een korte opsomming van deze “betrouwbaarheid”: helaas blijkt ook onze overheid niet geheel betrouwbaar te zijn:

* Met veel “tam-tam” en “grote gebaren” werd op 01-10-2024 de gaskraan in het Groninger veld “dichtgedraaid”; helaas blijkt ook hieruit weer de onbetrouwbaarheid van de overheid en NAM immers het “dichtdraaien” was later, volgens beide partijen, alleen van toepassing voor het “Slochterenveld” en DUS NIET VOOR HET GRONINGERVELD.....!

“Geen Gronings gas meer” is dus een loze belofte; immers NAM dient gewoon weer een nieuwe winningsvergunning in (en zal waarschijnlijk ook wel weer verstrekt gaan worden.....)!

Dus nog steeds gaswinning in Groningen; hoezo een Nij Begun.....!

* Schade aardbeving Ekehaar – afhandeling door Commissie mijnbouwschade – worden de burgers met schade hier correct geholpen? Hoe zit het met hun veiligheid en “thuis”!

* Gasveld Nieuw-Amsterdam:

Reden hiervoor; de geringe hoeveelheid nog winbaar gas in combinatie met de onrust in het gebied. Kunnen wij hier dan uit opmaken dat als de onrust in het gebied groot is dat dit van invloed op de beslissing is? Uiteindelijk hebben ze in Twente ook al met “veel onrust” bereikt dat de injectie daar is gestopt.

Jammer dat Schoonebeek en de Schoonebekers “zo geïndoctrineerd zijn door een sponsorende NAM” dat kritiek toch een “lastig iets” is voor veel mensen.....!

* Artikel DvHn van 19-09-2024; *“Verkoop/afstoten van gedeelte werkzaamheden/winning. NAM blijft nog wel verantwoordelijk voor de kleinere gasvelden op het vasteland, de gasopslagen Langelo en Grijpskerk. Gasvelden onder de Waddenzee en Ameland blijven bij de NAM. En dan is er natuurlijk nog het olieveld bij Schoonebeek. NAM werkt aan nieuwe, kleinere organisatie. NAM blijft verantwoordelijk voor een veilige olie- en gaswinning in bovengenoemde velden en is het bedrijf nog druk bezig met een veilige en nette manier om het Groningenveld op te ruimen.”*

Note GL: Veilig en netjes is het in Groningen zeker niet gegaan – zie ook opmerking over gaswinning/dichtdraaien bovenstaand.

* Stilleggen injectie in Twente – door aanwezigheid van hoge concentratie Tolueen in het afvalwater en diverse lekkages.

* Borgsweer (Gr.) – OM gaat NAM vervolgen voor het injecteren van vervuild afvalwater in gasveld

* Kleine bevingen – diverse – in Schoonebeek, Dalen, Wachtum, Stieltjeskanaal en Laar (D),

Emlichheim (D); allemaal op 3.0 km. (de diepte van het gasveld):

RISICO's en redenen HĒRSTARTEN/OPSTARTEN OLIEPRODUCTIE “SCHOONEBEKER” VELD:

* De “dikke stroperige olie” zal eerst een behoorlijke periode “verwarmd” moeten gaan worden om deze enigszins weer winbaar te maken.

Het gebruik van grote hoeveelheden schoon water om de olie te verwarmen (t.b.v. de winning) wordt geïnjecteerd is enorm; dit is een absoluut onwenselijke situatie – juist in deze tijd waarin wij ons allen zorgen moeten maken over ons watergebruik

* Ook zal het verwarmen van de olie (t.b.v. winning) enorm veel aan energie gaan kosten!

* De hoeveelheid aanwezige olie in het veld is nog een “restje”; waarom al deze inspanningen en belasting voor milieu en veiligheid voor het winnen van deze “rest”

* Filterputten van de bestaande olieboringen zullen verzand zijn

* Putten zullen mogelijk opnieuw geboord/gemaakt moeten gaan worden.

* Kosten voor de injectie van het afvalwater zullen enorm zijn; gehele proces, proceskosten, aanleg boringen, aanschaf materiaal, infrastructuur etc. etc. – wegen deze op tegen de baten?

E.e.a. heeft ook sterk te maken met de sterk fluctuerende olieprijsen!

Ook blijft de vraag of in deze tijd de winning van fossiele brandstoffen nog passend is in onze huidige samenleving waarin duurzaamheid toch ook heel belangrijk onderwerp is.

- * Kortom er zal veel energie/geld in gestoken moeten gaan worden om de olieproductie weer te herstarten.
- * Of is NAM toch bezig met het “verkoopklaar” maken van het olieveld; immers een producerend olieveld (met vergunning) verkoopt toch beter dan een stilliggend olieveld zonder vergunning!

ECONOMISCH GEWIN:

Door overheden (in alle geledingen) is gebleken dat het economisch gewin de belangrijkste motivator is voor de genomen beslissingen t.a.v. het heropstarten van de oliewinning. Immers:

- * De Nederlandse overheid ontvangt enorme bedragen van olie- en gaswinning; dit heeft grote invloed op de rijksfinanciën.
- * Gemeente Coevorden en Emmen; inwoners van het getroffen gebied rekenen zich “al rijk” en het zg. “bijdragenspoor” is opgestart.

Door NAM is aangegeven dat er een substantieel bedrag voor Schoonebeek en Coevorden wordt gereserveerd. Er zijn uitspraken gedaan over een percentage; absoluut onduidelijk is of het genoemde percentage zal worden berekend over de omzet of over het rendement. Waarbij voor beide kerngetallen van toepassing is dat deze door NAM berekend en bepaald gaan worden. Bij recente uitspraken en publicaties blijkt al dat NAM nu al spreekt over “als er winst wordt gemaakt.....!”

- * NAM heeft als “goedmakertje/lokkertje” ook haar PR-machine ingezet en is, na jarenlange afwezigheid, weer actief met sponsoring en organisatie van festiviteiten etc..; helaas worden veel mensen hier toch door beïnvloed!
- * Werkgelegenheid; een “lokkertje” van NAM; absoluut niet duidelijk is of de arbeidsplaatsen in onze regio komen. Genoemde aantallen werknemers is een aannname en niet duidelijk wordt waar/wie/niveau etc.. Maar voor lokale overheden en de dorpsbewoners is dit echt een “lokkertje van formaat”!

CONCLUSIE:

Als burger staan wij machteloos tegenover overheden die beslissingen nemen die grote impact gaan hebben op onze woon- en leefomgeving, veiligheid en het milieu.

Onze veiligheid komt in het geding.

Het is onbegrijpelijk dat overheden het economisch gewin als prioriteit hebben gesteld; juist met de ervaringen in Groningen, de betrouwbaarheid voor veiligheid en milieu (vaak een “papieren tijger”) van aanvrager NAM wordt het economische gewin op 1 gesteld.

De door overheden veelvuldig gemaakte opmerking “mits het veilig en verantwoord kan” komt pas op plaats 2.

Ons vertrouwen in overheden is geminimaliseerd met het nemen van deze besluiten en als burgers sta je machteloos; natuurlijk zijn er mogelijkheden - maar dat is een gevalletje “David en Goliath”!

Gaan de overheden die deze besluiten genomen hebben/gaan nemen ook zorgen dat de schades die gaan ontstaan correct en tijdig worden afgehandeld?

Wij stellen onze overheden aansprakelijk voor de gevolgen van de genomen beslissingen!

Voor ons blijft de psychische ellende die nu, tijdens het gehele traject, al is ontstaan en wat ons nog in de toekomst te verwachten staat!

Helaas en onbegrijpelijk; **Schoonebeek het “Groningen 2.0”**; de vraag is niet hoe – maar wanneer!

Graag ontvangen wij van u een ontvangstbevestiging van onze zienswijze en uitleg over de voortgang van de procedure en de termijnen!

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text]

Bijlagen:

1. Ingediend bij Gem. Coevorden – Z022611 d.d. 04-03-2024
2. Ingediend bij Gem. Coevorden – Z024580 d.d. 04-03-2024
3. Ingediend NAM - Bezwaar S447

Aan:
College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

Betreft: Bezwaar – zaaknr. Z2023-022611 –
Het aanleggen 14 inch Injectiewatertransportleiding bij NAM inrichting SCH-313
Aanvulling op d.d. 17-01-2024 ingediende pro forma bezwaarschrift
Zaaknr. 5224-2024

Coevorden, 4 maart 2024

Geachte dames en/of heren,

Wij hebben d.d. 17-01-2024 een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen een onderdeel van het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de “lege” gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren. In dit document (bezwaarschrift) hebben wij, na ontvangst van de ontbrekende rapportages/bijlagen, het ingediende pro forma bezwaarschrift aangevuld. Wij hebben als basis het ingediende pro forma bezwaarschrift gebruikt en onze aanvullingen bij het indienen van het definitieve bezwaarschrift geel gearceerd! Ook zijn bij het indienen van de aanvraag diverse rapportages/documenten toegevoegd die van toepassing zijn op het gehele traject en dus niet specifiek voor het aangevraagde/vergunde. Niet te filteren uit deze documenten zijn de zaken/items van toepassing op deze verstrekte vergunning. Wel zijn ze van groot belang en van invloed op het gehele traject. Zie ook opmerkingen elders in dit document (■n het blauw gearceerde gedeelte)

Wij maken pro forma bezwaar tegen een onderdeel van het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de “lege” gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren.

Ons bezwaar betreft:

De vergunde werkzaamheden door gemeente Coevorden bekend onder zaaknummer Z2023-022611 met als omschrijving “Het aansluiten van de NAM locatie op de bestaande injectiewatertransportleiding, Katshaarweg 2-gas te Coevorden”

De werkzaamheden zullen deel uit gaan maken van het project “afvalwaterinjectie uit oliewinning”. Inmiddels hebben wij een aanvullend zaaknummer ontvangen 5224-2024.

De vergunning voor het aansluiten van S313 op de bestaande injectiewatertransportleiding t.b.v. dit grote project is door gemeente Coevorden al verstrekt terwijl door ministerie van EZK nog geen definitieve beslissing is genomen inzake het verstrekken/verlenen van een vergunning voor het starten van de afvalwaterinjectie!

Wij wonen op ca. 400 meter van de afvallokatie S313 (gelegen in gemeente Coevorden) van de NAM; wij hebben al diverse malen klachten en bezwaarschriften ingediend tegen de werkzaamheden, uitvoering van werkzaamheden op deze afvallokatie. Gelegen in een natuurgebied en op een paar honderd meter van een rijksmonument Schans de Katshaar (verdedigingswerk- aangelegd in 1672). Zijn belanghebbenden in dit traject/project omdat het voorgenomen project een enorme aantasting zal zijn op onze directe leef- en woonomgeving, veiligheid en milieu.

Na het ontvangen van ontbrekende onderliggende rapporten/bijlagen behorend bij het verstrekken van de vergunning door gemeente Coevorden (en ingediend door NAM) blijkt dat het een zeer onoverzichtelijk geheel is;

Bij ons doet zich dan gelijk de vraag voor hoe heeft gemeente Coevorden dit kunnen beoordelen; zij moeten immers hun afweging/beoordeling maken van de door NAM ingediende gegevens om zo te kunnen beoordelen of de werkzaamheden voor de gevraagde vergunning "veilig en verantwoord" (deze term wordt vaak door de wethouder [REDACTED] van Coevorden "gebezigd") uitgevoerd kunnen gaan worden.

Met het verstrekken van de vergunning blijkt dit volgens de beoordelaars bij gemeente Coevorden dus het geval te zijn.

Wij hebben hier duidelijk een andere mening over!

Bij het opvragen van de onderliggende documenten/rapporten hebben wij van gem. Coevorden ontvangen:

OMSCHRIJVING:

1. Schrijven gem. Coevorden - NAM/Toezenen besluit/Datum 01-12-2023 Verzenddatum 08-12-2023
Behandeld door [REDACTED] / Datum aanvraag/melding 26-09-2023 / 8 pagina's

Besluit Gemeente Coevorden OLO nr. 8084687

Opmerking: Adres NAM; [REDACTED] ?

Note van Gemeente Coevorden rechtsonder - kadertje:

Behoort bij besluit van B&W van 01-12-2023

Zaaknr. Z2023-016803; note GL; dit is een compleet ander zaaknummer – verklaring?

Verzonden op 08-12-2023

Adres S313 – [REDACTED] = dus woonhuis [REDACTED]

Pagina 4:

Aansluiten van de NAM locatie (Katshaarweg 2 te Coevorden) op de bestaande injectiewatertransportleiding. Het betreffende perceel heeft de enkelbestemming Agrarisch met waarden. Niet in strijd met bestemmingsplan.

Note GL: Bestemmingsplan – zie opmerkingen elders in dit document!

2. Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning / ingediend 26-09-2023 / 6 pagina's

3. Rapport Royal Haskoning DHV / Ref. BF5299IBRP001F01 / Status definitief / Datum 26-09-2023

Bijlage A1 Toelichting bij de aanvraag voor het aanleggen van een 14 inch

injectiewatertransportleiding bij NAM inrichting SCH-313 / 13 pagina's

Bijlagen in rapportage Royal Haskoning DHV – genoemd (niet meegestuurd):

A2 M.e.r.-beoordeling

A3 M.e.r.-beoordelingsbesluit

T1 Routekaart leiding SCH313

M1 Vooronderzoek Bodem

M2 Verkennend bodemonderzoek

M3 Geohydrologisch onderzoek

M4 Natuurtoets

M5 Stikstofdepositieonderzoek

M6 AERIUS projectberekening aanleg een aansluiting waterinjectieleiding

M7 Archeologisch onderzoek

M8 EURAL-Toetsing

M9 Email injectiewater

Alle genoemde bijlagen zijn niet in ons bezit

Onjuiste gegevens

Doc. 2. NAM-locatie SCH-313 te Schoonebeek.

Doc. 1. Op het besluit rechts onder aan de pagina een kader van gem. Coevorden met daarop aangegeven Zaaknummer Z2023—016803

Voor ons dit een onbekend zaaknummer en het sluit niet aan bij het toegekende zaaknummer.

Ontvangen, op ons verzoek, d.d. 06-02-2024:

* A2 M.e.r.-beoordelingsnotitie:

RH/ BF5299-IB-RP-230127 / Status definitief / Datum 27-01-2023

Met 5 bijlagen:

1. Situatiekaart S313, S580, S447, NAM, 2022
2. Natuurtoets leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek, Toetsing Wet natuurbescherming en NNN, Antea Group, 18-10-2022
3. Stikstofdepositie-onderzoek, NAM Schoonebeek Waterinjectie, Antea Group 03-10-2022
4. Antea Group Archeologie 2022/165, Bureauonderzoek leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek Gemeente Coevorden, Antea Group, 31-08-2022
5. Antea Group Archeologie 2022/166, Bureauonderzoek leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek Gemeente Emmen, Antea Group, 31-08-2022

Note GL: Bijlagen niet zodanig bij rapport Royal Haskoning DHV – wij denken dat deze later nog weer als separatie bijlage – met aparte aanduiding – zijn bijgesloten.

Helemaal duidelijk is dit niet!

Deze (m.e.r.)-beoordelingsnotitie beschrijft de voorgenomen activiteiten (het Schoonebeek gasveld in te zetten voor de injectie van water dat wordt mee-geproduceerd bij de oliewinning in Schoonebeek) en de mogelijke milieueffecten, hierop zal minister van EZK bepalen of een volledige m.e.r.-procedure doorlopen moet worden.

Note GL: dit rapport heeft betrekking op het gehele project – hoe dit te filteren?

* A3 M.e.r.-beoordelingsbesluit:

Besluit van Ministerie van EZK van 20-03-2023 aan NAM waarin een besluit wordt genomen voor het gehele project. Het is niet expliciet voor de aangevraagde/vergunde werkzaamheden.

* T1 Routekaart leiding SCH313:

Tekening van S313 en voorgenomen leidingwerk t.b.v. aansluiting

* M1 Vooronderzoek Bodem:

Note GL: Als bijlage is echter onderstaand rapport bijgevoegd.

Milieukundig rapport Antea van 24-08-2022 / projectnr. 0470332.100 / status concept

Historisch vooronderzoek leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek.

In dit rapport omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

In dit conceptrapport - situatietekeningen:

- NAM OBI
- Aansluiting S447 en leidingtracé S447 naar S580
- Leidingtracé S313 naar S1100
- Leidingtracé S313 naar S1100
- Leidingtracé S313 naar S1100 (ander tekeningnummer)
- Aansluiting leidingtracé S313

Hoe uit dit rapport de gegevens te halen voor "Aanleggen 14 inch Injectiewatertransportleiding bij S313 te Coevorden"?

Note GL: Status concept?

* M2 Verkennend bodemonderzoek:

Milieukundig rapport Antea van 20-12-2022 / projectnummer 0481078.100 / status concept

Project waterinjectie omgeving Schoonebeek NAM / 264 pagina's.

Opdrachtgever voor dit rapport: Visser & Smit Hanab?????

In dit rapport (en de 8 bijlagen) omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

(Bijlage 7: Analysecertificaten / note GL: div. Eurofins Analysecertificaten van 2022)

(Bijlage 8: Kwaliteitsborging / note GL: Kwaliteitsaspecten bodemonderzoek 20-12-2022)

(Tekeningen: note GL - Tekeningen gemaakt door V&SH iov Antea – Van S313-S1100/ Van S447- S580)

* M3 Geohydrologisch onderzoek:

Geohydrologisch rapport Antea / Bemaling leidingtracés proj. waterinjectie omgeving Schoonebeek /

Concept revisie 0B / Datum 20-01-2023 / Bijlagen 7 / Opdrachtgever NAM

Omschreven zijn de tracés:

Tracé A/B, aansluiting S313 en S313-S1100

Tracé C/D, aansluiting S447 en S447-S580

Het rapport heeft veel overeenkomsten qua tekst en dus gedeeltelijk te zien als kopie van het onderzoek bijgesloten bij aanvraag Z2023-024580

(m.u.v de specifieke tekeningen en de verschillende opdrachtgevers NAM en Fudura)

Antea group / Geohydrologische bureaustudie Kabelverbinding 10kV NAM S313 te Schoonebeek / Projectnr. 0487706.100 / concept revisie OA / 09-10-2023

Het verschil betreft de omschrijving van de tracés – in dit rapport:

Omschreven zijn de tracés:

Tracé A/B, aansluiting S313 en S313-S1100

(tracé C/D is dus vervallen in dit rapport)

Nog steeds is na al ons leeswerk onduidelijk wat het tracé S313-S1100, zoals omschreven in diverse rapporten en diverse data van doen heeft met de aangevraagde/vergunde werkzaamheden!?

Zelfs ten aanzien van het gehele traject is dit onduidelijk!

* M4 Natuurtoets:

Natuurtoets / Antea Group / Leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek /

Toetsing Wet natuurbescherming en NNN / Projectnr. 0470332.100 / Concept revisie 0B /

Datum 18-10-2022 / 35 pagina's

Het betreft een bureauonderzoek aangevuld met terreinonderzoek.

Dit rapport heeft betrekking op het gehele traject; ook hier weer “overbodige” informatie etc. over S1100!

* M5 Stikstofdepositieonderzoek:

Antea Group / Stikstofdepositieonderzoek / NAM Schoonebeek Waterinjectie / Projectnr.

0470332.100 / Datum 15-12-2022 / Concept Revisie 0C

+ Bijlage 1 – Aeries Calculator

Ook dit is een rapport waarin het gehele traject/project wordt beoordeeld/omschreven;

Dit maakt dat berekeningen/informatie “nog gefilterd” moet gaan worden en wellicht zaken herberekend/herzien.

Gemeente Coevorden had o.i. niet akkoord moeten gaan met de aangeleverde informatie!

NAM had haar “huiswerk” beter moeten doen en minimaal gesplitst/per aanvraag aangeleverd!

De bijlage; Aeries Projectberekening betreft een berekening met als activiteit:

- 2 boringen S447 E-drilling 2023

- Boring 313 & 313 E-drilling 2024

+ Een tekening/plattegrond met traject S313 naar S1100 (S1100.....?????)

- 2 boringen S580 E-drilling

Ook voor de bijlage veel informatie; niet betrekking hebbend op het aangevraagde/vergunde!

* M6 AERIUS projectberekening aanleg een aansluiting waterinjectieleiding:

In de aeriusberekening als activiteit:

Aanleg leidingaansluiting injectiewaterleiding op S313, 2024

Deze berekening is voor ons onduidelijk omdat het systeem voor ons onbekend is en de ingevoerde gegevens. De gegevens die zichtbaar zijn:

- Al het ingezette materieel/gereedschap zijn dieselfgedreven.
- Als toegang tot de werkplek wordt de weg genomen – ingang via Europaweg (waar je gezien de werkplek nog aan kunt twijfelen. Waarschijnlijk zal gebruik gemaakt gaan worden van Katshaarweg!

* M7 Archeologisch onderzoek:

Antea Group Archeologie 2022/350 / Inventariserend Veldonderzoek dmv boringen, verkennende fase / Leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek, gemeente Emmen / Projectnr. 481078 / Revisie 0B / Datum 18-01-2023

Het betreft een “versie ter beoordeling” / 3 Bijlagen en Kaartbijlagen

Op pagina 2 de tekst:

*“In augustus 2022 is in opdracht van Visser & Smit Hanab B.V. door Antea Group een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor de aanleg van watertransportleidingen in de omgeving van Schoonebeek. In december 2022 heeft Antea Group het inventariserend veldonderzoek dmv boringen uitgevoerd voor hetzelfde leidingtracé. Beide onderzoeken zijn in het voorliggende document gecombineerd gerapporteerd. **Het voorliggende rapport heeft alleen betrekking op de werkzaamheden in de gemeente Emmen**”*

Note GL: S313 en de aangevraagde/vergunde werkzaamheden worden uitgevoerd in gemeente Coevorden / het rapport had niet ingediend moeten worden bij deze aanvraag.

NAM had voor de aangevraagde werkzaamheden een apart onderzoek moeten uitvoeren (of laten voeren).

Ook vreemd is het feit dat voor de bijlage M7 de opdrachtgever Visser & Smit Hanab is!

* M8 EURAL-Toetsing:

Rapport van Waste.Point / Schoonebeek Injectiewater afkomstig van oliewinning / Rapport is zonder datum / Opdrachtgever NAM /

Opdracht:

“Gevraagd advies uit te brengen omtrent de Euralcode die moet worden toegekend aan een afvalwaterstroom genaamd “Schoonebeek injectiewater afkomstig van oliewinning”. De Euralcode dient gebaseerd te worden op de beschikbare gegevens over aard en samenstelling van dit Injectiewater zoals aangereikt door NAM”.

Note GL: “beschikbare gegevens” of “passende gegevens”; een kleine nuance een belangrijk verschil. Gegevens bestaan o.a. uit: *Wekelijkse en maandelijkse analyses in de periode 2018-2021*

Zie ook elders in dit document de samenstelling van het afvalwater en de vastgestelde aanwezigheid van een te hoog gehalte van Tolueen! Of de Eural indeling wel de juiste indeling is heeft veel invloed op het proces. Eural toetsing is ook niet relevant voor het aangevraagde/vergunde.

Opmerkingen hier over zijn elders terug te vinden in dit document (blauw gearceerd)

- Ook nog in deze bijlage van Waste.Point:

Eural classificatie Schoonebeek Injectiewater afkomstig van gaswinning.

Note GL: Waarom deze rapportage bijgevoegd bij de ingediende aanvraag? Ook hieruit blijkt weer dat het zorgvuldigheidsbeginsel absoluut niet in acht is genomen!

* M9 Email injectiewater:

Deze bijlage bestaat uit – Kopie van:

Email van Hans Ardesch – NAM / aan: J. Blaak – Gemeente Emmen / Datum: 11-07-2023 /

Onderwerp: Aanvullende informatie aanleggen injectiewatertransportleiding (zaaknr. 169191-2023)

Als bijlage is meegestuurd met de email: de rapportage van Waste.Point (GL – zie bovenstaand M8)

Waarom deze bijlage bijgesloten bij de aanvraag?

Note GL: Hans Ardesch van NAM is de indiener van de aanvraag (afd. Vergunningen & Grondzaken, J. Blaak is (sr.) bouwkundig medewerker team Bouw van gemeente Emmen

Op de email nog een "screenshot" van Jacobs Consultancy over S447!
De indeling EURAL toetsing zie de opmerkingen elders in dit document (blauw gearceerd)

DIVERSE OPMERKINGEN OVER DE RAPPORTAGES/BIJLAGEN ETC.:

a. Op pagina 2 RH; "Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van bestaande gaswinlocaties in de directe omgeving van Schoonebeek". Uit deze opmerking blijkt dat de ingediende rapporten bij de aanvraag van de vergunning absoluut niet zorgvuldig zijn opgesteld. Immers de werkwijze is ondertussen al weer diverse malen aangepast.

b. Wat uit diverse onderzoeken/rapportages blijkt is dat alle onderzochte onderdelen (mogelijke risico's) uiteindelijk, na onderzoek, minimaal of in veel gevallen "geen effecten" zullen geven/hebben op onze woon- en leefomgeving en het milieu.

Note GL; dit is in onze optiek niet geloofwaardig en ook wordt uitgegaan van optimale omstandigheden. Praktijk leert vaak anders (zie ook opmerking bij Archeologie – de verdwenen pingo bijv.)

c. Rapport Royal Haskoning DHV; een hoofdstuk "4. Risico's en maatregelen in de gebruiksfase van de leiding".

Note GL: dit hoofdstuk en de gegevens hebben geen betrekking op het aangevraagde/vergunde werkzaamheden!

Diverse opmerkingen over de rapportages/bijlagen etc zijn omschreven bij de behorende onderwerpen. Bovenstaand is dus te lezen als een "greep" van de afwijkingen/opmerkelijke zaken!

DE BOVENSTAANDE KLEINE OPSOMMING EN DE ELDERS IN DIT DOCUMENT GEPLAATSTE OPMERKINGEN MAAKT DAT WIJ VAN MENING ZIJN DAT HET VERSTREKKEN VAN EEN VERGUNNING OP BASIS VAN CHAOS AAN INGEDIENDE RAPPORTEN/BIJLAGEN ABSOLUUT NIET CORRECT IS BIJ DE VERGUNDE WERKZAAMHEDEN – ONDERDEEL UITMAKEND VAN EEN TRAJECT/PROJECT MET ENORME INVLOED OP VEILIGHEID VAN ONZE LEEF- EN WOONOMGEVING EN HET MILIEU!

Of hier het **zorgvuldigheidsbeginsel** door gemeente Coevorden is toegepast trekken wij dan ook ten zeerste in twijfel:

"Een besluit moet door de overheid zorgvuldig worden voorbereid en genomen. De feiten en belangen moeten goed worden onderzocht de burger moet goed worden behandeld, de procedure moet correct worden gevolgd en de besluitvorming moet deugdelijk zijn"

Beoordeling aangeleverde documenten/rapporten bij de ingediende aanvraag:

* Is bij gemeente Coevorden de kennis aanwezig om de enorme stapels aangeleverde informatie/rapporten/tekeningen kritisch te kunnen beoordelen?

Alle aangeleverde analyseresultaten/max. aanvaardbare concentraties/enorme opsommingen van aanwezige (gevaarlijke) stoffen etc.

* Wat ons ook bevreemd is de snelheid waarmee de procedure is behandeld en de beslissing tot het verstrekken van de vergunning:

- Diverse rapportages (bijlagen bij de ingediende aanvraag) zijn gedateerd d.d. 26-09-2023
- Aanvraag is ook daadwerkelijk ingediend d.d. 26-09-2023
- Datum van bekendmaking door gemeente Coevorden; publicatie 10-11-2023 9.00 uur.

Ontvangen d.d. 26-09-2023 / Maandag

Besluit is genomen d.d. 01-12-2023 en verzonden d.d. 08-12-2023 / Vrijdag

Dit houdt dus in dat in 6 werkweken de chaos van ingeleverde rapporten/bijlagen bij de aanvraag zorgvuldig zijn beoordeeld en informatie/tekeningen en voorziene werkwijze zijn beoordeeld op de diverse onderdelen alvorens is overgegaan tot het verstrekken van de vergunning.

Natuurlijk ook na het "filteren" van de informatie; immers veel heeft betrekking op het gehele traject en niet op het aangevraagde (en uiteindelijk vergunde)!

Dit zijn allemaal wel "hele snelle" acties.....!

Wij krijgen het gevoel dat gemeente Coevorden wel "erg veel belang heeft" bij snelle Behandeling/afhandeling van het aangevraagde!

- * De diverse opdrachtgevers van de diverse rapporten, tekeningen etc.
- * De actualiteit van de aangeleverde gegevens/rapportages
- * De status – een deel van de rapportages heeft nog steeds “Status concept”
- * Sommige rapporten hebben, bij het indienen, ondertussen al diverse revisies en nog steeds als status concept!?
- * De voorziene werkwijze van het traject en/of gedeelte van het traject is ondertussen al diverse malen aangepast door NAM.

Zoals omschreven in rapportage van Antea 20-12-2022:

“Opgemerkt wordt dat in verband met een tracéwijziging een deel van de boornummers (note GL: grondboringen waarschijnlijk...) vervallen is. De betreffende tracéwijziging bestond uit het vervangen van geplande persingen door horizontaal gestuurde boring. In het vigerende tracéonderwerp..... (hierna volgt een technisch verhaal over de aangepaste werkwijze)”

- * Ons is absoluut niet meer duidelijk wat nu de voorziene werkwijze is; deze onduidelijkheid wordt versterkt door de diverse bijlagen/rapportages over het gehele traject en niet over het aangevraagde/vergunde;
- * Het voor burgers (zonder specifieke kennis over het onderwerp) absoluut niet te doen is om de documenten te lezen c.q. te beoordelen.
- * Materiaalgebruik (laatste versie is GRE voor de aan te leggen pijpen)
- * Eerst uitgangspunt “bestaande/oude” gasputten – laatste versie nieuwe boringen!

CONCLUSIE; een chaos aan documenten, vooronderzoeken, rapporten, bijlagen, bijlage in de bijlage, rapporten met de status concept etc. etc.

Hoe heeft de gemeente Coevorden uit de chaos aan aangeleverde bijlagen/rapportages kunnen filteren wat van toepassing is op de aanvraag: dit, als ook de snelheid van het traject, lijkt ons absoluut ondoenlijk!

Wij, als burgers, inwoners van gemeente Coevorden en wonend op een paar honderd meter van “de plek des onheils” moeten kunnen vertrouwen op de overheden, in deze gemeente Coevorden.

Op de vraag of hier sprake is van behoorlijk bestuur moeten wij NEE zeggen!

Behoorlijk bestuur:

“Als belangrijkste algemene beginselen van behoorlijk bestuur kunnen worden genoemd: het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het fair play beginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel”!

Aanvrager (NAM):

De NAM heeft de ingediende aanvraag absoluut niet zorgvuldig behandeld; zie opmerkingen elders in dit document en gemeente Coevorden is akkoord gegaan met het aangeleverde.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente een soort van “blindelings” vertrouwen heeft in de NAM en haar werkwijze.

Helaas is de betrouwbaarheid van NAM behoorlijk in het geding door diverse voorvallen/incidenten die een grote invloed hebben op VGM (veiligheid, gezondheid en milieu).

De verstrekte vergunning kan niet afgedaan worden als **“VEILIG EN VERANTWOORD”!**

NATUUR en omgeving:

Wij hebben al elders in dit document aangegeven dat onze woon- en leefomgeving één van de weinige natuurgebieden in Coevorden is; er zijn in onze omgeving diverse bospercelen van o.a. Staatsbosbeheer, Het Drents Landschap aanwezig. Er zijn veel reeën, hazen, fazanten, buizerds, haviken, dassen, eekhoorns, sperwers, wouw, diverse soorten uilen, vleermuizen etc. etc. aanwezig. In de natuurtoets (Bijlage M4) staan diverse dieren omschreven en of ze wel/niet aanwezig zijn en of o.a. de heikikker en de poelkikker wel/niet zijn gesignaleerd in ons gebied!

Feit is dat de voorgenomen plannen van NAM in dit gebied zeker geen goed zal doen aan het milieu, en de flora- en fauna in het gebied!

Natuurlijk zijn de resultaten van de diverse onderzoeken ook weer goed en is ook hier geen “gevaar te duchten”....!

De risico's elders in dit document omschreven zullen zeker invloed hebben op natuur en omgeving!

Voor het gehele traject/project (injecteren van afvalwater) is het risico natuurlijk nog groter; het aangevraagde/vergunde is immers tijdelijke overlast!

In een bijlage lezen wij; “*Negatieve effecten zijn niet aan de orde*”

Natuurlijk gaan er negatieve effecten zijn; werkzaamheden/mensen/machines gaan lawaai maken waardoor dieren opgejaagd gaan worden. Verstoring van hun habitat, broedseizoenen, paartijden etc.

* In een rapport een opsomming van diverse aanwezige diersoorten en het effect van de werkzaamheden op deze dieren; heel typerend is dat alle aanwezige diersoorten geen hinder gaan ervaren van de werkzaamheden; “*Effecten zijn daarmee uit te sluiten*” (diverse malen – per diersoort)

* Conclusie van NAM “Tijdens de operationele fase zijn er geen effecten op de natuur”

* In rapport RH; “*leidingen worden aangelegd met mobiele werktuigen en vragen geen energie van het net*”. Note GL: dit betekend dat gebruik gemaakt gaat worden van dieselledreven materieel/gereedschap en is dus een belasting natuur en milieu! Niet passend bij een “milieubewust bedrijf” dat NAM pretendeert te zijn!

NIEUWE ONTWIKKELINGEN in het gehele traject (niet op volgorde van importantie – willekeurig):

1. Gemeente Coevorden (en ook Emmen en Provincie Drenthe) hebben zich compleet gefocust op het “bijdragenspoor”. Helaas is nu gebleken dat het toch wel “wat tegenvalt” en onze overheden zich alvast “rijk hebben gerekend” (zie ook elders in dit bezwaarschrift).

2. Tot onze verbazing en grote ergernis geeft wethouder [REDACTED] zijn mening over het traject “afvalwaterinjectie” duidelijk weer in een uitzending van NPO Radio 1 – uitzending vanuit Coevorden Dijkstra & Evenblij ter plekke (BNN-Vara) 11-02-2024;

Gesproken wordt met [REDACTED] en [REDACTED] (raadslid PAC);

* JH - Afvalwater kan geïnjecteerd worden als het “VEILIG en VERANTWOORD” gaat!

* JH - Als het niet kan dan is het antwoord nee!

* JH - Er zijn vanaf 1996 6 aardbevingen geweest

* JH - Beslissing wordt door het rijk genomen!

* JH - Over de bijdrage; “NAM heeft een ander beeld geschetst”

* JS – benoemt resultaat van de gehouden enquête!

* JS – geeft aan dat gemeente wel is meegegaan met NAM/EZK door het al verlenen van 2 vergunningen terwijl de definitieve beslissing nog op zich laat wachten! Dus voorbarig!

Als reactie geeft JH als antwoord: de vergunningaanvraag kon de gemeente niet weigeren; wettelijk aan regels gehouden waaraan getoetst moet worden.....!

Note GL: uit deze kleine greep aan opmerkingen blijkt hoe de gemeente (B&W) er in staan.

De opmerking “veilig en verantwoord” is dan ook absoluut niet passend voor de wijze van beoordelen en verstrekken van de vergunningen.

3. Ministerie EZK komt nog steeds niet met een definitieve beslissing; er wordt o.i. geschild achter het demissionair zijn van ons kabinet (en staatssecretaris Vijlbrief)

4. Op diverse bijeenkomsten en in de media wordt regelmatig aandacht besteed aan het onderwerp; helaas blijkt dat het belangrijkste onderdeel is het te verwachten bedrag; wat dus een tegemoetkoming moet zijn voor alle ellende die ons nog te wachten staat!

5. Gemeente Emmen heeft ondertussen een informatiebijeenkomst en een hoorzitting gepland (waarbij in de kleine lettertjes ook nog staat dat “de raads- en commissieleden van Coevorden ook zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst”).

6. Tijdens bijeenkomst in Schoonebeek was gemeente Coevorden (wethouder [REDACTED] wel aanwezig maar heeft niet het woord genomen; dit terwijl het grootste deel van de ellende in zijn gemeente gaat plaatsvinden en door gemeente Coevorden al is gestart met het verstrekken van een deel van de “salami”!

7. Waarom heeft gemeente Coevorden niet als eis gesteld dat, alvorens over te gaan tot het blindelings verstrekken van de aangevraagde vergunning, als voorwaarde had gesteld dat voor mogelijke problemen/schades in de toekomst (zoals ook in Groningen) de zg. “omgekeerde bewijslast” wordt toegepast!?

8. Ondertussen is door ministerie van EZK het nieuwe Winningsplan gas Zuidoost Drenthe zuur bekendgemaakt. Onderstaand een opsomming uit het nieuwe plan:

* De einddatum wordt verlengd naar 2031

* De bodemdaling is groter dan verwacht werd in het vigerende winningsplan

* De te produceren hoeveelheid gas blijft gelijk

* Het seismisch risico blijft gelijk

Verlenging van winningsplan gaat om 4 gasvelden:

Oosterhesselen, Dalen ZE2C, Dalen DC (gemeente Coevorden)

Note GL: en Nieuw-Amsterdam Gemeente Emmen

In dit geactualiseerde winningsplan lijkt niet veel veranderd.

* De einddatum wordt verlengd.

* De te produceren hoeveelheid gas blijft gelijk

* Het gaat om de resthoeveelheid (geen grote hoeveelheid – ongeveer 3% van de totale hoeveelheid)

Aanvraag en eventuele winning kan onrust veroorzaken (maatschappelijke onrust).

Veel zorgen onder bevolking t.a.v. mijnbouw.

Zorgen over eventuele bevingen, maar ook over de gevolgen van bodemdaling.

Note GL; uit bovenstaande opsomming – ook bekend bij gemeente Coevorden – blijkt dat NAM:

- Gaswinning in Groninger veld stopt

- Maar uit het gasveld in onze regio (houdt niet op bij Schoonebeek en Coevorden) zelfs het laatste beetje gas “wil persen” – ongeacht de risico’s die dit met zich mee gaat brengen!

- Elders in dit document omschrijven wij nog beknopt het risico “Gestapelde Mijnbouw”!

Pro forma bezwaar:

Wij maken (pro forma) bezwaar tegen de aangevraagde/vergunde werkzaamheden zoals bovengenoemd omschreven en in de omgevingsvergunning; dus tegen dit onderdeel “het aansluiten van een 14 inch injectiewatertransportleiding op de bestaande leiding” op S313.

NAM heeft zelf gekozen om de werkzaamheden t.b.v. het “totaalproject” op te gaan delen in verschillende onderdelen/werkzaamheden (zie onderstaand “salami-tactiek”). Daartoe hebben zij ook 2 aanvragen ingediend bij gemeente Coevorden. Gemeente Coevorden heeft op basis van de ingediende rapporten/berekeningen etc. de vergunning(en) verstrekt.

Door het ontbreken van de bijlagen bij het rapport van Royal Haskoning kunnen wij geen goed onderbouwd bezwaar aantekenen; daarom hebben wij besloten een pro forma bezwaar in te dienen.

Bij het verstrekken van deze omgevingsvergunning blijkt:

* Als iemand bezwaar wil gaan maken moeten minimaal de aangeleverde documenten doorgelezen gaan worden – plus de aanvullende informatie inzake het project (waarvan uiteindelijk blijkt dat veel zaken GEEN betrekking hebben op dit onderdeel) – zie opmerkingen elders in dit document

(blauw gearceerd)

* Hoe serieus neemt de gem. Coevorden haar burgers/inwoners bij deze procedure en de gestelde termijnen en bekendmakingen etc.

* Bij het schrijven, bovenstaand nr. 2, van gemeente Coevorden het verschil in de datum van het opstellen van het schrijven en de verzenddatum 1 en 8-12-2023

* Het bekendmaken van het besluit (verleende omgevingsvergunning) is dan nog weer 14 dagen later; nl d.d. 22-12-2023 – vrijdags net voor de kerstdagen – via overheid.nl.

Waardoor je als burger toch echt het gevoel krijgt dat op vrijdag de 22^e december mensen niet meer zo actief bezig zijn met “NAM-problematiek”!

* Van burgers wordt dan verwacht dat wij in een korte periode; dus van 23-12 t.m. 18-01-2024 alles moeten doorspitten/doorlezen en een bezwaarschrift moeten schrijven en indienen!

* In de publiceerbare aanvraag – wordt aangegeven dat S313 gelegen is in Schoonebeek.

Note GL: Bovenstaande opsomming lijken natuurlijk futiliteiten maar hierdoor zou je ook kunnen twijfelen aan de serieuze en correcte afhandeling/behandeling van de ingediende documenten door de vergunningverlener in dit geval gemeente Coevorden.

Door NAM is gekozen voor de zg. SALAMITACTIEK:

Voor het vergunningstraject maakt de NAM gebruik van de zg. “Salamitactiek”; ze vragen geen vergunning voor het gehele project, maar hebben het proces opgedeeld in meerdere delen/werkzaamheden.

Volgens Wikipedia:

“De methode bestaat uit het opdelen van het onderhandelingsproces met als doel met de andere partij tot overeenstemming te komen over meerdere kleine onderdelen of om meerdere kleine concessies van de andere partij te vragen. Het bewust opdelen van het onderhandelingsproces op deze wijze gebeurt wanneer verwacht wordt dat de andere partij niet akkoord zou gaan met het onderhandelingsresultaat wanneer dat in een keer zou worden gepresenteerd”.

Ook wordt het zo voor mensen die bezwaar willen maken lastig; immers de bekendmakingen en aanvragen worden op diverse manieren gepubliceerd/bekend gemaakt. Critici en bezwaarmakers moeten heel alert zijn en kunnen een bekendmaking/besluit/aanvraag heel snel “gaan missen”. Gemeente Coevorden zou, als vergunningverlener, niet akkoord moeten gaan met deze werkwijze.

Note GL: Dat NAM zelf heeft gekozen voor het indienen in delen/per traject-werkzaamheden betekend ook dat zij moeten zorgdragen voor de juiste documenten/rapportages. DUS PASSEND BIJ DE INGEDIENDE AANVRAAG.

Gemeente Coevorden had niet akkoord moeten gaan met de ingediende aanvragen; opmerkingen zie elders in dit document – delen van de salami en overbodige rapporten/documenten!

Na ons verzoek, ingediend om de missende documenten toe te zenden, ontvangen wij alsnog de ontbrekende gegevens; Het betreft een document van 747 pagina's!

* Gemeente Coevorden was al op de hoogte met de toepassing van deze “salami tactiek” door NAM; in juni 2022 werd intern in gemeente Coevorden al een email verstuurd met onderstaande opmerking: “Eerder zal de NAM al 1 of waarschijnlijk meerdere vergunningaanvragen doen (ook bij ons)”

* Gemeente had niet akkoord moeten gaan met toepassing van de door NAM gehanteerde tactiek of moeten eisen dat de ingediende documenten/rapportages **ALLEEN BETREKKING HEBBEN OP HET AANGEVRAAGDE**.

* Zie ook de, elders in dit document, geplaatste opmerking over het zorgvuldigheidsbeginsel; de NAM is zeker niet zorgvuldig geweest bij het indienen van de aanvraag! Helaas is dit door gemeente Coevorden geaccepteerd; dus ook niet zorgvuldig!

FINANCIEEL GEWIN en Economische belangen:

Economisch belang:

Uiteindelijk is het overduidelijk dat voor de overheden het economische belang de belangrijkste drijfveer is in dit gehele traject.

Zie ook de opmerkingen gemaakt in ons (pro forma) bezwaar tegen zaaknr. Z2023-024580.

Uit alles blijkt dat onze overheden; ministerie van EZK, provincie Drenthe, gemeente Coevorden en Emmen en Waterschap zich laten leiden door het financiële gewin en hiermee de veiligheid, het milieu en de woon- en leefomgeving hiermee op de tweede plaats zetten.

Dit is gebleken uit diverse documenten, artikelen in pers, interviews, debatten/vragen in 1^e en 2^e kamer enz.

Toch onderstaand nog even een “beknopte” opsomming waaruit dit belang blijkt:

* Uit (intern) emailverkeer van gem. Coevorden blijkt dat de gemeente “de dollartekens” al in de ogen had halverwege 2022. Intern werd d.d. 29-06-2022 al geschreven over het maken van een wensenlijstje en wie zitting moest gaan nemen in de commissie voor het opstellen van het wensenlijstje. Het onderwerp van de emailwisseling: “Wie te betrekken bij het vullen van ons ambtelijke wensenlijstje richting EZK en NAM?”

Onderstaand wat “vreemde” opmerkingen uit bovenstaand emailkeer in het kader van het gehele project/traject – helemaal als dit komt van onze overheid....!

- Vertrouwen – waarbij het uiteindelijk ook kan gaan om veel geld.
- Er zal verantwoording moeten worden afgelegd door de bestuurders over de uiteindelijk gemaakte keuzes/inzet.
- Dit najaar (2022) zal de standpuntbepaling daarover op ons en de andere betrokken bestuurders en volksvertegenwoordigers losbarsten.
- De regio moet nadrukkelijk en substantieel meeprofiteren van de winning
- Hoe te komen tot het wensenlijstje?
- Kunnen we hierbij een rol toekennen aan de NAM?
- We zijn van plan over het bovenstaande een aantal sessies te organiseren waarvoor we de juiste mensen willen uitnodigen
- Het scheelt v.w.b. deze “massa” enerzijds dat we dit doen in nauwe samenspraak met vooral de gemeente Emmen, maar ook met de provincie en het waterschap, maar anderzijds hebben we simpelweg ook ons eigen belang in de gaten te houden als gemeente. Er bestaat ook een gereede kans, dat juist locatie S313 gaat fungeren als (voornaamste) afvalwaterinjectieput.

Note GL: Het is als burger niet te begrijpen dat de overheid, in deze de gemeente Coevorden, het financieel gewin boven alles stelt. In plaats van op te komen voor de belangen van haar burgers, veiligheid en onze woon- en leefomgeving en het milieu al in **JUNI 2022** bezig te zijn met het “wensenlijstje” (GL; wensenlijstje omschreven in bezwaarschrift Z2023-024580).

Voor ons is de opsomming van het wensenlijstje een “gruwel”! Ook is ondertussen in het kader van “het gebiedsproces” nu een commissie samengesteld t.b.v. van het zg. “bijdragenspoor”

Helaas geldt voor de samenstelling van deze “commissie” hetzelfde als bij de aanvang van de zg. “ontzorgtafel”; de samenstelling is geen afspiegeling van de bevolking, de doelstelling is niet correct vastgelegd, deelnemers moeten bij toetreding al zaken “onderschrijven en bepaalde mening delen”. Van onafhankelijk is dus, ook nu weer, geen sprake en wij hebben absoluut geen vertrouwen in het gehele gebiedsproces!

Het door NAM toekennen van het “substantiële bedrag” maakt dat niet alleen de overheden maar ook de inwoners van Schoonebeek (en omgeving) zich laten “leiden” door dat bedrag waarvan nog steeds niet duidelijk is:

Note GL: Wel duidelijk is dat voor alle kerngetallen/berekeningen van toepassing is dat deze door NAM worden berekend en/of bepaald!

Voor ons, is dit onaanvaardbaar, het accepteren van geld ten koste van onze leefomgeving en het milieu kan toch nooit de bedoeling zijn.

Ondertussen is, uiteindelijk, bekend geworden over de veelbesproken bijdrage:

* Bruto € 1,-- per vat (uitgaande van barrel – 159 ltr of 200 ltr of?)

* Bruto-netto?

* Gedeelte wordt door NAM betaald en een gedeelte door EBN

Kortom; ook dit is absoluut nog niet duidelijk!

De rapportages, berekeningen, tabellen etc. zijn alle uitgegaan van:

* De meest algemene omstandigheden (lees ideale.....)

* Opgaves en berekeningen met gemiddelde niveaus, duur en inzet etc.

* Alles valt “toevallig” net binnen de norm

* Helaas is het nog altijd zo; de theorie en de praktijk liggen uiteindelijk toch vaak ver uit elkaar.....!

* De aangeleverde rapporten en gegevens zijn alle gemaakt in opdracht van NAM (of in sommige gevallen zelfs via een contractor); vergunningverlener heeft geen onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren. Maar gaat “blind” op de aangeleverde gegevens een kritische opstelling ontbreekt hierbij.

* Zoals elders in dit document al aangegeven zijn bij ons grote vragen over de enorme hoeveelheid informatie/rapportages/documenten die niet specifiek/relevant zijn voor het aangevraagde/verleende.

ONDERSTAAND DUS WAT AANVULLENDE OPMERKINGEN HIER OVER – Blauw gearceerd:

Deze aanvraag vergunde betreft: “Het aansluiten van de NAM locatie op de bestaande injectiewatertransportleiding, Katshaarweg 2-gas te Coevorden”.

Het betreft o.a.:

Rapport Royal Haskoning DHV d.d. 26-09-2023:

Hoofdstuk 4 Risico's en maatregelen in de gebruiksfase van de leiding en onderliggende rapportages van o.a. Wastepoint (zie ook opmerkingen bij Bijlage M8 – elders in dit document.

Voor ons als bezwaarmakers tegen de verstrekte vergunning is onduidelijk of wij nu wel/niet moeten reageren op deze gegevens!?

Voor ons is onbekend of deze gegevens wel/niet zijn meegewogen in de beslissing gemaakt door gemeente Coevorden bij het verstrekken van de, in deze alinea, genoemde vergunning.

De gegevens omtrent EURAL indeling, ongewenste gebeurtenissen, preventie, monitoring, de samenstelling van het afvalwater etc. horen dan ook volgens ons niet bij deze aanvraag/verstrekte vergunning.

Toch zijn ze van grote invloed op het project/traject; wij willen natuurlijk niet dat wij door het niet inhoudelijk in te gaan op deze informatie/opmerkingen etc. wij “akkoord” gaan met deze gegevens, werkwijze etc.!

Derhalve hebben wij besloten om zeer beknopt in te gaan op bepaalde niet correcte zaken; deze zijn dus in feite “pro forma”- want behoren niet bij deze aanvraag!

*** EURAL TOETSING van het injectiewater (afvalwater):**

Euralcode – indeling:

Vastgesteld door Waste.Point (toegevoegd als bijlage bij rapport Royal Haskoning):

Op basis van door NAM aangeleverde gegevens (....?) is door Waste.Point de euralcode voor de afvalstroom vastgesteld.

“Er is middels een EURAL toetsing gecontroleerd op de huidige en in de toekomst te verwachten waarden van de injectiewaterstroom van Schoonebeek. De eural-grenswaarden voor “gevaarlijk” worden niet overschreden, waarmee het injectiewater als niet-gevaarlijke afvalstof is te classificeren”.

Vastgesteld door Wastepoint: 16.10.02

16 = Niet elders in de lijst genoemd afval

16.10 = waterig vloeibaar afval dat bestemd is om elders te worden verwerkt

16.10.02 = niet onder 16.10.01 vallend waterig vloeibaar afval

Of de indeling in deze groep de correcte indeling is valt te betwijfelen nu, minimaal, is vastgesteld dat in de afvalstroom de aanwezigheid van toluene is vastgesteld (door het plaatsen van toluenefilter op WKC/OBI te Schoonebeek).

Uit tabel 2.2. uit het rapport van Waste.Point blijkt al dat de door NAM aangeleverde gegevens niet correct zijn.

Deelstroom Injectiewater:

Formatiewater / Gecondenseerde stoom / Mijnbouwhulpstoffen / Waswater / Teruggeproduceerde operationele vloeistoffen – met van deze onderdelen nog een korte beschrijving.

Niet in deze tabel genoemd BTEX = Benzeen, Toluene, Ethylbenzeen en Xyleen.

Dit terwijl de aanwezigheid, van een te hoog, gehalte aan Toluene in het afvalwater al is vastgesteld!

De euralindeling is niet correct en moet aangepast worden:

01 = Afval van exploratie, mijnbouw, exploitatie van steengroeven en de fysische en chemische bewerking van mineralen

En daarna indeling in de onder deze rubriek vallende afvalstromen.

Of andere optie - toch, indeling in groep 16;

16.10.01 = waterig vloeibaar afval dat gevaarlijke stoffen bevat?

Samenstelling van het injectiewater (afvalwater)/afvalstroom:

Geheel onduidelijk is de samenstelling van het afvalwater; in verschillende rapporten, onderzoeken, bekendmakingen worden geen eenduidige samenstelling. Dit is ook logisch immers in het voorgenomen te injecteren afvalwater is de samenstelling sterk wisselend.....

Een korte opsomming over de samenstelling:

* Uit rapport van Royal Haskoning DHV - Omschrijving :

“Bij de winning van olie komt ook water mee naar boven. Het water wordt in de OBI gescheiden van de olie. Wat overblijft is pure olie en het zg productiewater.

Groot deel van dit water heeft al vele miljoenen jaren onder de grond gezeten.

Bevat van nature veel zouten, mineralen en kleine hoeveelheden zware metalen en zwavelverbindingen.

Ander deel is de gecondenseerde stoom ingebracht in de grond om de olie te verwarmen en vloeibaarder te maken.

In productiewater ook reststoffen, minuscule kleine oliedeeltjes en mijnbouwhulpstoffen:

- Zwavelwaterstofbinder
- Emulsiebreker
- Anti-corrosievloeistof
- Biocide

* Van Mijnbouwvergunningen.nl (Vragenmarkt 29 juni 2022)

Samenstelling olieproductiewater

- Formatiewater dat miljoenen jaren op diepte (ca. 800 m) opgesloten gezeten heeft

- Stoffen die van nature voorkomen in het oliereservoir

(bv zouten, mineralen, zware metalen, olieresten)

- Geïnjecteerd stoom dat gecondenseerd is tot water en meekomt

- Chemicaliën die NAM toevoegt in het verwerkingsproces ter bescherming van infrastructuur of optimalisatie van het productieproces > zgn. mijnbouwhulpstoffen

Bestaande uit: Biocide, Anti-corrosie, Emulsiebreker, H₂S binder (= N-phenyl-diethanolamine)

* Bij het injecteren van het afvalwater in het Twenteveld blijkt – zoals onderstaand omschreven op de website van Stop Afvalwater Twente:

“In april 2022 bekend dat NAM toren hoge concentraties BTEX (waaronder toluene) in het afvalwater had gemeten. In augustus 2021 waarna de oliewinning werd stilgelegd. Volgens NAM een meetfoutje, maar er bleek daarna wel een filterinstallatie voor “toluene” te worden gebouwd”.

Note GL: BTEX = Benzeen, Toluene, Ethylbenzeen en Xyleen.

Uit bovenstaande opsommingen blijkt dat het aanwezige tolueen overal “buiten” is gehouden (of binnen de gestelde grenswaarde blijft); toch is vastgesteld dat tolueen 1 van de aanwezige gevaarlijke stoffen is;

- Stilleggen van de injectie in Twente door aanwezigheid van (te hoog) tolueengehalte in het afvalwater

- Plaatsen van tolueenfilter op WKC/OBI

* Samenstelling van het afvalwater hangt ook af van de uitgevoerde werkzaamheden op de locatie en de weersomstandigheden. Voorbeeld; bij cleaningactiviteiten uitgevoerd op locatie komen afvalstromen (verschillende samenstellingen afhankelijk van de werkzaamheden, vervuiling en gebruikte chemische middelen t.b.v. cleaning.

Gekoppeld aan bovenstaand (zaken buiten de aangevraagde/verstreckte vergunning) zijn natuurlijk:

* De voorwaarden die gesteld zijn/worden door gemeente Coevorden behorend bij de verstreckte vergunning. Als bovenstaande zaken (blauw gearceerd) wel zijn “meegenomen” in de vergunning (waar onze vragen bij zijn – zie elders in dit document – blauw gearceerd) dan zullen ook andere voorwaarden opgenomen moeten worden, zoals bijv.:

- Monitoringsysteem van de leidingen
- Analyses van de te injecteren afvalstroom
- Hoeveelheden
- Wijze van inspecteren van de leidingen en aansluitingen
- Frequentie van inspecties van leidingen en aansluitingen

CONCLUSIE:

Omdat het zeer onduidelijk is wat wel/niet is meegenomen bij het verstrekken van de vergunning is het ook “niet te doen” om een passend bezwaarschrift te schrijven.

Hoe gemeente Coevorden dit wel heeft kunnen doen is voor ons een groot vraagteken!

Of hier het **zorgvuldigheidsbeginsel** door gemeente Coevorden is toegepast trekken wij dan ook ten eerste in twijfel:

“Een besluit moet door de overheid zorgvuldig worden voorbereid en genomen. De feiten en belangen moeten goed worden onderzocht de burger moet goed worden behandeld, de procedure moet correct worden gevolgd en de besluitvorming moet deugdelijk zijn”

Bovenstaande zaken zijn ook van invloed op de M.E.R. rapportage (als mede ook de vergunningaanvraag t.b.v. het injecteren op S313 waar nu nog geen vergunning voor is)!

Betrouwbaarheid overheid, nemen van beslissingen en termijnen:

Punten in willekeurige volgorde:

* Het is gebleken dat de NAM, SodM en ook ministerie van EZK niet de meest betrouwbare partners zijn; zaken worden toegezegd, daarna weer afgezwakt en uiteindelijk worden andere besluiten genomen.

* Het proces rond het afvalwater is al diverse malen en op diverse manieren “aan de orde” geweest en ruim behandeld in de diverse media.

* Houden van enquête onder de inwoners van Schoonebeek en de buurtschappen (van Coevorden) en de uitslag daarvan is bekend gemaakt.

De duidelijke uitspraken/toezeggingen van staatssecretaris Vijlbrief “als Schoonebeek het niet wil gaat het niet door” bleek, zoals Vijlbrief later aangaf, ook anders geïnterpreteerd moeten worden en bleek de opmerking dus ook niets waard te zijn!

* In een schrijven staat het onderstaande beschreven:

Staatssecretaris van EZK heeft de (politieke) wens uitgesproken om te stoppen met waterinjectie in Twente en de verwerking in de regio Schoonebeek uit te voeren. **Dit is mede gebaseerd op de onrust in de Twente-regio de afgelopen jaren.**

Waarom nog oliewinning?

De conclusie is dat **oliewinning een belangrijke bijdrage levert aan de welvaart van Nederland.**

Note:

1. Hieruit kunnen wij opmaken dat als je maar veel "onrust" veroorzaakt dat dan de beslissing genomen wordt om dan maar te stoppen met het injecteren?
2. Het gaat uiteindelijk dus weer om het economische belang!

* De emoties (tranen) van staatssecretaris Vijlbrief bij het presenteren van de uitkomst van de parlementaire enquête "Groningen boven gas" blijken een complete farce! Immers bij 2 dagen vorst van – 6,5 graden wordt de waakvlam in het Groninger gasveld al weer "aangeslingerd".

Achteraf dan natuurlijk weer het boetekleed aantrekken!

Fossiele brandstof / Energiemisbruik / Watermisbruik – gebruikte winmethode:

* Het heeft geen zin in dit bezwaarschrift de voor/tegens van het gebruik van fossiele brandstof weer te geven; wel is het natuurlijk zo dat voor het winnen van laatste "resten" olie (en uiteindelijk ook gas) een enorme toestand (lees energiemisbruik) moet worden gemaakt. De zo vaak omschreven "dikke stroperige olie" is moeilijk winbaar en er zal dus veel energie gestoken moeten gaan worden om de laatste aanwezige olie nog te kunnen winnen. Juist omdat de stoominjectie ondertussen al een lange periode stil ligt.

* NAM heeft zelf gekozen voor de "nieuwe winmethode" en zit dus nu met een enorme hoeveelheid afvalwater waar ze duidelijk "geen weg mee weet"

In bezwaarschrift zaaknr. Z2023-024580 7519-2024 hebben wij aanvullende informatie over deze winmethode toegevoegd!

* Watermisbruik; juist in deze tijd waarin grondwater en aandacht voor het watergebruik enorm veel aandacht krijgt is het natuurlijk onvoorstelbaar dat de NAM dagelijks een enorme hoeveelheid water wil gaan gebruiken om stoom te maken t.b.v. oliewinning. Het "ultra puur water" wordt geleverd door de puurwaterfabriek (eigenaar Waterschap); dit water betreft gezuiverd rioolwater wat normaliter (dus zonder NAM verbruik) uiteindelijk op het oppervlaktewater terecht zou gaan komen en daarmee ten goede aan de omgeving zou gaan komen (o.a. in het grondwater en dus ook de "landerijen")

* Weegt al deze gebruikte energie op tegen het restant olie (en gas) dat aanwezig is in het Schoonebeker veld?

VOORZIENE WERKWIJZE (voorgenomen werkwijze) van het aangevraagde:

Zoals omschreven in het rapport Royal Haskoning DHV d.d. 26-09-2023

* Aansluiten van S313 op de nabijgelegen injectiewatertransportleiding van Schoonebeek naar Twente. Hiervoor zal de bestaande injectiewatertransportleiding ter hoogte van de inrichting S313 gedeeltelijk aangepast worden. De bestaande leiding wordt onderbroken en wordt verlegd tot op de inrichting S313. Vanaf inrichting S313 zal de retourleiding verbonden worden met het onderbroken deel. Note GL: aansluiting is aan de oostzijde van S313.

* Het deel van S313 waar het tracé voorzien is, is onverhard en buiten het gebied dat intensief bedrijfsmatig gebruikt wordt.

* Tijdelijke bronbemaling (afhankelijk van grondwaterstand (opgepompte grondwater wordt geloosd op het lokale oppervlaktewater)

* Werkzaamheden alleen overdag (7.00 – 17.00 uur)

* Als het noodzakelijk is: Werken gedurende de schemer of nacht

* Materiaalkeuze; GRE; is corrosiebestendig materiaal.

Note GL: Hierdoor volgens NAM minder kans op lekkage. Als reden voor lekkage wordt genoemd "bijv. landbouwwerkzaamheden of graafwerkzaamheden door derden"

Waarbij je ook kunt twijfelen of alle appendages t.b.v. de aansluiting van GRE materiaal voorhandig zijn en daadwerkelijk toegepast voor de vergunde werkzaamheden!

Niet genoemd is lekkage door het ontwrichten van de buizen, of koppelingen, bochten etc. door druk van buitenaf of door druk van binnen uit.

* Groot vraagteken is "de rol van S1100" in de diverse documenten/rapportages – zie ook elders in dit document!

* In bijlage A2 – rapport RH – “ook wordt in de studies een mogelijke afvoerleiding vanaf de locatie S313 naar S1100 beschreven. Deze vormt echter geen onderdeel van het huidige voornemen van NAM”.

Note GL: ook hieruit blijkt dat NAM niet duidelijk is over de werkwijze, de opdrachtverstrekking aan contractors voor het doen van onderzoeken, maken van rapportages etc.; immers er zijn veel documenten met daarin tekeningen/berekeningen/onderzoeken met/over S1100.

Dit maakt dat de ingediende documenten/rapportages onduidelijk zijn en niet te filteren voor de ingediende aanvraag/verstreckte vergunning.

Hoe de gemeente hiermee akkoord is gegaan en hoe zij dit dan beoordeeld hebben en het “veilig en verantwoord” hebben gevonden is ons niet duidelijk!

RISICOS en overlast:

* Het kruisen van het tracé van een bestaande watergang in open ontgraving (uit RH)

* Bronbemaling:

Door tijdens de aanlegfase bronbemaling toe te passen is het zeer waarschijnlijk dat het opgepompte grondwater mogelijk condensaatverontreiniging zal gaan bevatten. Het opgepompte grondwater wordt volgens NAM voorstel geloosd op het lokale oppervlaktewater en het risico van verspreiding van vervuiling is dus behoorlijk aanwezig!

* Verstoring van flora en fauna:

- Lawaai-overlast
- Lichtbelasting
- Inzet/gebruik van dieselfedreven materieel/gereedschap
- Extra vervoersbewegingen in de aanlegfase

Met name in broedseizoen, paartijd, het hebben van jongen etc. etc.

* Voor omwonenden zal tijdens de aanlegfase overlast ontstaan door:

- Geluidsoverlast (zoals elders in dit document omschreven)
- Extra vervoersbewegingen tijdens de aanlegfase
- Wellicht omrijden om bestemming te bereiken
- Parkerende auto's en busjes tijdens de aanlegfase

* Transport bij de aanlegwerkzaamheden; de luchtkwaliteit zal lokaal tijdelijk minder worden en er kan lokaal stof en fijnstof optreden.

* Aanwezigheid van Gasunie locatie gelegen aan S313 – slechts gescheiden door een hekwerk

* Inzet/gebruikmaking van bronbemaling

Tijdens de aanleg van de aansluiting; het deel van locatie SCH313 waar het tracé voorzien is, is onverhard en ligt buiten het gebied dat intensief bedrijfsmatig gebruikt wordt.

Vastgesteld is dat er meerdere bodemverontreinigingen aanwezig zijn, ook op het tracédeel.

Indien bronbemaling moet worden toegepast dan is het verplaatsen van de aanwezige bodemverontreiniging een serieus risico en kan de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs in het oppervlaktewater terecht komen.

- Specifieke risico's door het toepassen van bronbemaling:

Uit de voorziene werkwijze is niet duidelijk aangegeven of de bronbemalingspompen dieselfedreven of elektrisch zijn; waarbij wij er van uit gaan dat hier eisen aan gesteld zullen gaan worden door gemeente!

- Bijlage M3; “De toe te passen bemalingswijze is ter keuze van de aannemer met als uitgangspunt een zo efficiënt mogelijke bemaling”

note GL: Dus niet zorg voor milieu (elektrisch i.p.v. dieselfedreven) maar keuze voor rendement!

- In door gemeente Coevorden gestelde voorschriften zal specifiek het deel van de werkzaamheden – nl. de bronbemaling – specifieke aandacht moeten gaan krijgen!
“Bepalen invloed van de bemaling op het bestaande geval van ernstige bodemverontreiniging op locatie S313”

* Door tijdelijke verlaging van de grondwaterstand kan mogelijke droogteschade optreden aan de gewassen (landbouw) binnen het werkgebied en de aanwezige natuurlijke begroeiing..

* Verstoring van het leefgebied van het aanwezige wild door geluidsoverlast etc.!

* Verplaatsing van grond, bronbemalingswater etc.; vastgesteld dat in het tracé vervuilingen aanwezig zijn. Door de uit te voeren werkzaamheden is dit een behoorlijk risico; de vastgestelde vervuilingen maar ook andere, niet vastgestelde vervuilingen – maar wel aanwezig kunnen verplaatst en verspreid gaan worden!

* Wijze van verwerking van het bij bronbemaling vrijgekomen bemalingswater; is dit meegenomen in de voorziene werkwijze?

* In rapport RH; “De geluidsbelasting van de werkzaamheden voldoen aan de Circulaire Bouwlawaaigeluidsnormen”.

Note GL: Ook hier is het weer heel erg “toevallig” dat ook dit weer precies binnen de gestelde normen valt – Zie ook opmerkingen elders in dit document over deze “soort toevallen”!

* Uit bijlage A2 – M.e.r. beoordelingsnotitie: GELUID:

S313 mag ter plaatse van de vergunde geluidscontour een geluidbelasting van 50 dB(A) veroorzaken.

Ter plaatse van woningen mag de geluidbelasting maximaal 40 dB(A) bedragen.

“In de huidige situatie wordt de geluidsbelasting van S313 ter plaatse van woningen niet overschreden”

Note GL: Tijdens de werkzaamheden zal zeker de gestelde norm van 50 en 40 dB(A) – waarvan niet is omschreven of dit tijdens dag- avond- en nachtperiode bedraagt - overschreden gaan worden en hiermee stellen wij dat wij overlast gaan ervaren en dat ook flora en fauna hiervan hinder gaan ondervinden!

Mochten de geplande injectieplannen daadwerkelijk doorgang gaan vinden dan worden de gestelde geluidsnormen zeker definitief overschreden; **DIT IS VOOR ONS NIET AANVAARDBAAR!**

* Tijdens aanlegfase beschadigen van reeds bestaande leidingen; mogelijke lekkages.

Over Schoonebeek 313:

Algemeen:

S313 is een afvallokatie waar vloeistof, voornamelijk verontreinigd water van gaswinning wordt aangevoerd (per tankopleggers) en behandeld. Het resterende afvalwater uit gaswinning wordt nu afgevoerd (per pijpleiding) naar bijv. S447 waar het geïnjecteerd wordt in een lege gasput (op ca. 3000 meter in dezelfde bodemlaag).

Op S313 afvallokaties zijn 2 in gebruik zijnde gasboringen, S589 en S592, aanwezig waar nog steeds gas uit gewonnen wordt (volgens NAM planning t.m. 2031)

S313 is 1 van de beoogde afvallokaties voor het injecteren van afvalwater vrijkomend bij de (mogelijke) heropgestarte oliewinning!

* S313 is ook een LSA verzamelinrichting (uit SodM NAM+Stralingsbeschermingsdienst Jaarverslag) LSA (Low Specific Activity) = Radioactief. Op S313 zijn radioactief besmette delen/materialen/gereedschappen aanwezig en worden hier verzameld, opgeslagen.

* De op S313 gelegen gasput S589 heeft in 2022 bijna de gehele gasproductie van het jaar 2022 geleverd. Op deze locatie is in 2022 de hoeveelheid van: 12.351.026 m³ gewonnen.

Note:

In ditzelfde gasveld/op dezelfde locatie is NAM nu voornemens om in 2 nieuwe gasputten dagelijks een enorme hoeveelheid afvalwater te injecteren

* Grenzend aan S313 is een verdeelstation van Nederlandse Gasunie gelegen aan S313 – alleen gescheiden door een hekwerk.

* Op de locatie is een zg “fakkelininstallatie” aanwezig; deze is volgens de NAM niet meer volledig in gebruik maar “staat op de waakvlam”. Helaas is dat de theorie; praktijk is dat er nog steeds regelmatig wordt “afgefakkeld” waarbij aan de emissie uit de fakkel nog steeds behoorlijk twijfels zijn!

* Gestapelde mijnbouw is een enorm groot risico; risico op bodemdaling en aardbevingen. Gaswinning op S313 gelegen gasputten en de voorgenomen afvalwaterinjectie geven een groot risico!

NAM schrijft: “voortzetting huidige gasproductie uit bestaande putten” en stelt de NAM “dat hiermee op beperkte schaal ervaring mee is opgedaan”

Note GL: Zie ook de opmerkingen elders in dit document over “Het nieuwe gaswinningsplan”!

* In de omgeving van S313 staan diverse woonhuizen op korte afstand van 300 mtr tot 400 mtr

* Op en rond S313 zijn meerdere bodemverontreinigingen vastgesteld; zowel binnen als buiten het hekwerk. Werkzaamheden in/aan de bodem geeft natuurlijk risico's voor milieu en omgeving. Ook kan door bronbemaling de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs in het oppervlaktewater terecht komen.

*** VOOR S313 is GEEN VERGUNNING AFGEGEVEN VOOR INJECTIE!**

* Op S313 vindt gaswinning plaats, die wordt voortgezet naast de waterinjectie.

Zie ook opmerkingen over het grote risico van GESTAPELDE MIJNBOUW!

Over de (vastgestelde) vervuilingen op en rond S313:

- Uit bijlage M6 Geohydrologisch rapport:

“Op 70 m van het aan te sluiten leidingtracé bij locatie S313 bevindt zich een beschikte verontreiniging (RUD/2015002368) met benzeen in de grond en benzeen en xylenen in het grondwater. De verontreiniging wordt dmv natuurlijke afbraak gesaneerd”.

- Uit bijlage M2 Verkennend bodemonderzoek:

“Bepalen invloed van de bemaling op het bestaande geval van ernstige bodemverontreiniging op locatie S313”

- Op S313 zijn verhoogde concentraties van metalen in de grond.

Note GL: deze worden gemakshalve toegeschreven aan “een natuurlijke herkomst”.

- “Op het zuidwestelijke deel van de NAM-locatie (op een afstand van ruim 100 m van het tracé) is eveneens een condensaatverontreiniging aanwezig die door middel van natuurlijke afbraak wordt gesaneerd.

- “geconcludeerd dat de aanwezigheid van bodemverontreiniging op het tracédeel binnen de locatiegrens niet volledig uit te sluiten is”

- Waterbodem (en slib) is licht verhoogd met minerale olie / gehalte wordt verklaard door de aanwezigheid van (natuurlijke) humuszuren.

Note GL: wij veronderstellen dat de vervuiling door NAM is veroorzaakt.

Over de nog niet vastgestelde vervuilingen op en rond S313:

- Aanwezigheid van andere (niet of nog niet) vastgestelde vervuilingen zijn zeer goed mogelijk op S313 (met name H₂S, Hg (kwik), benzeen, toluen etc.)

“Verkoopklaar maken” van NAM:

Een bedrijf verkopen zonder productie (oliewinning) en minimale tot geen productie (gasvelden rond Schoonebeek) zonder vergunningen is natuurlijk niet optimaal.

In de pers al diverse malen gesproken/informatie verstrekt over het verkopen van bedrijfsonderdelen van NAM.

Op de NAM website hier over het volgende:

- NAM wijzigt structuur om op termijn kleine velden te kunnen verkopen

Kleine gas- en olievelden op land en zee worden ondergebracht in 4 nieuwe BV's, waar op termijn een nieuwe eigenaar voor kan worden gezocht.

Aparte B.V.:

Olieveld Schoonebeek en de omliggende gasvelden en infrastructuur in Oost-Nederland

Medewerkers en OR zijn inmiddels geïnformeerd over de plannen. Herstructurering heeft geen directe gevolgen voor de medewerkers.

GEBIEDSPROCES en COMMUNICATIE:

* Gebiedsproces:

Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK.

- Ontzorgtafel – fase 1 = afgerond – aantal deelnemers bij aanvang en bij eind v.d. fase....!
- Toezeggingendocument (voor wat het waard is) = ondertekend
- Bijdragenspoor opgestart – samenstelling????
- Ontzorgtafel – fase 2 = voorzichtig opgestart / nog zoekende naar deelnemers
- Vergunningentraject is opgestart
- De rol van de “onafhankelijke” voorzitter die betaald wordt door EZK....! Ook weer “van stal gehaald” voor fase 2!

Kortom onvoorstelbaar hoe dit proces verloopt; het is een “schijnconstructie”!

Over het resultaat van de gehouden enquête in Schoonebeek en de buurtschappen van Coevorden wordt geheel aan “voorbij gegaan”.

De samenleving in Schoonebeek (en buurtschappen Coevorden) heeft ondertussen behoorlijk te leiden van het proces; onze woonomgeving wordt verdeeld in een “voor” en “tegen”-kamp. Sociaal en maatschappelijk heeft het een grote (en absoluut onwenselijke) invloed.

Niet alles is goed te maken met de vergoeding van € 1,-- bruto/vat olie (meer hier over elders in dit document)!

* Communicatie en wijze van communiceren:

Tijdens raadsvergaderingen in gemeente Coevorden en Emmen in maart 2023 hebben diverse burgers zich kritisch uitgelaten tijdens hun inspreekmoment; helaas bleek dus al dat in juni 2022 de gemeente Coevorden al bezig was met het “wensenlijstje” (zie elders in dit bezwaarschrift)

- Geplande “informatiebijeenkomst” van ministerie van EZK van 17-10 wordt, zonder opgave van reden, verplaatst.

- De informatiebijeenkomst (door EZK georganiseerd) van 06-12-2023; tijdens deze goed bezochte bijeenkomst wordt o.a. gesproken door wethouder van gemeente Emmen. De wethouder van Coevorden, [REDACTED], is wel aanwezig maar voert niet het woord. Dit terwijl 50 % van de voorziene werkwijze van NAM gelegen is in zijn gemeente!

Tijdens deze bijeenkomst zijn alleen kritische geluiden/vragen te horen van de bezoekers; geen enkel positief geluid te horen; hier zou je ook conclusies uit kunnen trekken!

Opmerking van een bezoeker: “De overheid zou er moeten zijn voor ons – de burgers”

- In het maandblad de Jaknikker, gesponsord door NAM, mogen geen kritische artikelen geplaatst worden over het project/traject. Informatie van NAM wordt wel gepubliceerd.
- Op NAM website en tijdens de presentaties/publicaties blijkt dat de NAM er van uit gaat dat de benodigde vergunningen verstrekt gaan worden en dat dus al een aanvang gemaakt wordt met de voorbereidende werkzaamheden.

* Traagheid en traineren van de beslissing door ministerie van EZK

* Charmeoffensief en PR-machine wordt volledig ingezet door NAM

ARCHEOLOGIE:

* Uit rapport Royal Haskoning DHV: “Ter plaatse van tracé blijkt een pingoruïne aanwezig te zijn. Deze is echter in belangrijke mate verstoord als gevolg van de aanleg van reeds aanwezige leidingen. Het selectieadvies voor het tracé van het archeologische rapport luidt dan ook: vrijgave voor de aanleg van de leiding”

Note GL - Wikipedia: *Bolvormige heuvel die ontstaan is in een gebied met permafrost waar door het uitzetten van bevroren grondwater een laag bevroren grond wordt opgetild.*

Conclusie: bij eerder uitgevoerde werkzaamheden is dit archeologische object al verloren gegaan!

GESTAPELDE MIJNBOW:

Schijnbaar "heel eenvoudig" neemt gemeente Coevorden een beslissing over het verstrekken van de aangevraagde vergunningen.

Risico's als bodemdaling, aardbevingen en allerlei schades zijn, volgens de beoordelaar c.q. verstrekker van de vergunningen niet aanwezig. Uit diverse andere rapportages en opinies blijkt dat er wel degelijk een groot risico is!

Een niet echt geruststellende quote: *"NAM denkt dat er een mogelijkheid is om de gasproductie voortgang te laten vinden nadat injectie van het injectiewater afkomstig van oliewinning is gestart. Hier is al op beperkte schaal ervaring mee opgedaan"*

Er is dus weinig ervaring met gestapelde mijnbouw en de risico's zijn groot!

Er wordt op S313, als de plannen doorgang vinden, de volgende activiteiten uitgevoerd:

* **Gasproductie uit de reeds bestaande putten**

* **Injecteren van afvalwater**

Ondanks de gevaren, de "beperkte" ervaring van NAM, wil NAM en ook gemeente Coevorden het risico nemen om de "gestapelde mijnbouwactiviteiten" op S313 goed te keuren, mede door het verstrekken van deze vergunning!

* Uit het nieuwe winningsplan (zie ook elders al in dit document) van ministerie van EZK/reactie door gemeente Coevorden wordt het volgende omschreven:

"Cumulatieve effecten:

Er is een koppeling met de gas- en oliewinning in Schoonebeek. Hierdoor is er sprake van een cumulatie van effecten en is de bodemdaling groter dan verwacht. Naast deze adviesaanvraag voor het winningsplan Zuidoost Drenthe Zuur loopt ook de aanvraag voor de waterinjectie en het herstarten van de oliewinning in Schoonebeek. Beide aanvragen worden afzonderlijk behandeld maar zijn wel van invloed op elkaar".

Hoe veel duidelijker kun je het krijgen.....!

BBT (en genomen maatregelen):

* Wij vragen ons af of bij de vergunde werkzaamheden gebruik wordt gemaakt van de zg. BBT (best beschikbare technieken) of dat ook hier door NAM het rendement vooropgesteld is.

Te lezen is bijv.:

- Geluidsbelasting; uit berekeningen (meest ideale omstandigheden) blijkt dat deze binnen de gestelde normen blijven. De geluidsemissie van de boorinstallatie is iets minder dan toegestaan in de BARM. Er zijn daarom geen geluidreducerende maatregelen voor de boorinstallatie nodig.

* Zijn eisen gesteld door gemeente Coevorden t.a.v. inzet machines/gereedschappen?

Zo ja, hoe te controleren en (indien noodzakelijk) handhaving?

Of is de vergunningverlener (gem. Coevorden) akkoord met de overlast die ontstaat door de voorgenomen plannen van NAM?

Voor wat betreft het gehele project/traject zijn er ook twijfels of inderdaad de BBT is gekozen met de voorgenomen werkwijze inzake de verwerking van het afvalwater.

Er zijn 3 methodes onderzocht (ook door SodM); andere methodes waren "te duur" en zijn dus ook niet onderzocht !

ONGELIJK SPEELVELD:

Het is niet te doen om de informatie uit 747 pagina's, bestaande uit onderzoeken, resultaten, grafieken, overzichten etc. te lezen zonder kennis van zaken (of met een beperkte kennis van zaken). Veel gegevens/rapportages zijn gebaseerd op aannames, verwachtingen en bureauonderzoek! Kortom het is te veel, te ingewikkeld en het kost enorm veel tijd/energie.

Stapels met analyse resultaten – het is bijna ondoenlijk voor ons als burgers!

Wij begrijpen, o.a. uit al eerder genoemd radio-interview, dat bij gemeente Coevorden speciaal voor het project/traject afvalwaterinjectie NAM speciaal een medewerker wordt ingezet; dit staat in schril contrast met alle uren/tijd/energie die de kritische mensen moeten leveren om alle informatie tot zich te nemen en het schrijven van een bezwaarschrift.

Hierdoor ontstaat dus het ongelijke speelveld.

Ook kun je er aan twijfelen of bij, in dit geval gemeente Coevorden, wel deze specifieke kennis aanwezig is om de door NAM aangeleverde documenten/rapportages te kunnen beoordelen.

BESTEMMINGSPLAN en VERGUNNINGEN etc.:

Zoals elders in dit document al aangegeven; op dit moment vindt op S313 geen injectie plaats, dus zal de bestemming/het bestemmingsplan voor de locatie aangepast moeten worden.

Aanvraag zal ingediend (en beoordeeld) moeten worden als "injectielokatie"; dit zal weer andere zaken met zich mee brengen voor de vergunningverlener en de opdrachtgever NAM.

Op welke termijn deze aanvraag ingediend gaat worden is ons niet bekend!

M.E.R. – procedure:

Bovenstaande aanvraag t.b.v. het daadwerkelijk injecteren zal ook zeker zijn invloed gaan hebben op de andere te volgen procedures – zoals bijv. de M.E.R. procedure!

(over M.E.R. procedure meer elders in dit document)

Ook bepalen de definitieve vaststelling EURAL code aan het afvalwater of er wel/niet een M.E.R. procedure opgestart moet gaan worden; wij twijfelen hier niet aan!

De opmerking geplaatst in 1 van de rapportages – opmerking over M.E.R. rapportage; "het in de diepe ondergrond brengen van niet-gevaarlijke afvalstoffen"

Dit is dus sterk afhankelijk van de EURAL indeling!

Beoordeling documenten/bijlagen etc.:

Omdat wij niet over de juiste documenten beschikken kunnen wij niet specifiek ingaan op de verschillende onderdelen, risico's etc. van de vergunde werkzaamheden.

E.e.a. zoals ook al bovenstaand gemotiveerd.

Wij zullen eerst moeten beschikken over de juiste documenten alvorens wij onze bezwaren goed kunnen motiveren; daartoe hebben wij besloten dit bezwaarschrift pro-forma in te dienen!

Procedure:

Ondertussen is NAM al gestart met voorbereidende werkzaamheden (o.a. op S447) voor het project en worden vergunningen aangevraagd; dit ondanks het feit dat er nog steeds geen officiële goedkeuring is voor het project.

Voor ons, burgers, is de verloop van de procedure betreffende vergunningaanvragen voor het gehele traject niet helemaal duidelijk.

Er zullen nog aanvragen ingediend moeten gaan worden voor het boren van 2 nieuwe gasputten op S313 en S447 en ook zal voor S313 een vergunning ingediend moeten gaan worden voor het daadwerkelijk mogen injecteren.

Voor ons is niet geheel duidelijk wanneer en waar deze aanvragen ingediend moeten gaan worden en of dit passend is binnen het bestaande bestemmingsplan.

BEZWAREN:

- * Het gehele project/traject "Afvalwaterinjectie uit oliewinning"
 - * Het gehele gebiedsproces
 - * Economische belangen leidend laten zijn in het gehele proces (met name door de diverse overheden)
 - * Gem. Coevorden:
 - Geen zorg voor burgers – gemeente heeft een zg. zorgplicht
 - Geen zorg voor milieu, veiligheid en voor onze leef- en woonomgeving
 - Blindelings akkoord gaan met door NAM aangeleverde rapportages/gegevens
 - * T.a.v. Aanleg van "Aansluiting van S313 op het bestaande leidingwerk":
 - Het aspect "milieu" door inzet van elektrische boortoren ten opzichte van emissie/stikstofuitstoot bij aanleg (inzet dieselgedreven machines/gereedschappen)
 - Overlast bij aanleg van de leidingen; geluid, verkeershinder en bereikbaarheid (Elders in dit document al omschreven)
 - Risico's zoals elders in dit document al beschreven
 - * Diverse bezwaren omschreven elders in dit document – bij de verschillende onderwerpen!
- Waarbij voor ons zwaar weegt dat aanvrager niet de juiste documenten heeft ingeleverd bij de juiste aanvraag (toepassing salami tactiek) en dat de vergunningverlener hier zonder slag of stoot mee akkoord gaat. De gevolgen van de werkzaamheden/het traject zullen pas later zichtbaar zijn voor de bewoners van het gebied. Wat een behoorlijk ruim gebied zal zijn buiten de voorziene injectieputten!

Eisen/voorschriften bij het verstrekken van de vergunning:

Wij zijn er van uitgegaan dat met het verstrekken van de vergunning door gemeente eisen/voorschriften gesteld zijn/gaan worden aan NAM. Maar ook dat deze daadwerkelijk gecontroleerd gaan worden en dat handhaving gaat plaatsvinden!

Aandachtspunten hiervoor zijn – minimaal:

- * De wijze en frequentie van het bemonsteren van het bemalingswater
- * Controle op geluidsniveaus en overschrijdingen van het maximaal aanvaarde niveau
- * Maximaal aantal verkeersbewegingen
- * Toegang tot de werkplek (via Europaweg)
- * Parkeermogelijkheden voor uitvoerenden etc.
- * Dagen waarop de werkzaamheden uitgevoerd worden (maximale werkuren/dag)
- * Maximale duur van het project
- * Eisen aan verlichting i.v.m. lichtbelasting
- * Eisen aan contractors/onderaannemers
- * Eisen aan het in te zetten materieel; elektrisch gedreven i.p.v. dieselgedreven (bijv. bij bronbemaling, gereedschappen en materieel)
- * Verwerkingsmethode van het vrijgekomen bemalingswater en ander afvalstromen.

Graag ontvangen wij van gemeente Coevorden een kopie van de gestelde voorwaarden/voorschriften die gesteld zijn bij het verstrekken van de vergunning!

Toekomstige aanvragen en afhandeling:

Wij gaan er van uit dat in de toekomst weloverwogen beslissingen genomen gaan worden over de belangen van de inwoners van de gemeente Coevorden, de woon- en leefomgeving van de betrokkenen; dat niet het financieel gewin als prioriteit gehanteerd wordt!

Er zullen zeker nog nieuwe aanvragen ingediend gaan worden t.b.v. het gehele project/traject.

Zoals o.a. de vergunning voor S313 tot het injecteren op deze locatie!

Ook zal hierbij kritisch gekeken moeten gaan worden of de werkzaamheden en toekomstige werkzaamheden passend zijn binnen het geldende bestemmingsplan!

Slotconclusie:

Wij dienen dit bezwaarschrift pro forma in omdat wij niet over de juiste gegevens beschikken.

Hoe kunnen overheden, op welk niveau dan ook, met droge ogen een project dat zo'n grote impact gaat hebben op de regio en onze woon- en leefomgeving dit zelfs maar zonder enige vorm van kritiek in overweging nemen.

- * Hebben wij allen dan niets geleerd van Groningen?
- * De parlementaire enquête en het rapport "Groningen boven gas"; is het voor niets geweest?
- * De wijze van afhandeling van de schade in Groningen? Of nog erger het nog steeds niet afhandelen?
- * Schoonebeek en de buurtschappen van Coevorden worden "Groningen 2.0"
- * De vraag is niet of er bodemdaling en aardbevingen komen maar WANNEER!

Ons bezwaarschrift is een behoorlijk kritisch document geworden; wij voelen ons door de reeds diverse malen opgesomde overheden in de steek gelaten nu vastgesteld is dat de focus ligt op het economische gewin.

Als Staatssecretaris van EZK – Dhr. Vijlbrief onderstaande uitspraak doet dan kunnen wij niet anders dan kritisch zijn over "het hele gebeuren"

"hij (GL; Vijlbrief) heeft de (politieke) wens uitgesproken om te stoppen met waterinjectie in Twente en de verwerking in de regio Schoonebeek uit te voeren. Dit is mede gebaseerd op de onrust in de Twente-regio de afgelopen jaren". Op de vraag aan Dhr. Vijlbrief; *"Waarom nog oliewinning?"*

Was zijn conclusie is dat oliewinning een belangrijke bijdrage levert aan de welvaart van Nederland!

Op basis van door NAM aangeleverde rapporten en aannames worden beslissingen genomen die een enorm groot effect gaan hebben!

Het verstrekken van deze omgevingsvergunning op basis van de door NAM aangeleverde rapporten/documenten is zeker in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en ook is sprake van onbehoorlijk bestuur!

Heel typerend voor alle ingediende documenten/rapportages is dat alle mogelijke risico's, achtergrondwaarden, grenswaarden, maximaal aanvaardbare concentraties etc. etc. allemaal precies binnen de marge vallen, dat maatregelen niet nodig zijn en er geen risico ontstaat.....!

Wij verwachten van u een ontvangstbevestiging van ons pro forma bezwaarschrift met hierin:

- * Termijn van toezending van de ontbrekende bijlagen:
- Zodat wij de bijlagen kunnen doorlezen en ons pro forma bezwaarschrift kunnen aanvullen/uitbreiden.
- * Daadwerkelijke toezending van de ontbrekende bijlagen
 - * Termijn waarbinnen wij ons pro forma bezwaarschrift nog kunnen aanvullen/wijzigen etc.
 - * Duidelijkheid over de te volgen procedure!

Ook van het definitieve bezwaarschrift:

- * Ontvangen wij graag een ontvangstbevestiging
- * Omschrijving/duidelijkheid van de voorziene procedure rond het bezwaarschrift
- * Termijnen van behandeling/afhandeling
- * Wellicht overbodig wijzen wij u er op dat wij, met de chaos van aangeleverde rapportages, niet akkoord zijn met de inhoud hiervan. Wij hebben ons met het indienen van dit bezwaarschrift gericht op de werkzaamheden zoals door gemeente Coevorden omschreven en zoals door ons omschreven in het reeds ingediende pro forma bezwaarschrift en dit bezwaarschrift!
- * De geel gearceerde teksten zijn een aanvulling op het ingediende pro forma bezwaarschrift; de punten zoals aangegeven blijven echter van kracht!

Wij verwachten van u een ontvangstbevestiging van ons bezwaarschrift met hierin ook de termijn waarbinnen wij een reactie tegemoet kunnen zien!

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Kopie aan:

- * Ministerie van EZK**
- * Provincie Drenthe**



Aan:
College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

Betreft: Bezwaar - zaaknummer Z2023-024580

Het aanleggen van stroomkabels en glasvezel, Katshaarweg 2-gas te Coevorden

Als aanvulling op het d.d. 17-01-2024 ingediende pro forma bezwaarschrift

Zaaknr. 7519-2024

Coevorden, 4 maart 2024

Geachte dames en/of heren,

Wij hebben d.d. 17-01-2024 een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen een onderdeel van het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de "lege" gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren.

In dit document (bezwaarschrift) hebben wij, na ontvangst van de ontbrekende rapportages/bijlagen, het ingediende pro forma bezwaarschrift aangevuld.

Wij hebben als basis het ingediende pro forma bezwaarschrift gebruikt en onze aanvullingen bij het indienen van het definitieve bezwaarschrift geel gearceerd!

Wij maken (pro forma) bezwaar tegen een onderdeel van het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de "lege" gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren.

Ons (pro forma) bezwaar betreft:

De vergunde werkzaamheden door gemeente Coevorden bekend onder zaaknummer Z2023-024580 met als omschrijving "Het aanleggen van stroomkabels en glasvezel, Katshaarweg 2-gas te Coevorden"

De werkzaamheden zullen deel uit gaan maken van het project "afvalwaterinjectie uit oliewinning". Inmiddels hebben wij een aanvullend zaaknummer ontvangen 7519-2024.

De vergunning voor aanleg van stroomkabels en glasvezel t.b.v. dit grote project zijn door gemeente Coevorden al verstrekt terwijl door ministerie van EZK nog geen definitieve beslissing is genomen inzake het verstrekken/verlenen van een vergunning voor het starten van de afvalwaterinjectie!

Wij wonen op ca. 400 meter van de afvallokatie S313 (gelegen in gemeente Coevorden) van de NAM; wij hebben al diverse malen klachten en bezwaarschriften ingediend tegen de werkzaamheden, uitvoering van werkzaamheden op deze afvallokatie. Gelegen in een natuurgebied en op een paar honderd meter van een rijksmonument Schans de Katshaar (verdedigingswerk- aangelegd in 1672). Zijn belanghebbenden in dit traject/project omdat het voorgenomen project een enorme aantasting zal zijn op onze directe leef- en woonomgeving, veiligheid en milieu.

Na het ontvangen van ontbrekende onderliggende rapporten/bijlagen behorend bij het verstrekken van de vergunning door gemeente Coevorden (en ingediend door NAM) blijkt dat het een zeer onoverzichtelijk geheel is;

Bij ons doet zich dan gelijk de vraag voor hoe heeft gemeente Coevorden dit kunnen beoordelen; zij moeten immers hun afweging/beoordeling maken van de door NAM ingediende gegevens om zo te kunnen beoordelen of de werkzaamheden voor de gevraagde vergunning "veilig en verantwoord" (deze term wordt vaak door de wethouder [REDACTED] van Coevorden "gebezigd") uitgevoerd kunnen gaan worden.

Met het verstrekken van de vergunning blijkt dit volgens de beoordelaars bij gemeente Coevorden dus het geval te zijn.

Wij hebben hier duidelijk een andere mening over!

Bij het opvragen van de onderliggende documenten/rapporten hebben wij van gem. Coevorden ontvangen:

Hebben d.d. 04-01-2024, per email, verzocht om toezending van het besluit en de bijbehorende stukken betreffende deze omgevingsvergunning - d.d. 05-01-2024 hebben wij, per email van Jerry Lieberwerth een smartlockr Download bestand – geldig tot 19-01-2024.

ONTVANGEN:

1. Rapport Antea / projectnr. 0487706.100 / Status definitief / Datum ion / Natuurtoets Toetsing Wet natuurbescherming en NNN / 10 kV-kabeltracé NAM-locatie SCH313 te Schoonebeek / 44 pagina's
2. Schrijven gem. Coevorden - NAM/Toezenden besluit/Datum 01-12-2023 Verzenddatum 08-12-2023 Behandeld door J. Lieberwerth / Datum aanvraag/melding 30-10-2023 / 8 pagina's
3. Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning / ingediend 30-10-2023 / 6 pagina's
4. Formulier gem. Coevorden; startmelding werkzaamheden / 2 pagina's
5. Rapport Royal Haskoning DHV / Ref. BF5299IBRP001F01 / Status definitief / Datum 30-10-2023 Bijlage A1 Toelichting bij de aanvraag voor het aanleggen en gebruiken van stroomkabels NAM-locatie SCH-313 / 181 pagina's

Bij rapport 5 aanwezige bijlagen / opmerking / niet ontvangen bijlagen:

* A2 M.e.r.-beoordelingsbesluit;

Besluit van Ministerie van EZK van 20-03-2023 aan NAM waarin een besluit wordt genomen voor het gehele project. Het is niet expliciet voor de aangevraagde/vergunde werkzaamheden.

* T1 Overzichtskaart stroomkabels;

Plattegrond

* M1 Milieukundig vooronderzoek;

Milieukundig rapport Antea van 24-08-2022 / projectnr. 0470332.100 / status concept

Historisch vooronderzoek leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek.

In dit rapport omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

In dit conceptrapport - situatietekeningen:

- NAM OBI
- Aansluiting S447 en leidingtracé S447 naar S580
- Leidingtracé S313 naar S1100
- Leidingtracé S313 naar S1100
- Leidingtracé S313 naar S1100 (ander tekeningnummer)
- Aansluiting leidingtracé S313

Hoe uit dit rapport de gegevens te halen voor "Aanleg stroomkabels van Klaassensweg naar S313"?
Status concept?

* M2 Verkennend bodemonderzoek;

Milieukundig rapport Antea van 20-12-2022 / projectnummer 0481078.100 / status concept

Project waterinjectie omgeving Schoonebeek NAM.

Opdrachtgever voor dit rapport: Visser & Smit Hanab?????

In dit rapport omschrijvingen en informatie over diverse zaken/onderwerpen die geen betrekking hebben op het aangevraagde/vergunde deel van het traject.

* M3 Natuurtoets; Bijlage niet door ons ontvangen

* M4 AERIUS projectberekening aanleg stroomkabels; bijlage niet door ons ontvangen

* M5 Archeologisch onderzoek; bijlage niet door ons ontvangen

* M6 Geohydrologisch rapport; bijlage niet door ons ontvangen

Ontvangen, op ons verzoek, d.d. 06-02-2024:

* Antea Group / d.d. 20-12-2022 / Projectnr. 0481078.100 / Milieukundig rapport project waterinjectie omgeving Schoonebeek / 264 Pagina's

(Bijlage 7: Analysecertificaten / note GL: div. Eurofins Analysecertificaten van 2022)

(Bijlage 8: Kwaliteitsborging / note GL: Kwaliteitsaspecten bodemonderzoek 20-12-2022)

(Tekeningen: note GL - Tekeningen gemaakt door V&SH iov Antea – Van S313-S1100/ Van S447- S580)

* M3 Natuurtoets

(Royal Haskoning DHV / 30-10-2023 / Aanvraag stroomkabels/BF5299IBRP001F01 / 1 pagina)

Antea Group Natuurtoets / Leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek / projectnr. 0470332.100 / concept revisie 08 / 18-10-2022 / Toetsing Wet natuurbescherming en NNN / 35 pagina's / Opdrachtgever NAM / Beschrijving gehele traject /

Bijlagen 1: Antea Group / 18-10-2022 / Leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek / projectnr. 0470332.100 / Revisie 08

* M4 Aerius projectberekening aanleg stroomkabels

Royal Haskoning DHV / 30-10-2023 / BF5299IBRP001F01:

Betreft: Plaatsen Tolueenfilters OBI / Datum 25-10-2023

* M5 Archeologisch onderzoek

(Royal Haskoning DHV / 30-10-2023 / Aanvraag stroomkabels / BF5299IBRP001F01)

Rapport Antea Group Archeologie 2023/236 d.d. 06-10-2023 / Projectnr. 487706 / Rev. OA / Met diverse bijlagen

* M6 Geohydrologisch rapport

(Royal Haskoning DHV / 30-10-2023 / Aanvraag stroomkabels / BF5299IBRP001F01)

Antea group / Geohydrologische bureaustudie Kabelverbinding 10kV NAM S313 te Schoonebeek / Projectnr. 0487706.100 / concept revisie OA / 09-10-2023

Opdrachtgever: Fudura B.V. – Zwolle

Met diverse bijlagen

DIVERSE OPMERKINGEN OVER DE RAPPORTAGES/BIJLAGEN ETC.:

(niet in volgorde van importantie – willekeurige volgorde)

a. Onduidelijkheden over het Milieukundig rapport - ; hiervan zijn 2 versies:

- Milieukundig rapport Antea van 24-08-2022 / projectnr. 0470332.100 / status concept Historisch vooronderzoek leidingtracés project waterinjectie omgeving Schoonebeek.

- Antea Group / d.d. 20-12-2022 / Projectnr. 0481078.100 / Milieukundig rapport project waterinjectie omgeving Schoonebeek / 264 Pagina's

Over deze rapportage:

- 1^e instantie een vooronderzoek 24-08-2022

- 2^e instantie een onderzoeksrapport d.d. 20-12-2022

- Ook het rapport van 20-12-2022 is nog steeds in de concept fase

- Opdrachtgever voor Antea voor het uitgevoerde onderzoek: Visser & Smit Hanab

- Rapport van Antea heeft ook weer 8 bijlagen

- Het opgestelde rapport heeft betrekking op het gehele traject "Afvalwaterinjectie"

b. Rapportage Royal Haskoning DHV / status definitief / datum 30-10-2023

- De datum op de publiceerbare aanvraag (datum van indienen) is ook d.d. 30-10-2023
Dat is dus een hele snelle actie van de NAM – datum van Royal Haskoning en datum van Indienen van de aanvragen zijn beide 30-10-2023!

c. M3 Natuurtoets (door Antea) / Status Concept / Revisie 08 / Datum 18-10-2022.

Deze natuurtoets heeft betrekking op het gehele traject; dit is niet correct en niet passend bij de aangevraagde vergunning!

d. Bij de toegezonden documenten (sessie 06-02-2024):

Antea - Natuurtoets 10 kV-kabeltracé NAM-locatie S313 te Schoonebeek.

Toetsing Wet natuurbescherming en NNN

Status Definitief / Datum 07-11-2023

Hieruit blijkt dat na het indienen van de aanvraag (datum 30-10-2023) nog rapporten zijn opgemaakt en ingediend om 08-12-2023 al de vergunning te verstrekken!

In opdracht van Fudura is door Antea een inventariserend ecologisch onderzoek (Natuurtoets) uitgevoerd met betrekking tot een kabeltracé nabij Schoonebeek.

e. M4 Aeriusberekening Royal Haskoning DHV / datum 25-10-2023.

Activiteit:

Plaatsen tolueenfilters OBI / Het plaatsen van tolueenfilters tbv reiniging injectiewater.

Tot onze verbazing/ergernis is nu zelfs een bijlage toegevoegd die betrekking heeft op het op de compleet andere werkzaamheden WKC/OBI gelegen in gemeente Emmen.

Voor de aangevraagde/vergunde werkzaamheden (aanleg stroomkabels) is geen Aeriusberekening toegevoegd (of wellicht niet gemaakt?)

f. Opmerkingen zoals bijv. uit bijlage M5 Archeologisch onderzoek – opdrachtgever, niet de juiste gegevens, verkeerde vergunningverlener, uitvoeren van een zg. “Bureauonderzoek”; het maakt dat wij geen vertrouwen hebben in de wijze van vergunningaanvraag en verstrekking!

g. M6 Geohydrologisch rapport; details zie elders in dit document.

Betreft “een bureaustudie” / Locatie niet Schoonebeek maar Coevorden / Opdrachtgever Fudura – Zwolle

In dit rapport (van 09-10-2023) ook weer omschrijving van 2 tracés:

- Aansluiting S313
- Aansluiting S313-S1100

DUS NIET het tracé van Klaassensweg naar S313 – terwijl dat de ingediende aanvraag is!

Nog steeds is na al ons leeswerk onduidelijk wat het tracé S313-S1100, zoals omschreven in diverse rapporten en diverse data van doen heeft met de aangevraagde/vergunde werkzaamheden!?

Zelfs ten aanzien van het gehele traject is dit onduidelijk!

Omschreven zijn de traces:

Trace A/B, aansluiting S313 en S313-S1100

Het rapport heeft veel overeenkomsten qua tekst in 2 geohydrologische rapporten als bijlage bij Z2023 022611 en 024580

(m.u.v de specifieke tekeningen en de verschillende opdrachtgevers NAM en Fudura)

Bijgesloten bij aanvraag Z2023-022611:

Antea group / Geohydrologisch rapport Bemaling leidingtraces project waterinjectie omgeving Schoonebeek

Projectnr. 0487706.100 / concept revisie OB / 20-01-2023

Het verschil betreft de omschrijving van de traces – in dit rapport:

Omschreven zijn de traces:

Trace A/B, aansluiting S313 en S313-S1100

Trace C/D, aansluiting S447 en S447-S580

h. Bij rapporten van bijv. Royal Haskoning DHV als bijlage een rapport van Antea terwijl ook als separate bijlage, toegestuurd bij de aangeleverde documenten van gemeente Coevorden, ook een rapport van Antea is bijgesloten.

i. Bijlage M5 (Archeologisch onderzoek) het betreft: Bureauonderzoek / NAM Schoonebeek, locatie Klaassensweg / Opdrachtgever Fudura B.V. – Zwolle /

Note GL: **“Beschrijving revisie OA: “Voor te leggen aan bevoegd gezag”**

Is dit rapport (revisie OA) speciaal geschreven om voor te leggen aan bevoegd gezag?

Administratieve gegevens: Bevoegd gezag: Gemeente Emmen

j. Bijlage M6 Geohydrologisch rapport:

Opdrachtgever voor dit rapport is: Fudura – Zwolle

Tekeningen zijn gemaakt door V&S Hanab (slecht leesbaar – productiedatum?)

Ook hier weer omschrijving/gegevens *“Tracé A/B, aansluiting S313 en S313-S1100”!*

k. Door Royal Haskoning DHV – steeds hetzelfde projectnummer wordt gebruikt – zodat e.e.a. zeer onduidelijk en onoverzichtelijk is.

DOOR BOVENSTAANDE KLEINE OPSOMMING, WE HADDEN NOG HET HELE ALFABET (of wellicht meerdere....) VOL KUNNEN MAKEN, MAAKT DAT WIJ VAN MENING ZIJN DAT HET VERSTREKKEN VAN EEN VERGUNNING OP BASIS VAN CHAOS AAN INGEDIENDE RAPPORTEN/BIJLAGEN ABSOLUUT NIET CORRECT IS BIJ DE VERGUNDE WERKZAAMHEDEN – ONDERDEEL UITMAKEND VAN EEN TRAJECT/PROJECT MET ENORME INVLOED OP VEILIGHEID VAN ONZE LEEF- EN WOONOMGEVING EN HET MILIEU!

Of hier het **zorgvuldigheidsbeginsel** door gemeente Coevorden is toegepast trekken wij dan ook ten zeerste in twijfel:

“Een besluit moet door de overheid zorgvuldig worden voorbereid en genomen. De feiten en belangen moeten goed worden onderzocht de burger moet goed worden behandeld, de procedure moet correct worden gevolgd en de besluitvorming moet deugdelijk zijn”

Beoordeling aangeleverde documenten/rapporten bij de ingediende aanvraag:

* Is bij gemeente Coevorden de kennis aanwezig om de enorme stapels aangeleverde informatie/rapporten/tekeningen kritisch te kunnen beoordelen?

Alle aangeleverde analyseresultaten/max. aanvaardbare concentraties/enorme opsommingen van aanwezige (gevaarlijke) stoffen etc.

* Wat ons ook bevreemd is de snelheid waarmee de procedure is behandeld en de beslissing tot het verstrekken van de vergunning:

- Diverse rapportages (bijlagen bij de ingediende aanvraag) zijn gedateerd d.d. 30-10-2023

- Aanvraag is ook daadwerkelijk ingediend d.d. 30-10-2023

- Na het indienen van de aanvraag zijn nog weer andere rapportages toegevoegd met d.d. 07-11-2023

- Datum van bekendmaking door gemeente Coevorden; publicatie 10-11-2023 9.00 uur. Ontvangen d.d. 30-10-2023 / Maandag

Besluit is genomen en verzonden d.d. 08-12-2023 / Vrijdag

Dit houdt dus in dat in 6 werkweken de chaos van ingeleverde rapporten/bijlagen bij de aanvraag zorgvuldig zijn beoordeeld en informatie/tekeningen en voorziene werkwijze zijn beoordeeld op de diverse onderdelen alvorens is overgegaan tot het verstrekken van de vergunning.

Natuurlijk ook na het **“filteren”** van de informatie; immers veel heeft betrekking op het gehele traject en niet op het aangevraagde (en uiteindelijk vergunde)!

Dit zijn allemaal wel “hele snelle” acties.....!

* De diverse opdrachtgevers van de diverse rapporten, tekeningen etc.

* De actualiteit van de aangeleverde gegevens/rapportages

* De status – een deel van de rapportages heeft nog steeds “Status concept”

* Sommige rapporten hebben, bij het indienen, ondertussen al 8 revisies en nog steeds als status concept!?

* De voorziene werkwijze van het traject en/of gedeelte van het traject is ondertussen al diverse malen aangepast door NAM.

Zoals omschreven in rapportage van Antea 20-12-2022:

“Opgemerkt wordt dat in verband met een tracéwijziging een deel van de boornummers (note GL: grondboringen waarschijnlijk...) vervallen is. De betreffende tracéwijziging bestond uit het vervangen van geplande persingen door horizontaal gestuurde boring. In het vigerende tracéonderwerp..... (hierna volgt een technisch verhaal over de aangepaste werkwijze)”

* Ons is absoluut niet meer duidelijk wat nu de voorziene werkwijze is; deze onduidelijkheid wordt versterkt door de diverse bijlagen/rapportages over het gehele traject en niet over het aangevraagde/vergunde;

*Het voor burgers (zonder specifieke kennis over het onderwerp) absoluut niet te doen is om de documenten te lezen c.q. te beoordelen.

CONCLUSIE; een chaos aan documenten, vooronderzoeken, rapporten, bijlagen, bijlage in de bijlage, rapporten met de status concept etc. etc.

Hoe heeft de gemeente Coevorden uit de chaos aan aangeleverde bijlagen/rapportages kunnen filteren wat van toepassing is op de aanvraag: dit, als ook de snelheid (6 werkweken) van het traject, lijkt ons absoluut ondoenlijk!

Wij, als burgers, inwoners van gemeente Coevorden en wonend op een paar honderd meter van “de plek des onheils” moeten kunnen vertrouwen op de overheden, in deze gemeente Coevorden. Op de vraag of hier sprake is van behoorlijk bestuur moeten wij NEE zeggen!

Behoorlijk bestuur:

“Als belangrijkste algemene beginselen van behoorlijk bestuur kunnen worden genoemd: het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het fair play beginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel”!

Aanvrager (NAM):

De NAM heeft de ingediende aanvraag absoluut niet zorgvuldig behandeld; zie opmerkingen elders in dit document en gemeente Coevorden is akkoord gegaan met het aangeleverde.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente een soort van “blindelings” vertrouwen heeft in de NAM en haar werkwijze.

Helaas is de betrouwbaarheid van NAM behoorlijk in het geding door diverse voorvallen/incidenten die een grote invloed hebben op VGM (veiligheid, gezondheid en milieu).

De verstrekte vergunning kan niet afgedaan worden als **“VEILIG EN VERANTWOORD”!**

NATUUR en omgeving:

Wij hebben al elders in dit document aangegeven dat onze woon- en leefomgeving één van de weinige natuurgebieden in Coevorden is; er zijn in onze omgeving diverse bospercelen van o.a. Staatsbosbeheer, Het Drents Landschap aanwezig. Er zijn veel reeën, hazen, fazanten, buizerds, haviken, dassen, eekhoorns, sperwers, wouw, diverse soorten uilen, vleermuizen etc. etc. aanwezig. In de natuurtoets (Bijlage M3) staan diverse dieren omschreven en of ze wel/niet aanwezig zijn en de heikikker en de poelkikker wel/niet zijn gesignaleerd in ons gebied!

Feit is dat de voorgenomen plannen van NAM in dit gebied zeker geen goed zal doen aan het milieu, en de flora- en fauna in het gebied! Ook zal rekening gehouden moeten gaan worden met bijv. broedseizoenen etc.!

Natuurlijk zijn de resultaten van de diverse onderzoeken ook weer goed en is ook hier geen “gevaar te duchten”!

De risico's elders in dit document omschreven zullen zeker invloed hebben op natuur en omgeving! Voor het gehele traject/project (injecteren van afvalwater) is het risico natuurlijk nog groter; het aangevraagde/vergunde is immers tijdelijke overlast!

In een bijlage lezen wij; *“Negatieve effecten zijn niet aan de orde”*

Natuurlijk gaan er negatieve effecten zijn; werkzaamheden/mensen/machines gaan lawaai maken waardoor dieren opgejaagd gaan worden. Verstoring van hun habitat!

NIEUWE ONTWIKKELINGEN in het gehele traject (niet op volgorde van importantie - willekeurig:

1. Gemeente Coevorden (en ook Emmen en Provincie Drenthe) hebben zich compleet gefocust op het "bijdragenspoor". Helaas is nu gebleken dat het toch wel "wat tegenvalt" en onze overheden zich alvast "rijk hebben gerekend" (zie ook elders in dit bezwaarschrift).

2. Tot onze verbazing en grote ergernis geeft wethouder [REDACTED] zijn mening over het traject "afvalwaterinjectie" duidelijk weer in een uitzending van NPO Radio 1 – uitzending vanuit Coevorden Dijkstra & Evenblij ter plekke (BNN-Vara) 11-02-2024;

Gesproken wordt met [REDACTED] en [REDACTED] (raadslid PAC);

* JH - Afvalwater kan geïnjecteerd worden als het "VEILIG en VERANTWOORD" gaat!

* JH - Als het niet kan dan is het antwoord nee!

* JH - Er zijn vanaf 1996 6 aardbevingen geweest

* JH - Beslissing wordt door het rijk genomen!

* JH - Over de bijdrage; "NAM heeft een ander beeld geschetst"

* JS – benoemt resultaat van de gehouden enquête!

* JS – geeft aan dat gemeente wel is meegegaan met NAM/EZK door het al verlenen van 2 vergunningen terwijl de definitieve beslissing nog op zich laat wachten! Dus voorbarig!

Als reactie geeft JH als antwoord: de vergunningaanvraag kon de gemeente niet weigeren; wettelijk aan regels gehouden waaraan getoetst moet worden.....!

Note GL: uit deze kleine greep aan opmerkingen blijkt hoe de gemeente (B&W) er in staan.

De opmerking "veilig en verantwoord" is dan ook absoluut niet passend voor de wijze van beoordelen en verstrekken van de vergunningen.

3. Ministerie EZK komt nog steeds niet met een definitieve beslissing; er wordt o.i. geschild achter het demissionair zijn van ons kabinet (en minister Vijlbrief)

4. Op diverse bijeenkomsten en in de media wordt regelmatig aandacht besteed aan het onderwerp; helaas blijkt dat het belangrijkste onderdeel is het te verwachten bedrag; wat dus een tegemoetkoming moet zijn voor alle ellende die ons nog te wachten staat!

5. Gemeente Emmen heeft ondertussen een informatiebijeenkomst en een hoorzitting gepland (waarbij in de kleine lettertjes ook nog staat dat "de raads- en commissieleden van Coevorden ook zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst".

6. Tijdens bijeenkomst in Schoonebeek was gemeente Coevorden (wethouder [REDACTED] wel aanwezig maar heeft niet het woord genomen; dit terwijl het grootste deel van de ellende in zijn gemeente gaat plaatsvinden en door gemeente Coevorden al is gestart met het verstrekken van een deel van de "salami"!

7. Waarom heeft gemeente Coevorden niet als eis gesteld dat, alvorens over te gaan tot het blindelings verstrekken van de aangevraagde vergunning, als voorwaarde had gesteld dat voor mogelijke problemen/schades in de toekomst (zoals ook in Groningen) de zg. "omgekeerde bewijslast" wordt toegepast!?

Pro forma bezwaar:

Wij maken (pro forma) bezwaar tegen de aangevraagde/vergunde werkzaamheden zoals bovengenoemd omschreven en in de omgevingsvergunning; dus tegen dit onderdeel "het aanleggen van 14 kV stroomkabels en glasvezel" van S313 naar aansluiting aan de Klaassensweg.

Uit de diverse documenten/bijlagen blijkt dat de opgestelde rapporten/berekeningen/besluiten etc. echter, in meerdere gevallen, betrekking hebben op het gehele project/traject.

Dit is zeer onduidelijk en ook onrechtmatig; immers de NAM heeft zelf gekozen om de werkzaamheden t.b.v. het "totaalproject" op te gaan delen in verschillende onderdelen/werkzaamheden (zie onderstaand "salami-tactiek"). Daartoe hebben zij ook 2 aanvragen ingediend bij gemeente Coevorden. Gemeente Coevorden heeft op basis van de ingediende rapporten/berekeningen etc. de vergunning(en) verstrekt.

Alle informatie/berekeningen/vaststellingen in de bijlagen zijn dus bij deze specifieke werkzaamheden/onderdeel overbodig en het is voor ons onmogelijk om deze gegevens te gaan splitsen en te zorgen dat deze aansluiten bij dit specifieke onderdeel van het “totaalproject” en dit is ook niet onze taak maar van de vergunningverlener.

Wij kunnen en willen niet, bij het indienen van dit (pro forma) bezwaarschrift alle documenten beoordelen die betrekking hebben op andere werkzaamheden, risico's en werkwijze.

Natuurlijk kan dit ook niet bij gemeente Coevorden; Het is een onoverzichtelijk geheel - met te veel informatie – informatie etc. niet van toepassing op het vergunde. Ook zijn sommige rapporten nog in conceptfase en zijn al verouderd.

In sommige aangeleverde rapporten worden zaken benoemd/omschreven die wij op dit moment niet kunnen en ook niet willen beoordelen; deze komen pas later “aan bod” bij het indienen van een andere vergunningaanvraag van NAM en ook wellicht bij een andere vergunningverlener (provincie of ministerie EZK)

Ook hebben wij een gedeelte, zoals hierboven aangegeven, van de bijlagen geheel niet ontvangen! Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK.

Hoe kunnen burgers de informatie tot zich nemen maar ook daadwerkelijk de informatie begrijpen; deze kennis is niet aanwezig en dat kan de overheid ook niet verwachten van de burgers. De overheden moeten zorgen voor een veilige leefomgeving en zorg dragen voor het milieu.

Op dit moment is daar geen sprake van en zo ontstaat er een ongelijk “speelveld”; alhoewel van “spelen” geen sprake is; het is een ernstige en belangrijke zaak met grote invloed op onze regio!

De ingediende rapporten zijn op verzoek van NAM uitgevoerd; NAM is de opdrachtgever en heeft opdracht verstrekt aan bedrijven waar zij al jarenlang opdrachten aan verstrekken.

Van onafhankelijk kan hiermee dus ook geen sprake zijn.

Ook wordt in de diverse rapporten, van bijvoorbeeld bureau A, verwezen naar opgestelde rapportage in het verleden, ook door bureau A; dus een gevalletje van “wij van WC-eend adviseren WC-eend”.

Veel gegevens zijn gebaseerd op aannames en verwachtingen!

Kortom het is te veel, te ingewikkeld en het kost enorm veel tijd/energie.

Hierdoor ontstaat dus het ongelijke speelveld.

Ook kun je er aan twijfelen of bij overheden wel de specifieke kennis aanwezig is om de door NAM aangeleverde informatie te kunnen beoordelen.

Ministerie van EZK maakt hiervoor natuurlijk gebruik van de kennis van SodM; duidelijk is geworden dat de overheden zich laten leiden door economische gewin (zie verder te lezen elders in dit bezwaarschrift).

Bij het verstrekken van deze omgevingsvergunning blijkt:

* Snelheid van verstrekken van de vergunning; documenten zijn door NAM ingediend d.d. 30-10-2023 en d.d. 01-12-2023 is de vergunning al “in kannen en kruiken” (iets > 8 weken)

* Als iemand bezwaar wil gaan maken moeten minimaal de aangeleverde documenten doorgelezen gaan worden – totaal 241 pagina's (exclusief de bovengenoemde bijlagen) + aanvullende informatie inzake het project (waarvan uiteindelijk blijkt dat veel zaken GEEN betrekking hebben op dit onderdeel)

* Hoe serieus neemt de gem. Coevorden haar burgers/inwoners bij deze procedure en de gestelde termijnen en bekendmakingen etc.

* Bij het schrijven, bovenstaand nr. 2, van gemeente Coevorden het verschil in de datum van het opstellen van het schrijven en de verzenddatum 1 en 8-12-2023

- * Het bekendmaken van het besluit (verleende omgevingsvergunning) is dan nog weer 14 dagen later; nl d.d. 22-12-2023 – vrijdags net voor de kerstdagen – via overheid.nl. Waardoor je als burger toch echt het gevoel krijgt dat op vrijdag de 22^e december mensen niet meer zo actief bezig zijn met “NAM-problematiek”!
- * Van burgers wordt dan verwacht dat wij in een korte periode; dus van 23-12 t.m. 18-01-2024 alles moeten doorspitten/doorlezen en een bezwaarschrift moeten schrijven en indienen!
- * Ook worden door gemeente onjuiste gegevens gebruikt – zie bovenstaand document nr. 4, hierin wordt als adres van NAM gehanteerd Ph. Foggstraat 45 7825 AL Emmen (oud adres van GZI) terwijl op de aanvraag toch duidelijk een ander vestigingsadres en postadres (in Assen) wordt opgegeven. Ook wordt als adres/gegevens voor S313 opgegeven Katshaarweg 2; dit adres/huisnummer is een woonadres.
- * In de publiceerbare aanvraag – bovenstaand genoemd document nr. 3, wordt aangegeven dat S313 gelegen is in Schoonebeek. Bovenstaande opsomming lijken natuurlijk futiliteiten maar hierdoor zou je ook kunnen twijfelen aan de serieuze en correcte afhandeling/behandeling van de ingediende documenten door de vergunningverlener in dit geval gemeente Coevorden.
- * Omdat bij het opvragen van het besluit en de bijbehorende stukken niet de genoemde bijlagen zijn meegestuurd dienen wij het bezwaar pro forma in. Na ontvangst van de bijlagen is er dan voor ons nog de mogelijkheid om zaken/gronden aan te vullen en toe te voegen aan dit pro forma bezwaar.

Toepassing van de zg. “Salami-tactiek” door NAM:

Voor het vergunningentraject maakt de NAM gebruik van de zg. “Salamitactiek”; ze vragen geen vergunning voor het gehele project, maar hebben het proces opgedeeld in meerdere delen/werkzaamheden.

Volgens Wikipedia:

“De methode bestaat uit het opdelen van het onderhandelingsproces met als doel met de andere partij tot overeenstemming te komen over meerdere kleine onderdelen of om meerdere kleine concessies van de andere partij te vragen. Het bewust opdelen van het onderhandelingsproces op deze wijze gebeurt wanneer verwacht wordt dat de andere partij niet akkoord zou gaan met het onderhandelingsresultaat wanneer dat in een keer zou worden gepresenteerd”.

Ook wordt het zo voor mensen die bezwaar willen maken lastig; immers de bekendmakingen en aanvragen worden op diverse manieren (zeer onoverzichtelijk in een “weekkrantje” dat niet overal bezorgd wordt) gepubliceerd/bekend gemaakt. Critici en bezwaarmakers moeten heel alert zijn en kunnen een bekendmaking/besluit/aanvraag heel snel “gaan missen”.

De overheden gaan akkoord met deze wijze van aanvragen door NAM en verstrekken nu al vergunningen voor gedeeltes van de werkzaamheden!

* Gemeente Coevorden was al op de hoogte met de toepassing van deze “salami tactiek” door NAM; in juni 2022 werd intern in gemeente Coevorden al een email verstuurd met onderstaande opmerking: *“Eerder zal de NAM al 1 of waarschijnlijk meerdere vergunningaanvragen doen (ook bij ons)”*

* Door het verstrekken van twee omgevingsvergunningen betrekking hebbend op het gehele project/traject, waaronder dus zaaknummer Z2023-024580, blijkt dus dat de gemeente akkoord is met de toepassing van deze “salami-tactiek” door de NAM

* NAM heeft zelf gekozen voor het gedeeltelijk aanvragen/gedeelde vergunningen/werkzaamheden; zij zijn dan ook verantwoordelijk voor het aanleveren van de juiste documenten/rapportages. Die dus betrekking hebben op het aangevraagde en dus relevant zijn voor het aangevraagde (aanleg van stroomkabels). Dus niet voor het gehele traject/project!
Zie de opmerkingen elders in dit document!

* Gemeente had niet akkoord moeten gaan met toepassing van de door NAM gehanteerde tactiek of moeten eisen dat de ingediende documenten/rapportages **ALLEEN BETREKKING HEBBEN OP HET AANGEVRAAGDE**.

* Zie ook de, elders in dit document, geplaatste opmerking over het zorgvuldigheidsbeginsel; de NAM is zeker niet zorgvuldig geweest bij het indienen van de aanvraag!
Helaas is dit door gemeente Coevorden geaccepteerd; dus ook niet zorgvuldig!

Financieel gewin:

Uit alles blijkt dat onze overheden; ministerie van EZK, provincie Drenthe, gemeente Coevorden en Emmen en Waterschap zich laten leiden door het financiële gewin en hiermee de veiligheid, het milieu en de woon- en leefomgeving hiermee op de tweede plaats zetten.

Dit is gebleken uit diverse documenten, artikelen in pers, interviews, debatten/vragen in 1^e en 2^e kamer enz.

Toch onderstaand nog even een “beknopte” opsomming waaruit dit belang blijkt:

* Uit (intern) emailverkeer van gem. Coevorden blijkt dat de gemeente “de dollartekens” al in de ogen had halverwege 2022. Intern werd d.d. 29-06-2022 al geschreven over het maken van een wensenlijstje en wie zitting moest gaan nemen in de commissie voor het opstellen van het wensenlijstje. Het onderwerp van de emailwisseling: “Wie te betrekken bij het vullen van ons ambtelijke wensenlijstje richting EZK en NAM?”

Onderstaand wat “vreemde” opmerkingen uit bovenstaand emailkeer in het kader van het gehele project/traject – helemaal als dit komt van onze overheid....!

- Vertrouwen – waarbij het uiteindelijk ook kan gaan om veel geld.
- Er zal verantwoording moeten worden afgelegd door de bestuurders over de uiteindelijk gemaakte keuzes/inzet.
- Dit najaar (2022) zal de standpuntbepaling daarover op ons en de andere betrokken bestuurders en volksvertegenwoordigers losbarsten.
- De regio moet nadrukkelijk en substantieel meeprofiteren van de winning
- Hoe te komen tot het wensenlijstje?
- Kunnen we hierbij een rol toekennen aan de NAM?
- We zijn van plan over het bovenstaande een aantal sessies te organiseren waarvoor we de juiste mensen willen uitnodigen
- Het scheelt v.w.b. deze “massa” enerzijds dat we dit doen in nauwe samenspraak met vooral de gemeente Emmen, maar ook met de provincie en het waterschap, maar anderzijds hebben we simpelweg ook ons eigen belang in de gaten te houden als gemeente. Er bestaat ook een gerede kans, dat juist locatie S313 gaat fungeren als (voornaamste) afvalwaterinjectieput.

Note:

*Het is als burger niet te begrijpen dat de overheid, in deze de gemeente Coevorden, het financieel gewin boven alles stelt. In plaats van op te komen voor de belangen van haar burgers, veiligheid en onze woon- en leefomgeving en het milieu al in **JUNI 2022** bezig te zijn met het “wensenlijstje”.*

* Tot onze verbazing (en ook woede) dan nog een gedeelte/inhoud van het “wensenlijstje”:

- Kinderboerderij en dierenparkje Schoonebeek
- Verbetering leefomgeving
- Bijdrage aan parkontwikkeling Schoonebeek
- Bijdrage aan centrumontwikkeling Schoonebeek
- Bijdrage sportvoorziening Schoonebeek (zwembad)
- Museum oliewinning Schoonebeek
- Investeren in culturele educatie
- Openbaar vervoer versterken (ook fijnmazig)
- Versterken regionale bereikbaarheid
- Nedersaksenlijn
- Fietsverbindingen zowel recreatief als kernverbindingen

- Zuidelijke ringweg Coevorden
- Fietssnelweg/doorfietsroute Borger/Emmen/Coevorden
- BOCE bereikbaarheidsvisie (mobiliteit infrastructuur)
- Bereikbaarheid spoor/fiets/weg
- Projecten spoorverbindingen
 - Emmen/Coevorden (vechtdal)
 - NSL (Nedersaksenlijn)
 - Emmen/Coevorden/Rheine
- Transitie E-mobiliteit
- Transitie Waterstof mobiliteit
- Elektrisch rijden
- Waterstof trein
- Volledige verdubbeling N34
- Flexwonen rendabel maken
- Bestaande woningvoorraad toekomstbestendig maken
- Transitie gebouwde omgeving aardgasvrij
- Impuls woningverduurzaming

Voor ons is bovenstaande opsomming een “gruwel”; ook al is ondertussen in het kader van “het gebiedsproces” nu een commissie samengesteld t.b.v. van het zg. “bijdragenspoor”

Helaas geldt voor de samenstelling van deze “commissie” hetzelfde als bij de aanvang van de zg. “ontzorgtafel”; de samenstelling is geen afstemming van de bevolking, de doelstelling is niet correct vastgelegd, deelnemers moeten bij toetreding al zaken “onderschrijven en bepaalde mening delen”. Van onafhankelijk is dus, ook nu weer, geen sprake en wij hebben absoluut geen vertrouwen in het gehele gebiedsproces!

Het door NAM toekennen van het “substantiële bedrag” maakt dat niet alleen de overheden maar ook de inwoners van Schoonebeek (en omgeving) zich laten “leiden” door dat bedrag waarvan nog steeds niet duidelijk is:

* Aan de hand van welke kerncijfers “substantiële bedrag” wordt berekend:

- Percentage over de omzet
- Percentage van het behaalde rendement (bedrijfsresultaat)
- Berekend over omzet/rendement alleen uit oliewinning?
- Andere onbekende berekeningsmethode (niet bekend bij ons - op dit moment)

Note:

Wel duidelijk is dat voor alle kerngetallen/berekeningen van toepassing is dat deze door NAM worden berekend en/of bepaald!

Voor ons, is dit onaanvaardbaar, het accepteren van geld ten koste van onze leefomgeving en het milieu kan toch nooit de bedoeling zijn.

Ondertussen is, uiteindelijk, bekend geworden over de veelbesproken bijdrage:

* Bruto € 1,-- per vat (uitgaande van barrel – 159 ltr of 200 ltr of?)

* Bruto-netto?

* Gedeelte wordt door NAM betaald en een gedeelte door EBN

Kortom; ook dit is absoluut nog niet duidelijk!

Rapportages en aanleveren van gegevens:

* Zie ook al opmerking elders in dit pro forma bezwaarschrift

* De aangeleverde rapporten en gegevens zijn alle gemaakt in opdracht van NAM; vergunningverlener heeft geen onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren. Maar gaat “blind” op de aangeleverde gegevens een kritische opstelling ontbreekt hierbij.

Betrouwbaarheid overheid, nemen van beslissingen en termijnen:

Punten in willekeurige volgorde:

* Het is gebleken dat de NAM, SodM en ook ministerie van EZK niet de meest betrouwbare partners zijn; zaken worden toegezegd, daarna weer afgezwakt en uiteindelijk worden andere besluiten genomen.

* Het proces rond het afvalwater is al diverse malen en op diverse manieren “aan de orde” geweest en ruim behandeld in de diverse media.

* Houden van enquête onder de inwoners van Schoonebeek en de buurtschappen (van Coevorden) en de uitslag daarvan is bekend gemaakt.

De duidelijke uitspraken/toezeggingen van staatssecretaris Vijlbrief “als Schoonebeek het niet wil gaat het niet door” bleek, zoals Vijlbrief later aangaf, ook anders geïnterpreteerd moeten worden en bleek de opmerking dus ook niets waard te zijn!

* In een schrijven staat het onderstaande beschreven:

Staatssecretaris van EZK heeft de (politieke) wens uitgesproken om te stoppen met waterinjectie in Twente en de verwerking in de regio Schoonebeek uit te voeren. **Dit is mede gebaseerd op de onrust in de Twente-regio de afgelopen jaren.**

Waarom nog oliewinning?

De conclusie is dat **oliewinning een belangrijke bijdrage levert aan de welvaart van Nederland.**

Note:

1. Hieruit kunnen wij opmaken dat als je maar veel “onrust” veroorzaakt dat dan de beslissing genomen wordt om dan maar te stoppen met het injecteren?

2. Het gaat uiteindelijk dus weer om het economische belang!

* De emoties (tranen) van staatssecretaris Vijlbrief bij het presenteren van de uitkomst van de parlementaire enquête “Groningen boven gas” blijken een complete farce! Immers bij 2 dagen vorst van – 6,5 graden wordt de waakvlam in het Groninger gasveld al weer “aangeslingerd”.

Achteraf dan natuurlijk weer het boetekleed aantrekken!

Fossiele brandstof / Energiemisbruik / Watermisbruik – gebruikte winmethode:

* Het heeft geen zin in dit bezwaarschrift de voor/tegens van het gebruik van fossiele brandstof weer te geven; wel is het natuurlijk zo dat voor het winnen van laatste “resten” olie (en uiteindelijk ook gas) een enorme toestand (lees energiemisbruik) moet worden gemaakt. De zo vaak omschreven “dikke stroperige olie” is moeilijk winbaar en er zal dus veel energie gestoken moeten gaan worden om de laatste aanwezige olie nog te kunnen winnen. Juist omdat de stoominjectie ondertussen al een lange periode stil ligt.

* NAM heeft zelf gekozen voor de “nieuwe winmethode” en zit dus nu met een enorme hoeveelheid afvalwater waar ze duidelijk “geen weg mee weet”

Onderstaand een beknopt overzicht / vergelijking in winmethode’s:

Systeem oliewinning Schoonebeek

Verskil in “oude” systeem (ja-knikkers) en “huidige” systeem (hoogrendementspompen):

De oliewinning in Schoonebeek zoals uitgevoerd tot 1996 functioneerde door:

Winputten tot ca. 800 m diep, verticaal geboord, voorzien van zg. ja-knikkers.

De opgepompte olie bevatte een hoog aandeel aan water, het zg. formatiewater (tot wel 90%).

Deze water-oliestroom werd gescheiden in olie en water; dit water heeft een zeer hoog zoutgehalte en is in zekere mate nog vervuild met olieresten en “mijnbouwhelpstoffen”.

Het water werd zo goed mogelijk gezuiverd op de WKI (waterklaringsinstallatie) en na verwarming via injectieputten teruggevoerd in de oliehoudende lagen (in dezelfde bodemlaag als waar het uit gewonnen was en op dezelfde hoogte – waar het ook uit gewonnen wordt).

Hierbij stimuleerde de geïnjecteerde vloeistof de temperatuur en druk in de winningsputten!

Note:

Bij Wintershall/DEA (D.) wordt nog steeds de winning uitgevoerd via de “verticale” methode.

Nadat in 1996 bovenstaande winning (d.m.v. ja-knikkers) niet meer rendabel genoeg geacht werd is NAM overgegaan op een andere manier van winning.

Door de winputten horizontaal te boren en het puttenstelsel nu te stimuleren met stoom verwachtte men een hoger rendement.

Een enorme hoeveelheid stoom moet als het ware een “kussen” van druk en temperatuur boven de olielaag aanbrengen. Hierdoor wordt een enorme hoeveelheid water tot stoom gemaakt; met de opgepompte olie komt de gecondenseerde stoom en formatiewater naar boven.

De olie wordt van het water gescheiden (WKC – OBI) en de overblijvende afvalwaterstroom wordt via een ondergrondse pijpleiding “getransporteerd” en geïnjecteerd in een niet meer producerend gasveld in Twente (Rossum-Weerselo).

Het “nieuwe” winsysteem is dus mede gebaseerd op het kunnen lozen van de enorme hoeveelheid afvalwater op een eenvoudige/goedkope manier zonder het te zuiveren.

Is die mogelijkheid er niet dan zijn er alleen duurdere methodes waardoor het rendement afneemt of zelfs verdwijnt.

Dus stopte de oliewinning eind 2021 toen het lozen in Twente gestopt moest worden na diverse incidenten en de samenstelling van het afvalwater.

Conclusie:

- NAM heeft bewust gekozen voor toepassing van systeem hoogrendementspompen/horizontale winning met daaraan gekoppeld een enorme hoeveelheid te verwerken afvalwater per dag.
- Keuze voor verwerking van het vrijgekomen afvalwater is gebaseerd op economische overwegingen en niet op basis van veiligheid en milieu!

* Watermisbruik; juist in deze tijd waarin grondwater en aandacht voor het watergebruik enorm veel aandacht krijgt is het natuurlijk onvoorstelbaar dat de NAM dagelijks een enorme hoeveelheid water wil gaan gebruiken om stoom te maken t.b.v. oliewinning. Het “ultra puur water” wordt geleverd door de puurwaterfabriek (eigenaar Waterschap); dit water betreft gezuiverd rioolwater wat normaliter (dus zonder NAM verbruik) uiteindelijk op het oppervlaktewater terecht zou gaan komen en daarmee ten goede aan de omgeving zou gaan komen (o.a. in het grondwater en dus ook de “landerijen”)

* Weegt al deze gebruikte energie op tegen het restant olie (en gas) dat aanwezig is in het Schoonebeker veld?

Voorziene werkwijze en de reden waarom speciaal aanleg van 10kV stroomnetwerk noodzakelijk is volgens NAM:

NAM is voornemens om op afvallokatie S313, gelegen aan de Katshaarweg te Coevorden, 2 nieuwe gasputten te boren t.b.v. afvalwaterinjectie vrijkomend bij het mogelijke opstarten van de oliewinning. De nieuwe gasputten zullen geboord gaan worden met 2 skids middels elektrisch aangedreven boortoren(s) en daarom moet een aansluiting gemaakt worden op het lokale (NAM-netwerk) 10 kV stroomnetwerk.

Hiervoor zal een leiding (2 circuits) aangelegd moeten gaan worden die van S313 gaat aansluiten op het bestaande stroomnetwerk – aansluiting is voorzien aan Klaassensweg – Tracé 1,5 km..

De reden voor de voorgenomen inzet van elektrische boortorens is volgens NAM de zorg voor het milieu; echter hiervoor moet dan wel een enorme operatie gepleegd gaan worden om deze stroomvoorziening aan te gaan leggen.

De stroomleiding zal aan de zuid- en noordkant van de Katshaarweg aangelegd gaan worden. Het tracé bestaat voornamelijk uit landbouwgronden, bossen maar ook uit slootjes, toegangen tot de percelen etc.; ook zullen dus horizontale boringen gemaakt moeten gaan worden.

Werkzaamheden zullen uitgevoerd gaan worden met dieselgedreven machines en gereedschappen.

* Vraag is hoe de berekening/stikstofemissieberekening er uit ziet als een duidelijke vergelijking/opsomming gemaakt gaat worden met:

- Omschrijving van de in te zetten dieselgedreven machines/gereedschappen + berekening van de stikstofemissie
- Elektrische boortorens die per boring, verwachting 0 – 60 dagen per boring, ingezet gaan worden
- Het elektrisch boren leidt ertoe dat tijdens de boring zelf geen stikstofemissie plaatsvindt zodat hiermee, volgens NAM, voldaan kan worden aan de geldende wet- en regelgeving.

Helaas is de Aerius berekening door NAM bijgevoegd bij de aanvraag (en geaccepteerd door gemeente Coevorden) van een geheel ander project/andere werkzaamheden.

Zie opmerking elders in dit document!

RISICO's tijdens het uitvoeren van het aanleggen van de stroomkabels:

* Transport bij de aanlegwerkzaamheden; de luchtkwaliteit zal lokaal tijdelijk minder worden en er kan lokaal stof en fijnstof optreden.

* Aanwezigheid van Gasunie locatie gelegen aan S313 – slechts gescheiden door een hekwerk

* Inzet/gebruikmaking van bronbemaling

Tijdens de aanleg van de stroomkabels; het deel van locatie SCH313 waar het tracé voorzien is, is onverhard en ligt buiten het gebied dat intensief bedrijfsmatig gebruikt wordt. Vastgesteld is dat er meerdere bodemverontreinigingen aanwezig zijn, ook op het tracédeel.

Indien bronbemaling moet worden toegepast dan is het verplaatsen van de aanwezige bodemverontreiniging een serieus risico en kan de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs in het oppervlaktewater terecht komen.

- Specifieke risico's door het toepassen van bronbemaling:

Uit de voorziene werkwijze is niet duidelijk aangegeven of de bronbemalingspompen dieselgedreven of elektrisch zijn; waarbij wij er van uit gaan dat hier eisen aan gesteld zullen gaan worden door gemeente!

- Bijlage M6 (3.3.); "De toe te passen bemalingswijze is ter keuze van de aannemer met als uitgangspunt een zo efficiënt mogelijke bemaling"

note GL: Dus niet zorg voor milieu (elektrisch i.p.v. dieselgedreven) maar keuze voor rendement!

* Door tijdelijke verlaging van de grondwaterstand kan mogelijke droogteschade optreden aan de gewassen (landbouw) binnen het werkgebied en de aanwezige natuurlijke begroeiing..

* Verstoring van het leefgebied van het aanwezige wild door geluidsoverlast etc.!

* Verplaatsing van grond, bronbemalingswater etc.; vastgesteld dat in het tracé vervuilingen aanwezig zijn. Door de uit te voeren werkzaamheden is dit een behoorlijk risico; de vastgestelde vervuilingen maar ook andere, niet vastgestelde vervuilingen – maar wel aanwezig kunnen verplaatst en verspreid gaan worden!

* Wijze van verwerking van het bij bronbemaling vrijgekomen bemalingswater; is dit meegenomen in de voorziene werkwijze?

Over Schoonebeek 313:

Algemeen:

S313 is een afvallokatie waar vloeistof, voornamelijk verontreinigd water van gaswinning wordt aangevoerd (per tankopleggers) en behandeld. Het resterende afvalwater uit gaswinning wordt nu afgevoerd (per pijpleiding) naar bijv. S447 waar het geïnjecteerd wordt in een lege gasput (op ca. 3000 meter in dezelfde bodemlaag).

Op S313 afvallokaties zijn 2 in gebruik zijnde gasboringen, S589 en S592, aanwezig waar nog steeds gas uit gewonnen wordt (volgens NAM planning t.m. 2031)

S313 is 1 van de beoogde afvallokaties voor het injecteren van afvalwater vrijkomend bij de (mogelijke) heropgestarte oliewinning!

* S313 is ook een LSA verzamelinrichting (uit SodM NAM+Stralingsbeschermingsdienst Jaarverslag) LSA (Low Specific Activity) = Radioactief. Op S313 zijn radioactief besmette delen/materialen/gereedschappen aanwezig en worden hier verzameld, opgeslagen.

* De op S313 gelegen gasput S589 heeft in 2022 bijna de gehele gasproductie van het jaar 2022 geleverd. Op deze locatie is in 2022 de hoeveelheid van: 12.351.026 m³ gewonnen.

Note:

In ditzelfde gasveld/op dezelfde locatie is NAM nu voornemens om in 2 nieuwe gasputten dagelijks een enorme hoeveelheid afvalwater te injecteren

* Grenzend aan S313 is een verdeelstation van Nederlandse Gasunie gelegen aan S313 – alleen gescheiden door een hekwerk.

* Gestapelde mijnbouw is een enorm groot risico; risico op bodemdaling en aardbevingen.

Gaswinning op S313 gelegen gasputten en de voorgenomen afvalwaterinjectie geven een groot risico!

NAM schrijft: “voortzetting huidige gasproductie uit bestaande putten” en stelt de NAM “dat hiermee op beperkte schaal ervaring mee is opgedaan”

* In de omgeving van S313 staan diverse woonhuizen op korte afstand van 300 mtr tot 400 mtr

* Op en rond S313 zijn meerdere bodemverontreinigingen vastgesteld; zowel binnen als buiten het hekwerk. Werkzaamheden in/aan de bodem geeft natuurlijk risico's voor milieu en omgeving. Ook kan door bronbemaling de vervuiling zich gaan verspreiden en zelfs in het oppervlaktewater terecht komen.

Over de (vastgestelde) vervuilingen:

- Uit bijlage M6 Geohydrologisch rapport:

“Op 70 m van het aan te sluiten leidingtracé bij locatie S313 bevindt zich een beschikte verontreiniging (RUD/2015002368) met benzeen in de grond en benzeen en xylenen in het grondwater. De verontreiniging wordt dmv natuurlijke afbraak gesaneerd”.

- Uit bijlage M2 Verkennend bodemonderzoek:

“Bepalen invloed van de bemaling op het bestaande geval van ernstige bodemverontreiniging op locatie S313”

- Op S313 zijn verhoogde concentraties van metalen in de grond.

Note GL: deze worden gemakshalve toegeschreven aan “een natuurlijke herkomst”.

- Aanwezigheid van andere (niet of nog niet) vastgestelde vervuilingen zijn zeer goed mogelijk op S313 (met name H₂S, Hg (kwik), benzeen, tolueen etc.

“Verkoopklaar maken” van NAM:

Een bedrijf verkopen zonder productie (oliewinning) en minimale tot geen productie (gasvelden rond Schoonebeek) zonder vergunningen is natuurlijk niet optimaal.

In de pers al diverse malen gesproken/informatie verstrekt over het verkopen van bedrijfsonderdelen van NAM.

Op de NAM website hier over het volgende:

- NAM wijzigt structuur om op termijn kleine velden te kunnen verkopen

Kleine gas- en olievelden op land en zee worden ondergebracht in 4 nieuwe BV's, waar op termijn een nieuwe eigenaar voor kan worden gezocht.

Aparte B.V.:**Olieveld Schoonebeek en de omliggende gasvelden en infrastructuur in Oost-Nederland**

Medewerkers en OR zijn inmiddels geïnformeerd over de plannen. Herstructurering heeft geen directe gevolgen voor de medewerkers.

GEBIEDSPROCES en COMMUNICATIE:*** Gebiedsproces:**

Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK.

- Ontzorgtafel – fase 1 = afgerond – aantal deelnemers bij aanvang en bij eind v.d. fase....!
- Toezeggingendocument (voor wat het waard is) = ondertekend
- Bijdragenspoor opgestart – samenstelling????
- Ontzorgtafel – fase 2 = voorzichtig opgestart / nog zoekende naar deelnemers
- Vergunningentraject is opgestart
- De rol van de “onafhankelijke” voorzitter die betaald wordt door EZK....! Ook weer “van stal gehaald” voor fase 2!

Kortom onvoorstelbaar hoe dit proces verloopt; het is een “schijnconstructie”!

Over het resultaat van de gehouden enquête in Schoonebeek en de buurtschappen van Coevorden wordt geheel aan “voorbij gegaan”.

De samenleving in Schoonebeek (en buurtschappen Coevorden) heeft ondertussen behoorlijk te leiden van het proces; onze woonomgeving wordt verdeeld in een “voor” en “tegen”-kamp. Sociaal en maatschappelijk heeft het een grote (en absoluut onwenselijke) invloed.

Niet alles is goed te maken met de vergoeding van € 1,-- bruto/vat olie (meer hier over elders in dit document)!

*** Communicatie en wijze van communiceren:**

Tijdens raadsvergaderingen in gemeente Coevorden en Emmen in maart 2023 hebben diverse burgers zich kritisch uitgelaten tijdens hun inspreekmoment; helaas bleek dus al dat in juni 2022 de gemeente Coevorden al bezig was met het “wensenlijstje” (zie elders in dit bezwaarschrift)

- Geplande “informatiebijeenkomst” van ministerie van EZK van 17-10 wordt, zonder opgave van reden, verplaatst.
 - De informatiebijeenkomst (door EZK georganiseerd) van 06-12-2023; tijdens deze goed bezochte bijeenkomst wordt o.a. gesproken door wethouder van gemeente Emmen. De wethouder van Coevorden, [REDACTED], is wel aanwezig maar voert niet het woord. Dit terwijl 50 % van de voorziene werkwijze van NAM gelegen is in zijn gemeente!
- Tijdens deze bijeenkomst zijn alleen kritische geluiden/vragen te horen van de bezoekers; geen enkel positief geluid te horen; hier zou je ook conclusies uit kunnen trekken!
- Opmerking van een bezoeker: “De overheid zou er moeten zijn voor ons – de burgers”*
- In het maandblad de Jaknikker, gesponsord door NAM, mogen geen kritische artikelen geplaatst worden over het project/traject. Informatie van NAM wordt wel gepubliceerd.
 - Op NAM website en tijdens de presentaties/publicaties blijkt dat de NAM er van uit gaat dat de benodigde vergunningen verstrekt gaan worden en dat dus al een aanvang gemaakt wordt met de voorbereidende werkzaamheden.

*** Negeren van uitslag van de gehouden enquête***** Traagheid en trainen van de beslissing door ministerie van EZK***** Charmeoëffensief en PR-machine wordt volledig ingezet door NAM**

BEZWAREN:

- * Het gehele project/traject "Afvalwaterinjectie uit oliewinning"
- * Het gehele gebiedsproces
- * Economische belangen leidend laten zijn in het gehele proces (met name door de diverse overheden)
- * Gem. Coevorden:
 - Geen zorg voor burgers – gemeente heeft een zg. zorgplicht
 - Geen zorg voor milieu, veiligheid en voor onze leef- en woonomgeving
 - Blindelings akkoord gaan met door NAM aangeleverde rapportages/gegevens
- * T.a.v. Aanleg van 10 kV leidingwerk:
 - Het aspect "milieu" door inzet van elektrische boortoren ten opzichte van emissie/stikstofuitstoot bij aanleg (inzet dieselgedreven machines/gereedschappen)
 - Overlast bij aanleg van de leidingen; geluid, verkeershinder en bereikbaarheid
 - Risico's zoals elders in dit document al beschreven

* Diverse bezwaren omschreven elders in dit document – bij de verschillende onderwerpen! Waarbij voor ons zwaar weegt dat aanvrager niet de juiste documenten heeft ingeleverd bij de juiste aanvraag (toepassing salami tactiek) en dat de vergunningverlener hier zonder slag of stoot mee akkoord gaat. De gevolgen van de werkzaamheden/het traject zullen pas later zichtbaar zijn voor de bewoners van het gebied. Wat een behoorlijk ruim gebied zal zijn buiten de voorziene injectieputten!

Eisen/voorschriften bij het verstrekken van de vergunning:

Wij zijn er van uitgegaan dat met het verstrekken van de vergunning door gemeente eisen/voorschriften gesteld zijn/gaan worden aan NAM. Maar ook dat deze daadwerkelijk gecontroleerd gaan worden en dat handhaving gaat plaatsvinden!

Aandachtspunten hiervoor zijn – minimaal:

- * De wijze en frequentie van het bemonsteren van het bemalingswater
- * Controle op geluidsniveaus en overschrijdingen van het maximaal aanvaarde niveau
- * Maximaal aantal verkeersbewegingen
- * Toegang tot de werkplek (via Europaweg)
- * Parkeermogelijkheden voor uitvoerenden etc.
- * Dagen waarop de werkzaamheden uitgevoerd worden (maximale werkuren/dag)
- * Maximale duur van het project
- * Rekening houdend met flora en fauna; bijv. periode van broedseizoen en genomen maatregelen
- * Eisen aan verlichting i.v.m. lichtbelasting
- * Eisen aan onderaannemers
- * Eisen aan het in te zetten materieel; elektrisch gedreven i.p.v. dieselgedreven (bijv. bij bronbemaling, gereedschappen en materieel)
- * Verwerkingsmethode van het vrijgekomen bemalingswater en ander afvalstromen.

Graag ontvangen wij van gemeente Coevorden een kopie van de gestelde voorwaarden/voorschriften die gesteld zijn bij het verstrekken van de vergunning!

Toekomstige aanvragen en afhandeling:

Wij gaan er van uit dat in de toekomst weloverwogen beslissingen genomen gaan worden over de belangen van de inwoners van de gemeente Coevorden, de woon- en leefomgeving van de betrokkenen; dat niet het financieel gewin als prioriteit gehanteerd wordt!

Er zullen zeker nog nieuwe aanvragen ingediend gaan worden t.b.v. het gehele project/traject. Volgens ons is er voor S313 nog geen vergunning afgegeven met toestemming tot het injecteren op deze locatie!

Ook zal hierbij kritisch gekeken moeten gaan worden of de werkzaamheden en toekomstige werkzaamheden passend zijn binnen het geldende bestemmingsplan!

Slotconclusie:

Hoe kunnen overheden, op welk niveau dan ook, met droge ogen een project dat zo'n grote impact gaat hebben op de regio en onze woon- en leefomgeving dit zelfs maar zonder enige vorm van kritiek in overweging nemen.

- * Hebben wij allen dan niets geleerd van Groningen?
- * De parlementaire enquête en het rapport "Groningen boven gas"; is het voor niets geweest?
- * De wijze van afhandeling van de schade in Groningen? Of nog erger het nog steeds niet afhandelen?
- * Schoonebeek en de buurtschappen van Coevorden worden "Groningen 2.0"
- * De vraag is niet of er bodemdaling en aardbevingen komen maar WANNEER!

Ons pro forma bezwaarschrift is een behoorlijk kritisch document geworden; wij voelen ons door de reeds diverse malen opgesomde overheden in de steek gelaten nu vastgesteld is dat de focus ligt op het economische gewin.

Op basis van door NAM aangeleverde rapporten en aannames worden beslissingen genomen die een enorm groot effect gaan hebben!

Het verstrekken van deze omgevingsvergunning op basis van de door NAM aangeleverde rapporten/documenten is zeker in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en ook is sprake van onbehoorlijk bestuur!

Heel typerend voor alle ingediende documenten/rapportages is dat alle mogelijke risico's, achtergrondwaarden, grenswaarden, maximaal aanvaardbare concentraties etc. etc. allemaal precies binnen de marge vallen, dat maatregelen niet nodig zijn en er geen risico ontstaat.....!

Wij verwachten van u een ontvangstbevestiging van ons pro forma bezwaarschrift met hierin:

- * Termijn van toezending van de ontbrekende bijlagen:
- Zodat wij de bijlagen kunnen doorlezen en ons pro forma bezwaarschrift kunnen aanvullen/uitbreiden.
- * Daadwerkelijke toezending van de ontbrekende bijlagen
 - * Termijn waarbinnen wij ons pro forma bezwaarschrift nog kunnen aanvullen/wijzigen etc.
 - * Duidelijkheid over de te volgen procedure!

Ook van het definitieve bezwaarschrift:

- * Ontvangen wij graag een ontvangstbevestiging
- * Omschrijving/duidelijkheid van de voorziene procedure rond het bezwaarschrift
- * Termijnen van behandeling/afhandeling
- * Wellicht overbodig wijzen wij u er op dat wij, met de chaos van aangeleverde rapportages, niet akkoord zijn met de inhoud hiervan. Wij hebben ons met het indienen van dit bezwaarschrift gericht op de werkzaamheden zoals door gemeente Coevorden omschreven en zoals door ons omschreven in het reeds ingediende pro forma bezwaarschrift en dit bezwaarschrift!
- * De geel gearceerde teksten zijn een aanvulling op het ingediende pro forma bezwaarschrift; de punten zoals aangegeven blijven echter van kracht!

Hoogachtend,



Kopie aan:

*** Ministerie van EZK**

*** Provincie Drenthe**



Aan:
NAM
Postbus 28000
9400 HH ASSEN

Betreft: Werkzaamheden NAM locatie S447

Coevorden, 17 november 2023

Geachte dames en/of heren,

Helaas blijkt dat wij geen bezwaar kunnen maken tegen onderstaande werkzaamheden:
(uit: NAM Nieuwsbrief oktober 2023)

“NAM is voornemens om volgend jaar een tweetal oude putten volledig op te ruimen op locatie S447. Het opruimen van de oude putten moet eerst plaatsvinden voordat NAM mogelijk in de toekomst de nieuwe injectieputten kan boren. Voor deze nieuwe injectieputten moeten namelijk nog eerst de benodigde vergunningen verleend worden. Het opruimen van oude putten kan efficiënter, duurzamer en met minder hinder voor de directe omgeving als we deze werkzaamheden zoveel mogelijk elektrisch uitvoeren. Hiervoor dient wel de bestaande stroomaansluiting op locatie S447 eerst verzwaid te worden. Daarom zal NAM een nieuwe stroomkabel aanleggen naar de locatie vanaf de Oldenhuis Gratamaweg. Werkzaamheden worden gecombineerd met aanleg van glasvezelkabel en een stukje kunststof transportleiding. Voor al deze werkzaamheden zijn de benodigde toestemmingen en vergunningen inmiddels verleend”

Bovengenoemde, door NAM omschreven werkzaamheden, zijn ondertussen al opgestart door NAM en zijn ten behoeve van het project/traject Afvalwaterinjectie uit oliewinning Schoonebeek op locaties in Schoonebeek (gemeente Emmen) en Coevorden.

Dit terwijl er nog geen definitieve beslissing is genomen door ministerie van EZK en vergunningen nog niet verstrekt!

Wij maken bezwaar tegen het voorgenomen plan om het afvalwater, vrijkomend bij oliewinning in Schoonebeek en Coevorden, in de “lege” gasputten in zowel Schoonebeek als in Coevorden te injecteren.

Wij wonen op ca. 400 meter van de afvallokatie S313 (gelegen in gemeente Coevorden) van de NAM. Zijn belanghebbenden in dit traject/project; ook al is dit gedeelte van de werkzaamheden niet specifiek voor ons en onze directe omgeving van toepassing maar wij maken bezwaar tegen de voorgenomen werkwijze/behandeling van het afvalwater vrijkomend uit oliewinning. De reeds opgestarte werkzaamheden maken onderdeel uit van het “grote geheel” of het gehele traject/project. Daarom zijn wij zeker belanghebbenden voor dit kleine onderdeel!

Gebiedsproces:

Als eerste is het natuurlijk onbegrijpelijk hoe de gehele procedure (gebiedsproces) rond deze voorgenomen werkzaamheden is voorzien. Gebiedsproces wat zou moeten staan voor transparantie, goede communicatie en eerlijkheid. De diverse partijen zouden goede, duidelijke en voor iedereen te begrijpen informatie moeten verstrekken, partijen zoals bijv. NAM, SodM, gemeente Coevorden en Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen en natuurlijk Ministerie van EZK.

- * Ontzorgtafel – fase 1 = afgerond
- * Toezeggingendocument (voor wat het waard is) = ondertekend
- * Bijdragenspoor is al opgestart
- * Ontzorgtafel – fase 2 = voorzichtig opgestart / nog zoekende naar deelnemers
- * Vergunningentraject is opgestart
- * Maar ook werkzaamheden zijn al opgestart – besloten door gemeente Emmen vergunningsvrij

Vergunningentraject:

Door Royal Haskoning DHV is in opdracht van NAM een rapport opgesteld (d.d. 27-01-2023 / BF5299-IB-RP-230127) hierin is het onderstaande omschreven:

** Verwachting dat op locatie S447 op relatief korte termijn (medio 2023/2024) de waterinjectie in Drenthe wordt opgestart.*

** Het betreft een gefaseerde aanpak:*

Fase 1: Hergebruik locatie S447:

- Planning 2023
- Boren twee nieuwe injectieputten met 2 skids middels electrisch aangedreven boortoren
- Aansluiting op bestaande injectiewatertransportleiding PGL000697
- Aansluiting op 10KV stroomnetwerk NAM Schoonebeek
- Voortzetting huidige gasproductie uit bestaande putten

1. Het bevreemd ons dat een gedeelte van de werkzaamheden (aanleg electra en glasvezel) door gemeente Emmen als “vergunningsvrij” is verklaard. Dat houdt in dat er geen bezwaarprocedure is voor dit deel van het project/traject.

2. Door NAM is gekozen voor de zg. salamitactiek:

Voor het vergunningentraject maakt de NAM gebruik van de zg. “Salamitactiek”; ze vragen geen vergunning voor het gehele project, maar hebben het proces opgedeeld in meerdere delen/werkzaamheden.

Volgens Wikipedia:

“De methode bestaat uit het opdelen van het onderhandelingsproces met als doel met de andere partij tot overeenstemming te komen over meerdere kleine onderdelen of om meerdere kleine concessies van de andere partij te vragen. Het bewust opdelen van het onderhandelingsproces op deze wijze gebeurt wanneer verwacht wordt dat de andere partij niet accoord zou gaan met het onderhandelingsresultaat wanneer dat in een keer zou worden gepresenteerd”.

Ook wordt het zo voor mensen die bezwaar willen maken lastig; immers de bekendmakingen en aanvragen worden op diverse manieren gepubliceerd/bekend gemaakt. Critici en bezwaarmakers moeten heel alert zijn en kunnen een bekendmaking/besluit/aanvraag heel snel “gaan missen”.

Hoe kunnen burgers de informatie tot zich nemen maar ook daadwerkelijk de informatie begrijpen; deze kennis is niet aanwezig en dat kan de overheid ook niet verwachten van de burgers. De overheden moeten zorgen voor een veilige leefomgeving en zorg dragen voor het milieu.

Op dit moment is daar geen sprake van en zo ontstaat er een ongelijk “speelveld”; alhoewel van “spelen” geen sprake is; het is een ernstige en belangrijke zaak met grote invloed op onze regio!

Algemene zaken van toepassing op het gehele proces:

1. Door NAM worden, t.b.v. de verschillende rapportages, metingen, grafieken, vergelijkbare projecten ed. gegevens aangedragen; op basis van deze gegevens worden nieuwe rapportages/verslagen gemaakt en aangeleverd bij overheden om zo tot een vergunning te komen! De ingediende rapporten zijn op verzoek van NAM uitgevoerd; NAM is de opdrachtgever en heeft opdracht verstrekt aan bedrijven waar zij al jarenlang opdrachten aan verstrekken (bedrijven die dus een nauwe band hebben met NAM en ook in de toekomst graag opdrachten willen uitvoeren). Van onafhankelijk kan hiermee dus ook geen sprake zijn. Ook wordt in de diverse rapporten, van bijvoorbeeld bureau A, verwezen naar opgestelde rapportage in het verleden, ook door bureau A; dus een gevalletje van "wij van WC-eend adviseren WC-eend". Van onafhankelijke beoordeling is dan ook geen sprake!
2. Ook kun je er aan twijfelen of bij overheden wel deze specifieke kennis aanwezig is om de door NAM aangeleverde informatie te kunnen beoordelen. Ministerie van EZK maakt hiervoor natuurlijk gebruik van de kennis van SodM; bij ons bestaat de indruk dat NAM, SodM en ministerie van EZK zich hierbij laten leiden door het economische gewin.

Specifieke aandachtspunten/opmerkingen betreffende de reeds opgestarte werkzaamheden op en nabij locatie S447:

- * S447 gelegen aan Beekweg/Bultweg
- * Op deze locatie ook gelegen S597:
(gegevens uit NAM Jaarrapportage 2019 Waterinjectie Schoonebeek/Dalen – datum 15-04-2020)
 - *Actief vanaf 2012 – eerst backup voor S580 maar vanaf januari 2015 voornaamste injectieput*
 - *S447 is back-up voor S597*
- Op deze locatie wordt al afvalwater geïnjecteerd – afvalwater vrijkomend uit gasproductie uit diverse locaties in het noorden.
- * S447 is gelegen nabij:
 - Camping Emmen – afstand ca. 300 mrt.
 - Woonwijk Sandberglanden - afstand ca. 300 mtr.
- * S447 wordt ook gebruikt voor opslag van LSA (radio actief) besmet materiaal; door SodM is vastgesteld dat op deze locatie NORM afval is aangetroffen (niet geregistreerd)
- * In het Schoonebeker gasveld is een relatief hoog H2S gehalte aanwezig! Dus ook op locatie S447

Algemeen:

- * Afval Injectiewater oliewinning Schoonebeek – naar Twente; beperkte doorvoercapaciteit – oliewinning op halve kracht. Dagelijkse ongeveer 3.000 m3 (= 3.000.000 liter)
(gegevens uit rapportage Royal Haskoning DHV)
- * Voorzien dagelijkse hoeveelheid afvalwater uit oliewinning (bij optimale capaciteit) is verwacht per dag 6.500 m3 (= 6.500.000 liter) 7 dagen / week – 52 weken x 45.500 m3
= op jaarbasis 2.366.000 m3 (= 2.366.000.000 liter)
- Vergelijking: tankoplegger/vrachtwagen van bijv. Den Hartogh – tankinhoud 40 m3
- Zou dus betekenen dat per dag in de diepe ondergrond wordt geïnjecteerd (alleen van de oliewinning): 162 tankoplegger/vrachtwagens PER DAG!**
- * Aardbevingen - geregistreerd:

23-09-1994	21.50 uur	1.3 schaal v. Richter	3.0 km diepte – Omgeving S447
25-11-2017	21.19 uur	1.2 schaal v. Richter	3.0 km diepte – Omgeving S447
- Juist in 2017 is op SCH-597 (gelegen op S447) enorm veel afvalwater (uit gasproductie) geïnjecteerd nl: 79.619 m3 (= 79.619.000 liter)

Er is een grote mate van waarschijnlijk dat er een verband is tussen de geregistreerde aardbeving eind november 2017 en het injecteren van het afvalwater in de diepe ondergrond op locatie S447.

* Vanaf 2014 t.m. 2019 is op SCH-597 al 415.253 m3 geïnjecteerd.

* Omschrijving incident op locatie S447 (datum incident 19-08-2019)

Volgens NAM: *“Een obstructie aangetroffen tijdens een poging tot meeting”.*

Dit houdt in: Tubing en Casing zijn vervormd/ingedeukt is vastgesteld bij uitvoering van werkzaamheden. Onder invloed van de geologische aanwezige zoutlaag – kruip van het zout!

Door NAM is hier minimale bekendheid aan gegeven intern en niet aan de buitenwereld!

Wel wordt hieruit duidelijk dat er “gerommel” is in de diepe ondergrond en dat er een verschuiving heeft plaats gevonden; ook niet verwonderlijk met het injecteren van zoveel afvalwater!

Onze conclusie:

Het gehele “afvalwater-injectietraject” is een project van aannames, gebaseerd op “denken en verwachten”. Overheden die beslissingen nemen terwijl er onvoldoende kennis van zaken aanwezig is. Burgers die zich ernstige zorgen maken over hun veiligheid, leefomgeving en milieu en zich daarin niet gesteund worden door de gemeente waarin zij wonen!

Het is ondertussen gebleken dat NAM (en SodM) en ook ministerie van EZK niet de meest betrouwbare partners zijn; zaken worden toegezegd, daarna weer afgezwakt en uiteindelijk worden andere besluiten genomen. De definitieve beslissing is nog steeds niet genomen!

Het proces rond het afvalwater is al diverse malen en op diverse manieren “aan de orde” geweest en ruim behandeld in de diverse media, ook is er onder de inwoners van Schoonebeek en de buurtschappen (van Coevorden) een enquête gehouden en de uitslag daarvan is bekend gemaakt. Daarna is er een soort “radiostilte” opgetreden.....!

Schoonebeek en Coevorden worden nu “lekker” gemaakt met het, mogelijke, financiële gewin; onder de bevolking lijkt het idee gevat te zijn dat de oliewinning en daarmee het injecteren van het afvalwater gewoon zijn doorgang zal gaan vinden en dat er nu een enorm, zoals door NAM omschreven, “substantieel bedrag” ter beschikking van Schoonebeek en Coevorden gesteld zal gaan worden.

Ondertussen is NAM al gestart met voorbereidende werkzaamheden voor het project en worden vergunningen (volgens de salamitactiek) aangevraagd; dit ondanks het feit dat er nog steeds geen officiële goedkeuring is voor het project.

Natuurlijk zijn er nog veel meer argumenten waarom wij van mening zijn dat de voorgestelde werkwijze, het injecteren van het afvalwater uit oliewinning in onze bodem, geen doorgang kan vinden; deze kunnen wij niet allemaal toelichten in deze brief.

Ook zou je kunnen twijfelen of het opstarten van de oliewinning in Schoonebeek in verhouding staat tot de nog aanwezige olie in het olieveld; het zal immers behoorlijk wat moeite en energie gaan kosten om het olieveld weer op te starten.

Blijven nog de discussies over energiegebruik, stikstofemissie, mogelijke verkoop van het olieveld etc. etc.

Kan en willen NAM en overheden de beslissing nemen om zo dicht bij woongebieden zo’n groot risico te gaan nemen op basis van rapporten en aannames.

Het is onbekend wat zo’n grote hoeveelheid afvalwater gaat doen met de diepe ondergrond; is hier misschien sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel en/of onbehoorlijk bestuur.....?

Graag ontvangen wij van u een ontvangstbevestiging van dit schrijven en een schriftelijke inhoudelijke reactie op dit schrijven.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the official.

Copie aan:

- * Ministerie van EZK
- * Staatstoezicht op de Mijnen
- * Gemeente Emmen
- * Provincie Drenthe

basdevries@regeldirect.nu

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 16:01
Aan: mijnbouwvergunningen
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Afschrift pro forma zienswijze - uw kenmerk: V-57173 [D2023139_I54146595]
Bijlagen: 20241001 def pf zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning SCH-313.pdf

Let op, in deze e-mail verzonden door [REDACTED] zijn één of meerdere verdachte links gevonden die uit voorzorg aangepast zijn, zodat deze opnieuw gecontroleerd worden bij het aanklikken. Links kunnen misbruikt worden om malware op uw systeem te installeren. Klik alleen op nog aanwezige links als de e-mail afkomstig is van een door u vertrouwde afzender.

Indien dit niet het geval is dient u deze e-mail direct te verwijderen.

DICTU Servicedesk

Betreft: Afschrift pro forma zienswijze - uw kenmerk: V-57173
Dossier: Stop Afvalwater Schoonebeek / advies afvalwaterinjectie Schoonebeek (D2023139)

Excellentie,

In de bijlage bij deze e-mail treft u een afschrift van de pro forma zienswijze die wij u vandaag ook per post hebben toegezonden (uw kenmerk: V-57173). Voor de inhoud daarvan verwijs ik graag daarnaar.

Wilt u bij het (eventueel) beantwoorden van deze mail antwoorden aan allen, zodat ook [REDACTED] uw mail rechtstreeks ontvangt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat



De Goede Bestuursrecht
Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

T: 085 - 130 24 30
F: 0595 - 854 569

http://secure-web.cisco.com/19TuPvzp2pc0XeHth7LNglLE-yHIU08A1eDq4HCTrx9NIhJ-CDYYUMC36z8MgRx70-U_WLluc5ZYhkeE3FLQE_ici6iq2S907xwOWJT3x9PgcQKZmZROGyFxC51wBHBfNtCavz9q2jxQrVZSxP-MNccNkCCxhl9Byasy_g8KKhOpcC_LobMMaRcSJygCY05rtYXAkBh1VahlszxXNR5CQCbj1zfTf8cevia5K9-ulEF2uMElcYqRF4emcxtGHaWHg4luhbvB2QJLyFSImf8oxw/http%3A%2F%2Fwww.degoedebestuursrecht.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten.

beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de beoogde geadresseerde(n) bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen, KvK-nummer 74944908. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons kantoor is gevestigd aan de Sylviuslaan 3 te (9728 NS) Groningen, waar wij u op afspraak ontvangen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via onze website (http://secure-web.cisco.com/19TuPvzp2pc0XeHtth7LNglLE-yHIU08A1eDq4HCTrx9NIhJ-CDYYUMC36z8MgRx70-U_WLluc5ZYhkeE3FLQE_icj6iq2S907xwOvWJT3x9PgcQKZmZROGyFxC51wBHBfNtCavz9g2jxQrVZSxP-MNccNkCCxhl9Byasy_g8KKhOpcC_LobMMaRcSJyqCY05rtYXAkBh1VahlszxXNR5CQCbJ1zfTf8cevia5K9-uiEF2uMElcYqRF4emcxtGHaVHq4luhbvB2QJLvFSImf8oxw/http%3A%2F%2Fwww.degoedebestuursrecht.nl) en ze worden op uw verzoek kosteloos aan u toegezonden. In deze algemene voorwaarden is een beperking van onze aansprakelijkheid opgenomen. Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot het bedrag waarvoor wij in het voorkomende geval verzekerd zijn.

Ziet u onze website voor meer informatie, onder andere over door de Orde van Advocaten voorgeschreven mededelingen en een privacystatement.

Advocaat

Aan de Minister van Klimaat en Groene Groei
T.a.v. Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

Per e-mail vooruit: mijnbouwvergunningen@minezk.nl

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Groningen, 1 oktober 2024

Inzake: Stop Afvalwater Schoonebeek / advies afvalwaterinjectie Schoonebeek
Betreft: Pro forma zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning 19 augustus 2024
Uw ref.: V-57173

PRO FORMA ZIENSWIJZE

Excellentie,

Namens cliënten:

- 1) de stichting 'Stichting Stop Afvalwater Schoonebeek', gevestigd aan de Westersebos 9 te (7761 PE) Schoonebeek;
- 2) de stichting 'Natuur en milieufederatie Drenthe', gevestigd aan de Hertenkamp 6 te (9401 HL) Assen; en
- 3) de natuurlijke personen die blijken uit de als bijlage bijgevoegde lijst,

voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, bericht ik u als volgt.

Op 19 augustus 2024 heeft u in de Staatscourant, nr. 26830, bekendgemaakt dat u het ontwerp van de omgevingsvergunning voor het veranderen van de werking van de inrichting 'Schoonebeek-313' van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (hierna: **NAM**) van 19 augustus 2024 ter inzage hebt gelegd (publicatie als bijlage bijgevoegd). Het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, c en e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

In de voormelde publicatie is opgenomen dat tot en met 1 oktober 2024 kan worden gereageerd op het ontwerp van de omgevingsvergunning door daarop een zienswijze te geven. Cliënten maken graag gebruik van die gelegenheid, maar zijn tot op heden onvoldoende om de inhoud van de zienswijze te bespreken en formuleren. Cliënten verzoeken u daarom een nadere termijn te stellen voor het geven van hun inhoudelijke zienswijze, van (liefst) minimaal vier weken na ommekomst van de reactietermijn op 1 oktober 2024.

U kunt uw correspondentie in deze richting aan ondergetekende, via bovenvermelde contactgegevens.

In afwachting van uw tijdige reactie,

Hoogachtend,

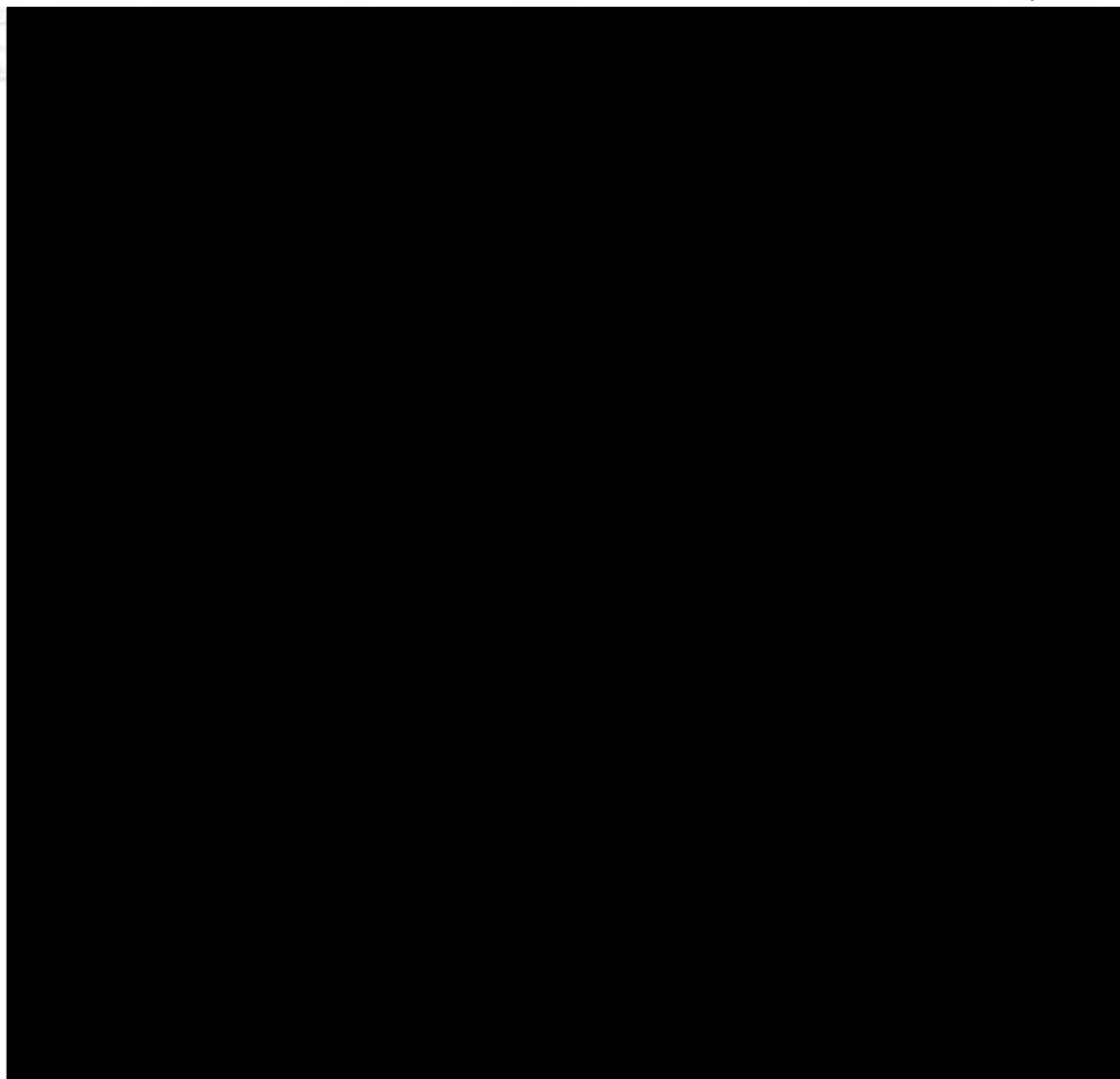
Bijlagen: (2) lijst met deelnemers en publicatie Staatscourant nr. 26830



Voorletter(s) en achternaam

Adres

Postcode en woonplaats







Kennisgeving ontwerpbesluit omgevingsvergunning Schoonebeek-313, Ministerie van Klimaat en Groene Groei

De Minister van Klimaat en Groene Groei (hierna: de minister) is van plan een besluit te nemen voor geplande activiteiten van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) bij Schoonebeek, namelijk:

- een ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor de locatie Schoonebeek-313.

Van dinsdag 20 augustus 2024 tot en met dinsdag 1 oktober 2024 ligt het ontwerpbesluit samen met de aanvraag en ingediende adviezen ter inzage.

Ontwerp-omgevingsvergunning waterinjectie Schoonebeek-313

Op 30 november 2023 heeft de NAM een aanvraag, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), ingediend voor een omgevingsvergunning om de waterinjectie in Schoonebeek uit te breiden. Het gaat om een aanvraag om de bestaande inrichting Schoonebeek-313 (hierna: SCH-313) aan te passen. De inrichting is gelegen in de gemeente Coevorden, kadastraal ingedeeld, gemeente Coevorden, sectie I, nummers 2616, 2618 en 3034. De aanpassing is nodig om productiewater van de oliewinning uit het olieveld Schoonebeek-Olie in het gasreservoir te injecteren. De aanvraag gaat over het boren van twee nieuwe waterinjectieputten (aangeduid als SCH-3131 en SCH-3132) en het plaatsen van twee waterinjectiepompen inclusief bijbehorende leidingen en installaties. Voor de aanleg en het gebruik van de installaties op de locatie is een aanpassing van de geldige omgevingsvergunning nodig.

De minister is van plan de gevraagde vergunning te verlenen.

M.e.r.-notitie en m.e.r.-beoordelingsbesluit

Ter voorbereiding van de aanvraag omgevingsvergunning heeft de NAM op 27 januari 2023 een mededeling (aanmeldnotitie) ingediend bij het Ministerie van EZK. Het doel van de aanmeldnotitie was om, voorafgaand aan het indienen van de omgevingsvergunning, te onderzoeken of het opstellen van een milieueffectrapportage noodzakelijk is. In de aanmeldnotitie zijn de mogelijke milieueffecten bij de voorgenoemde werkzaamheden beschreven. Gelet op de informatie in de aanmeldnotitie, de beperkte en het tijdelijke karakter van de potentiële milieueffecten van de diepboringen, zijn belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu niet te verwachten. Gelet hierop heeft de Staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat op 20 maart 2023 (kenmerk PDGGO-DTDO / MER-22008) besloten dat voor de voorgenoemde activiteiten geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit en de aanmeldnotitie zijn gepubliceerd op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek-mer en liggen samen met het ontwerpbesluit ter inzage.

Waar kunt u het ontwerpbesluit en documenten inzien?

U kunt van dinsdag 20 augustus 2024 tot met dinsdag 1 oktober 2024 het ontwerpbesluit met de bijbehorende documenten inzien op www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek. Het is ook mogelijk om een papieren versie van het ontwerpbesluit te lezen. U kunt hiervoor contact opnemen met medewerkers van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei. De contactgegevens vindt u onderaan deze kennisgeving en op onze website www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek.

Wilt u reageren op het ontwerpbesluit?

U kunt tot en met 1 oktober 2024 reageren op het ontwerpbesluit door een zienswijze in te dienen. In uw zienswijze kunt u ingaan op alle onderdelen van het ontwerpbesluit en de bijbehorende documenten. U kunt hierbij denken aan:

- Staan er naar uw mening onjuistheden in het ontwerpbesluit?
- Zijn zaken en/of belangen over het hoofd gezien?
- Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dit toelichten?

Geef in uw zienswijze duidelijk aan op welke inhoudelijke onderdelen van welk besluit u reageert en



onderbouw uw zienswijze met argumenten. U kunt uw zienswijze schriftelijk indienen door een brief te sturen naar:

Ministerie van Klimaat en Groene Groei
Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
o.v.v. kenmerk V-57173

Uw brief kan alleen als zienswijze in behandeling worden genomen als u ondertekent met uw naam en adres. Dit geldt ook voor eventuele medeondertekenaars.

Wat zijn de vervolgstappen?

Alle zienswijzen en reacties worden betrokken bij het definitieve besluit op de omgevingsvergunning. In een Nota van Antwoord wordt opgenomen of en op welke manier de zienswijzen en reacties in het betreffende definitieve besluit zijn verwerkt.

Het definitieve besluit wordt te zijner tijd aangekondigd in de Staatscourant en in huis-aan-huisbladen. Als u een geldige zienswijze heeft ingediend, krijgt u daarnaast een brief van het Ministerie van Klimaat en Groene Groei met informatie over de publicatie van het definitieve besluit.

Wilt u meer weten?

Voor meer informatie over de ontwerp-omgevingsvergunning kunt u op werkdagen bellen tussen 10:00 en 12:00 uur naar 070 379 69 70. Een e-mail sturen aan mijnbouwvergunningen@minezk.nl onder vermelding 'ontwerpbesluit Schoonebeek-313, zaaknummer Z-57173' is ook mogelijk.

Voor algemenere informatie over olie- en gaswinning kunt u terecht op de websites www.mijnbouwvergunningen.nl/schoonebeek, www.nlog.nl/olie-en-gas of www.nam.nl/gas-en-olie.

Aan de Minister van Klimaat en Groene Groei
T.a.v. Directie Transitie Diepe Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

Per e-mail vooruit: mijnbouwvergunningen@minezk.nl

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

Groningen, 16 oktober 2024

Inzake: Stop Afvalwater Schoonebeek / advies afvalwaterinjectie Schoonebeek
Betreft: Inhoudelijke zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning 19 augustus 2024
Uw ref.: V-57173

INHOUDELIJKE ZIENSWIJZE

Excellentie,

Namens cliënten bericht ik u in de kwestie bij u bekend onder bovenvermeld kenmerk als volgt.

Vooraf

Op 19 augustus 2024 heeft u in de Staatscourant, nr. 26830, bekendgemaakt dat u het ontwerp van de omgevingsvergunning van 19 augustus 2024 voor het veranderen van de werking van de inrichting 'Schoonebeek-313' van de Nederlandse Aardolie Maatschappij (hierna: **NAM**) ter inzage hebt gelegd (hierna: **het ontwerpbesluit**). Het ontwerpbesluit ziet op de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, c en e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: **Wabo**).

Op 1 oktober 2024 hebben cliënten u laten weten hun zienswijze te willen geven op het ontwerpbesluit, maar daarvoor meer tijd nodig te hebben. Met uw brief van 2 oktober 2024 heeft u cliënten tot en met heden de gelegenheid geboden hun inhoudelijke zienswijze aan u te doen toekomen. Hierdoor maken zij tijdig gebruik van die gelegenheid.

Strijd met het voorzorgsbeginsel; integrale beoordeling ontbreekt

Cliënten stellen zich allereerst op het standpunt dat het ontwerpbesluit in zijn huidige vorm in strijd is met het voorzorgsbeginsel van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn¹. Zij lichten dat als volgt toe.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn moet een passende beoordeling worden gemaakt van de gevolgen voor een Natura 2000-gebied, als een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van dat Natura 2000-gebied, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten, significante gevolgen kan hebben voor dat gebied.

Op pagina 28 van het ontwerpbesluit wordt toegelicht dat uit berekeningen is gebleken dat het hier betrokken project geen significant nadelige gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied 'Bargerveen', omdat de voorgenomen activiteiten niet leiden tot een toename van stikstofdepositie op gevoelige habitats in dat gebied. Cliënten stellen ten aanzien daarvan in elk geval vast dat ogenschijnlijk geen rekening is gehouden met cumulatie vanwege andere projecten, terwijl dat op grond van de Habitatrichtlijn wel is vereist. Cliënten achten het aannemelijk dat de conclusie – dat significant nadelige gevolgen zijn uitgesloten – niet kan worden getrokken als ook de andere projecten rondom de verplaatsing van afvalwaterinjecties van Twente naar Schoonebeek daarbij worden betrokken. Door de gesplitste besluitvorming voor al die verschillende onderdelen van die verplaatsing – de zogeheten 'salamitactiek' – treedt een gebrek aan transparantie en duidelijkheid op. Volgens cliënten moet een integrale beoordeling en benadering plaatsvinden, om adequaat te kunnen beoordelen of al dan niet in strijd met het voorzorgsbeginsel van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn wordt gehandeld.

Cliënten verzoeken u die integrale beoordeling en benadering alsnog uit te voeren ten behoeve van uw definitieve besluitvorming over het ontwerpbesluit.

Afvalwaterinjecties als BBT

Cliënten stellen zich verder op het standpunt dat het ontwerpbesluit in strijd zal worden genomen met artikel 2.14, eerste lid, onder c en 1, van de Wabo, aangezien het injecteren van afvalwater ten onrechte als 'beste beschikbare techniek' (hierna: **BBT**) wordt beschouwd. Cliënten lichten dat toe.

Op pagina 20 en verder van het ontwerpbesluit wordt toegelicht dat waterinjecties als BBT voor verwerking van productiewater wordt gekenmerkt in het 'Guidance Document' van de Europese Unie van 27 februari 2019, getiteld 'Best Available Techniques Guidance Document on upstream hydrocarbon exploration and production, Finale Guidance Document' (hierna: **Guidance Document**).

Dat het Guidance Document waterinjecties als BBT aanmerkt voor productiewater berust volgens cliënten op een misvatting van de inhoud van het Guidance Document. In dat document wordt het hergebruik van water als volgt uitgewerkt:

¹ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

Best Available Techniques

The following techniques are considered BAT for produced water handling and management:

- *Minimize and use/reuse produced water where practicable during operations.*
- *Optimize well management during well completion activities and subsequent hydrocarbon production operations to minimize produced water.*
- *Perform recompletion of high water-producing wells to minimize produced water.*
- *Use downhole fluid separation techniques, where possible, and water shutoff techniques, when technically and economically feasible.*
- *Use/reuse produced water, whenever possible, typically with some level of (on-site and/or off-site) treatment, for example for reservoir pressure maintenance (EOR), or for use/reuse by third parties. Requires ensuring that any potentially harmful constituents (e.g. NORM) are not discharged to the receiving environment.*

In het Guidance Document wordt aldus een hiërarchische rangorde aangebracht in het (her)gebruik van water, waarbij een (her)gebruik daarvan met zo min mogelijk gevolgen voor het milieu (uiteraard) de voorkeur verdient. Bij de toetsing van BBT heeft de Minister niet (kenbaar), althans niet juist, acht geslagen op de voornoemde hiërarchische rangorde. Volgens cliënten is bovendien een andere, betere methode voorhanden voor de behandeling van productiewater die minder gevolgen voor mens en milieu met zich brengt: de Circulaire Methode van Gert Colenbrander. Uit de stukken bij het ontwerpbesluit blijkt niet dat die methode is onderzocht en betrokken bij de besluitvorming.

Cliënten verzoeken u rekening te houden met het voorgaande bij uw definitieve besluitvorming omtrent het ontwerpbesluit.

Ten onrechte geen MER opgemaakt

Cliënten stellen zich ten derde op het standpunt dat ten onrechte geen milieueffectrapportage is opgemaakt.

Op 20 maart 2023 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (thans en hierna: **de Minister**) in reactie op de aanmeldnotitie van de NAM van 27 januari 2023 besloten dat geen milieueffectrapportage opgemaakt hoeft te worden, omdat volgens de Minister op basis van de verstrekte gegevens blijkt dat het aangevraagde project geen significant nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Op 3 april 2023 heeft de Staatstoezicht op de Mijnen (hierna: **SodM**) de Minister geadviseerd over het op de aanmeldnotitie van de NAM te nemen besluit. De SodM kwam onomwonden en ongeclausuleerd tot de conclusie dat het voor hem niet mogelijk is een goede inschatting te maken van de gevolgen voor mens en milieu c.q. belangrijke negatieve effecten daarop, door het gebrek aan informatie en de incomplete beschrijving van potentiële effecten van het aangevraagde project. De SodM heeft de Minister daarom (dringend) geadviseerd de NAM een milieueffectrapportage te laten opstellen.

Kennelijk nog voordat de Minister het advies van de SodM had ontvangen had zij al het besluit genomen dat de NAM geen milieueffectrapportage behoefde op te stellen. Dat besluit dateert immers kennelijk van 20 maart 2023, terwijl het voornoemde advies van de SodM dateert van 3 april 2024. Dat is volgens

cliënten onverstandig geweest, zeker nu het SodM adviseerde een milieueffectrapportage te laten opstellen. Dat zal nu alsnog moeten gebeuren – in lijn met het advies van de SodM.

CO2-reductiedoelen niet in acht genomen

Cliënten stellen zich verder op het standpunt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met de CO2-reductiedoelen die op grond van de Klimaatwet zijn vastgesteld. Volgens de meest recente klimaatdoelen moet Nederland in 2030 55% minder broeikasgassen uitstoten en in 2050 moet Nederland zelfs klimaatneutraal zijn. Dat klemmt, nu het ontwerpbesluit er vooral voor zorgt dat afvalwaterinjecties op de locatie SCH-313 voor *onbepaalde tijd* zal zijn toegestaan. Die afvalwaterinjecties zullen dus ook in 2030 en 2050 plaatsvinden. De invloed van het ontwerpbesluit op die beleidsdoelstellingen is kennelijk niet bij de besluitvorming betrokken. Ook is niet geborgd dat later zo nodig kan worden bijgestuurd, lees: dat de afvalwaterinjecties dan kunnen worden beëindigd. Cliënten achten het aangewezen dat een eindtermijn wordt verbonden aan de afvalwaterinjecties, zeker nu het winningsplan voor olie en gas ook een eindtermijn hebben. Als die winning zou stoppen, zouden afvalwaterinjecties ook niet langer noodzakelijk zijn (voorzover die al noodzakelijk zijn). Het ongewijzigd definitief nemen van het ontwerpbesluit zou onzorgvuldig zijn.

Overwegingen activiteit bouwen

Op pagina 42 van het ontwerpbesluit wordt de aangevraagde bouwactiviteit besproken. Cliënten stellen vast de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die bouwactiviteit is ingediend vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Op grond van de Invoeringswet Omgevingswet moet een dergelijke aanvraag worden behandeld en beoordeeld naar oud recht. Cliënten vragen zich dan ook af waarom op pagina 42 van het ontwerpbesluit wordt ingegaan op de Omgevingswet en de bijbehorende Besluit bouwwerken leefomgeving en Besluit kwaliteit leefomgeving. Verder wordt ook niet duidelijk gemaakt aan welke concrete bouwregels is getoetst, welke specificaties van de op te richten bouwwerken daarvoor zijn gebruikt en of die bouwwerken ook voldoen aan die bouwregels.

Omgevingsvergunning aanleg kabels en leidingen

Op pagina 4 van het ontwerpbesluit wordt besproken dat de inrichting SCH-313 wordt aangesloten op de bestaande afvalwaterinjectietransportleiding die het productiewater in het verleden transporteerde naar Twente. Voor de aanleg van leidingen en kabels voor buiten die inrichting is op 1 december 2023 een omgevingsvergunning verleend door het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden. Cliënten stellen echter vast dat die omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk is, omdat daartegen nog minimaal één beroepsprocedure aanhangig is. De kans is dus wezenlijk dat die omgevingsvergunning zal komen te ontvallen, waardoor de uitvoerbaarheid van het ontwerpbesluit op losse schroeven komt te staan. Sterker nog: vanwege die ontbrekende onherroepelijkheid, staat die uitvoering al (of: nog) op losse schroeven. De Minister lijkt daar geheel geen acht op te hebben geslagen.

Borging afvalwaterinjecties olie en gas

Het ontwerpbesluit moet mogelijk maken dat de NAM afvalwaterinjecties kan verrichten op de inrichtingslocatie 'SCH-313', om het productiewater dat vrijkomt bij de oliewinning op inrichtingslocatie 'Schoonebeek-Olie' te kunnen verwerken. In het ontwerpbesluit is echter op geen enkele wijze geborgd

dat slechts afvalwaterinjecties voor de oliewinning plaatsvindt, en niet ook (bijvoorbeeld) voor de gaswinning. Daartoe is bijvoorbeeld geen voorschrift aan het ontwerpbesluit verbonden. Dat is onzorgvuldig en zal alsnog moeten gebeuren.

Afsluitend

Cliënten verzoeken u rekening te houden met het voorgaande bij uw definitieve besluitvorming omtrent het ontwerpbesluit.

In afwachting van uw definitieve besluitvorming,

Hooftakend,

